

Протокол

№

гр. София, 09.11.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав,
в публично заседание на 09.11.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ева Пелова

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **5533** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 15.05 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „АИППМП САНА ВЪЛЕВА“ ЕООД представлявано от В. С. В. – редовно призован, се представляват от адв. Х. и адв. Д., с днес представено пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОРЪТ НА СЗОК - редовно призован, не се явява, представлява се от юриск. Ш., с днес представено пълномощно.
СГП – редовно призована, не се представлява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА делото: Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК. Образувано е по жалба на „АИППМП – Сана-Вълева“ ЕООД – [населено място], чрез управителя В. В., срещу Заповед за налагане на санкции /прекратяване на договор/ № РД-15-556/04.05.2022 г., издадена от директора на Столична здравноосигурителна каса, с която частично е прекратен договор № 22-5003/2020 г. за оказване на първична извънболнична медицинска помощ, сключен между НЗОК, чрез СЗОК и „АИППМП – Сана-Вълева“ ЕООД.

ДОКЛАДВА административната преписка.

Адв. Д.: Поддържам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с жалбата, и с преписката. Представям и моля да приемете актуални споразумения, сключени след депозиране на жалбата. С оглед твърдението в жалбата ни, че промяната на общопрактикуващите лекари не е извършена от д-р В., моля да допуснете назначаване на СТЕ, с която вещо лице при оглед на място и запознавайки се със системата, да види по подадените четири жалби от пациенти, как е извършена промяната, от кое лице, на коя дата и въз основа на какъв документ е променен личния им лекар. И в жалбата и в заповедта сме посочили, че няма сведения за тези изявления. Има две подадени възражения по процедурата за издаване на административния акт, и моля с оглед на това да допуснете това доказателствено искане. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Ю.. Ш.: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с преписката.

Оспорвам казаното, че подадените жалби са четири, те са общо осем, от които по отношение на седем е констатирано нарушение и са залегнали със своите правни и фактически основания в оспорвания индивидуален административен акт – заповедта за частично прекратяване на договора.

Възразявам категорично срещу допускането на такава експертиза. В чл. 129 Н. на Н. 2020-2022 г. е посочена единствената хипотеза за служебен избор, в кои случаи от кого се прави служебен избор на общопрактикуващ лекар. В останалите случаи изрично е записано в Н., че избор на общопрактикуващ лекар, не коментираме какъв – първоначален, постоянен, временен и т.н. се прави от здравноосигуреното лице. В чл. 131 Н. относим към издаване на процесната заповед, изрично е записано, че ежесечно общопрактикуващият лекар представя в РЗОК списък с новоизбралите го здравноосигурени лица и първите екземпляри от регистрационните форми за първоначален, постоянен или временен избор, и на хартиен носител се предоставя в РЗОК. Другият екземпляр съответно се съхранява в самия общопрактикуващ лекар и той е длъжен да ги предостави при поискване от контролните органи – НЗОК или СЗОК. В този смисъл моля да вземете решение, с което да отхвърлите искането на процесуалните представители на жалбоподателя. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Адв. Д.: В протокола от една от проверките е описано, че не е намерено такова заявление в регистрите на д-р В.. Няма данни тя да го е подавала. Няма по кой друг начин да установим това твърдение. В целия текст в заповедта няма такъв документ.

Ю.. Ш.: В жалбата на стр. 2 е изтъкнато, че въпреки, че се е установило, че на тези пациенти е променен изборът на личен лекар, за такъв е посочен д-р В.. Коментираме д-р В..

Адв. Д.: Допуснатата е техническа грешка – д-р В..

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА постъпилите писмени доказателства.

СЪДЪТ намира, че за установяване на обстоятелства от съществено значение за делото, както и тези, посочени в жалбата следва да допусне до изслушване поисканата от жалбоподателя СТЕ, и

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до изслушване СТЕ, която след като се запознае с материалите по делото и при необходимост оглед на място да отговори на посочените от процесуалните представители на жалбоподателя въпроси.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит в размер на 500 лева, вносими в 7-дневен срок от днес от страна на жалбоподателя.

СЪДЪТ намира, че делото не е изяснено от фактическа страна, с оглед на така допуснатата до изслушване СТЕ, и

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 15.2.2023 година от 14.30 часа, за която дата и час страните уведомени.

След внасяне на депозит в размер на 500 лева от страна на жалбоподателите, делото да се докладва на председателя на състава за определяне на вещо лице.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.40 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: