

РЕШЕНИЕ

№ 1340

гр. София, 29.02.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав,
в публично заседание на 15.02.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Луиза Христова

при участието на секретаря Мариана Велева, като разгледа дело номер **103** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК. Образувано е по жалба на ПП „Българска социалдемократия- Евролевица“ срещу Решение № ППН-01-635/16.08.2023г. на Комисията за защита на личните данни, с което се обявяват жалби от К. Г. К. и Г. И. С. – И. за основателни по отношение на жалбоподателя, налага му се имуществена санкция в размер на 4000 лв. за нарушение на чл.5, §1, б. „а“ и §2 от Регламент 2016/679, и се разпорежда да приведе политиките за обработване на лични данни в съответствие с регламента и да предприеме подходящи технически и организационни мерки за въвеждане на принципа на отчетност.

Жалбоподателят твърди, че не може да проверява при събиране на подписи за подкрепа за регистрация на партията за съответните избори, дали лицата посочват своите лични данни или такива на чужди лица. Лицата, които се подписват отказват да показват документи за самоличност, за да може съответният представител на партията да свери личните му данни със записаните. Поради това е възможно да се допускат грешки. В случая за парламентарните избори - 02.10.2022г. партията е входирала списък в ЦИК с 4780 лица, от които само двама са се оплаkali. Това е нищожен процент, който не кореспондира с наложената санкция от 4000лв. Тази санкция е прекомерна и с оглед разходите за цялата кампания. Поради това се иска от съда да отмени процесното решение и алтернативно – да намали размера на санкцията като прекомерен. В осз твърди, че процесното решение е издадено от некомпетентен орган, тъй като мандатът на КЗЛД е изтекъл преди постановяването му. Претендира

разноски по списък.

Ответникът - Комисията за защита на личните данни, редовно призована, чрез процесуалния си представител в становище от 15.02.2024г. оспорва жалбата и моли решението да бъде оставено в сила. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на адвокатския хонорар на пълномощника на жалбоподателя.

Заинтересованите страни К. Г. К. и Г. И. С. – И., редовно призовани, не се явяват и не се представляват.

След като прецени събраните по делото доказателства, във връзка с доводите и съображенията на страните, Административен съд София – град, приема за установено от фактическа страна следното:

Заинтересованите страни К. Г. К. и Г. И. С. – И. са сезирали КЗЛД с жалби, подадени съответно на 19.09.2022г. и 23.09.2022г., в които твърдят, че след направена справка на интернет-страницата на ЦИК установили, че личните им данни – имена и единен граждански номер са включени в списък на лицата, подкрепящи регистрацията на ПП „Българска социалдемократия - Евролевица“ за участие в проведените на 02.10.2022г. парламентарни избори; лицата заявяват, че не са се подписвали в подкрепа на посочената партия и не са давали съгласието си за използване на личните им данни в тази насока.

С писмо на главния секретар на КЗЛД от 29.09.2022г. е уведомена политическата партия за предоставяне на становище. Т. е постъпило на 06.10.2022г. В него е посочено, че подписите се събират на събрания на партията по места, на които присъства представител на централното ръководство на партията. Той няма как да следи дали лицето, попълващо съответната бланка, подава своите или чужди лични данни, защото няма право да изисква от него документ за самоличност. Към становището е приложена Инstrukция за технически и организационни мерки и средства за защита на личните данни, обработвани от ПП „Българска социалдемократия“. В т.5 от нея „Регистър „Подписки“ е посочено, че имена и ЕГН на физически лица се събират за участие на партията в предизборни кампании, след изрично и информирано съгласие от лицето, за което се отнасят. Данните се попълват от лицето в бланка, утвърдена от компетентен държавен орган – в случая ЦИК. Съхраняват се само до предаването им в ЦИК в метална каса.

На заседание на КЗД по протокол № 42 от 16.11.2022г., т. 11 и 12 жалбите са приети за допустими и са обединени за разглеждане в едно производство. С писма съответно от 18.10.2022г. и 17.03.2023г. от ЦИК са изискани извадки от списъка на лицата, подкрепящи регистрацията на ПП „Българска социалдемократия-Евролевица“ за участие в изборите на 02.10.2022г., в частта за заинтересованите страни.

На 21.10.2022г. и 01.03.2023г. от заинтересованите страни К. Г. К. и Г. И. С. – И. е постъпил сравнителен материал – образци от подпис и почерк за извършване на експертиза. На 26.10.2022г. и 21.03.2023г. от ЦИК са постъпили извадки от стр. 131, ред 1310 (л.54 по делото) и стр. 407, ред 4068 от представения в ЦИК списък на лицата, подкрепящи регистрацията на ПП „Българска социалдемократия-Евролевица“. От тях е видно, че под съответните номера фигурират имената на заинтересованите страни, тяхното ЕГН и подписи. Посочените извадки и сравнителният материал са изпратени с писма от 28.11.2022г. и от 30.03.2023г. на Научноизследователския институт по криминалистика за извършване на експертиза, която да установи дали ръкописният текст, цифри и подпис на

посочените страници и редове, са изпълнени от заинтересованите страни.

В резултат са изготвени протоколи за извършени експертизи от специалисти по документни изследвания към ЦЕКИ Н. – МВР, както следва: протокол № 23/Д.-17 от 26.01.2023г.– за заинтересованата страна К., и протокол №2023/Д.-152 от 12.04.2023г. - за заинтересованата страна С.. Изводът и от двете заключения е, че изображението на ръкописния текст и подписа в представените от ЦИК копия от списъка на избирателите, подкрепящи регистрацията на ПП „Българска социалдемократия-Евролевица“ в парламентарните избори на 02.10.2022г. е копие от ръкописен текст и подпис, които не са изпълнени от заинтересованите страни.

Въз основа на така събраните доказателства с писма от 23.02.2023г. жалбоподателят и заинтересованите страни са уведомен за насроченото заседание на комисията на 07.06.2023г. На това заседание на КЗЛД жалбите са разгледани по същество, за което е съставен протокол № 18. В протокола е обективизирано направеното обсъждане от членовете на комисията по т. 6 и 7 от дневния ред, и предложение за решение, като комисията е взела решение с 3 гласа "за" да се уважат жалбите, да бъде наложена санкция на ПП „Българска социалдемократия-Евролевица“, и да ѝ се даде предписание да разработи политика при обработване на лични данни и да предприеме подходящи технически и организационни мерки за въвеждане на принципа на отчетност.

Въз основа на горното е издадено оспореното решение на Комисията за защита на личните данни. В него е прието, че партията попада в понятието администратор на лични данни, който ги събира във връзка с регистрацията си за участие в парламентарните избори и ги предоставя на ЦИК. Това представлява обработване на лични данни, което е станало без съгласието на заинтересованите страни, доколкото подписите и ръкописния текст в списъците не са изпълнени от тях. Освен като нарушение на чл.6, §1 от Регламент ЕС 2016/679, горното е прието и за нарушение на чл.5, §2 от регламента, доколкото администраторът не е доказал обработване на личните данни в съответствие с принципите на регламента в условия на предприети от него мерки – обучения, инструктажи, вътрешни правила, заповеди, текущи и последващи проверки по отношение на процеса на събиране на лични данни. Като неоснователни са приети аргументите на партията, че неин представител не може да контролира дали личните данни са правилно попълнени, тъй като същият може да изисква легитимация от съответното лице с документ за самоличност, който съдържа снимка. За целта това му правомощие следва да е разписано в указания, заповед или друг акт на администратора, което в случая липсва в приложената Инструкция. Липсва и регламентация за последващи действия, вкл. такива по проверка на попълнените данни. При определяне на санкцията като смекчаващо обстоятелство е взето предвид, че нарушението е първо, и че администраторът съдейства за изясняване на случая. Като утежняващи обстоятелства са приети нарушаване на правата на две лица, ограничаване на правата им, и факта, че нарушението е станало известно на комисията след сезиране от потърпевшите. Поради това е наложена санкция под средния минимум.

Процесното решение е съобщено на партията на 22.08.2023г. Жалбата срещу него е подадена на 31.08.2023г., т.е. в срок. Същата е допустима като подадена от лице, адресат на акта, който го засяга пряко и негативно. Разгледана по същество, жалбата се явява частично основателна по следващите съображения.

Съобразно задължението на съда по чл. 168, ал. 1 АПК следва да бъде проверена

законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 АПК.

В тази връзка настоящият съдебен състав установи, че оспореното решение е издадено от компетентен орган - Комисията за защита на личните данни - в рамките на предоставените му правомощия съгласно чл. 38, ал. 3 от ЗЗЛД. По силата на тази разпоредба комисията е оправомощена да разглежда жалби, свързани с нарушаване на правата на лицата по Регламент (ЕС) 2016/679. Съгласно дадените от закона в този случай правомощия, КЗЛД се произнася с решение, като може да приложи мерките по чл. 58, параграф 2, букви "а" – "з" и "й" от Регламент (ЕС) 2016/679 или по чл. 80, ал. 1, т. 3, 4 и 5 и в допълнение към тези мерки или вместо тях да наложи административно наказание в съответствие с чл. 83 от Регламент (ЕС) 2016/679, както и по глава девета. Неоснователно е възражението на жалбоподателя, че комисията не може да упражнява тези си правомощия след изтичане на мандата си. Съгласно чл.7, ал.2 от ЗЗЛД членовете на комисията и председателят ѝ се избират от Народното събрание по предложение на Министерския съвет за срок 5 години и могат да бъдат преизбирани за още един мандат. Председателят и членовете на комисията изпълняват функциите си и след изтичането на мандата им до избора на новите председател и членове. Поради това, независимо, че мандатът на комисията е изтекъл през 2019г., тя може да изпълнява функциите си. Този извод не противоречи на чл.53, §3 от Регламент (ЕС) 2016/679, който относно изтичането на мандата препраща към правото на съответната държава-членка. В случая „в интерес на държавата и на лицата е постоянно да функционира орган, който да следи и гарантира спазването на принципа за защита на личните данни" /Решение № 11111 от 30.08.2012 г. по адм. д. № 5665/2011 г., VII отд. на ВАС/. Въпреки формално изтеклия срок на мандата на членовете на КЗЛД жалбоподателят не може да се позове на неизпълнение на задължение на държавен орган, било то на органа на законодателната или изпълнителната власт и да черпи права от този факт.

Доколкото именно жалбоподателят е внесъл в ЦИК списъците с данните на заинтересованите лица, събрани от негово име, съдът приема, че ПП „Българска социалдемократия-Евролевица“ като администратор на лични данни е адресат на задълженията, уредени в Регламент (ЕС) 2016/679 и ЗЗЛД. Този извод се потвърждава и от чл. 133, ал.3, т.5 от ИК, според който към заявлението за регистрация партията представя списък, съдържащ имената, единния граждански номер и саморъчен подпис на не по-малко от 2500 избиратели, подкрепящи регистрацията, положен пред упълномощени от партията лица, или квалифициран електронен подпис; всеки избирател може да участва само в един списък; при полагане на подписа си в списъка избирателят удостоверява своята самоличност. От изложеното следва, че обработването на личните данни на избирателите става от името и за целите на регистрацията на съответния субект – в случая партията. Посоченото използване на личните данни на избирателите, включени в този списък, чрез събирането, съхранението и предоставянето им пред друг орган с цел регистрация за участие в избори представлява обработване на лични данни по смисъла на чл.4, §2 от регламента. Съгласно чл.6, §1 от регламента обработването е законосъобразно, само ако и доколкото е приложимо поне едно от условията по б. „а“ – „е“. В случая нито едно от тези условия не е налице. Жалбоподателят не оспорва този факт. Твърди обаче, че неговият представител не може да контролира дали съответните лица попъхват в списъка своите или личните данни на други лица. Съдът не споделя този

довод, защото посочената по-горе разпоредба на ИК регламентира изрично задължението на упълномощените от партията лица да присъстват при полагане на имената, единния граждански номер и саморъчния подпис на подкрепящите партията избиратели, което да става пред тях след като съответният избирател удостовери своята самоличност. Следователно същите имат право да изискват документи за удостоверяване на тази самоличност и да правят сверка с попълнените данни в списъка. Неизвършването на тези действия е довело до попълване в списъка на данните на заинтересованите страни без тяхно съгласие от други лица. Горното правилно е прието от ответника за нарушение на чл.5, §1, б. „а“ и §2 и чл.6, §1 от регламента.

Съгласно чл. 58, §2 от регламента Комисията има корективни правомощия, които се налагат при вероятност от извършване на нарушение или при вече извършено такова. В случая са приложени тези по б. „г“ и „и“ от разпоредбата. По б. „г“ мярката е приложена във връзка с нарушението на чл.5, §2 и отговорността на администратора съгласно чл. 24 от регламента да въвежда подходящи технически и организационни мерки, за да гарантира и да е в състояние да докаже, че обработването се извършва в съответствие с настоящия регламент. Доколкото представената инструкция не съдържа никакви правила относно задължението на членовете на ПП Б. да изискват документи за самоличност и да правят съответни сверки дали личните данни са правилно попълнени, както изисква ИК, жалбоподателят не е доказал, че инструкцията представлява подходяща мярка, която да гарантира законосъобразно обработване на личните данни на лицата от списъка. Съществуването на реална възможност за неправомерен достъп и разпространение, или друга незаконна форма на обработване, а в случая и нейното реализиране чрез неправомерното обработване на данни на заинтересованите лица сочи на неизпълнение на законовото задължение на администратора на лични данни по чл. 24 от посочения регламент. Това обуславя и правилността на даденото предписание на администратора да съобрази операциите по обработване на данни с разпоредбите на регламента в определен от комисията срок.

По б. „и“ мярката е мотивирана с ефективност и дисциплиниращ ефект. Относно размера на наказанието, не отговаря на истината твърдението, че не е съобразена тежестта на нарушението. Напротив, в решението са посочени смекчаващите и утежняващите обстоятелства, което доказва, че санкцията е индивидуализирана. Въпросът е дали това е станало правилно в съответствие с чл. 83, §2 от Регламента. За определяне на размера на санкцията следва да се съобрази естеството, тежестта и продължителността на нарушението, констатирано от заинтересованите страни в края на септември 2022г. за изборите през октомври 2022г., обхватът и целта на съответното обработване – данни за име, ЕГН, подпис и връзка с политическа обвързаност; броят на засегнатите субекти - двама, при подписали се 4 778 избиратели, и липсата на данни за причинени вреди; извършване на нарушението по небрежност на служител на партията; липсата на въведени технически и организационни мерки, които да препятстват подобни нарушения; липсата на действия, предприети от администратора или обработващия лични данни за смекчаване на последиците от обработването на данните; липсата на предишни нарушения, извършени от администратора или обработващия лични данни; начина, по който нарушението е станало известно на надзорния орган, без администраторът да го е уведомил за нарушението, но оказаното

сътрудничество на надзорния орган в хода на производството пред него. При тези обстоятелства комисията е наложила санкция от 4000лв. Съдът намира, че размерът на същата не е определен правилно. Действително регламентът не предвижда минимум на санкцията, но с оглед практиката на комисията в подобни случаи, и посочените по-горе смекчаващи обстоятелства, целеният дисциплиниращ и възпиращ ефект за в бъдеще може да бъде постигнат и с по-нисък размер на санкцията. Горното е необходимо с цел наложената санкция да не постави в затруднение партията с налагането на прекомерен разход, който да я пречатства в бъдещото финансиране и по този начин ограничи участието ѝ в различните видове избори. Затова съдът намира за достатъчна санкция от 2000лв.

Предвид изложеното процесното решение следва да бъде изменено като се определи по-нисък размер на наложената имуществена санкция. В останалата част същото следва да бъде потвърдено.

При този изход на спора и предвид претенцията на жалбоподателя за присъждане на разноски, на основание чл. 143, ал.1 от АПК в полза на жалбоподателя следва да бъдат присъдени разноски за адвокатско възнаграждение в размер на 900лв., пропорционално на уважената част от жалбата. На основание чл. 143, ал.3 от АПК в полза на ответника се дължи юрисконсултско възнаграждение в минимален размер на 100 лева, определен съгласно чл. 78, ал.8 от ГПК във връзка с чл. 37, ал.1 от Закона за правната помощ и чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, и пропорционално на отхвърлената част от жалбата. Неоснователно е възражението на ответника за прекомерност, тъй като възнаграждението е на минимума, посочен в чл. 8, ал.2, т.10 от Наредба № 1 от 9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

Предвид изложеното и на основание чл. 172, ал. 2 АПК, Административен съд София - град, Второ отделение, 41 състав

Р Е Ш И :

ИЗМЕНЯ Решение № ППН-01-635/16.08.2023г. на Комисията за защита на личните данни В ЧАСТТА относно наложената имуществена санкция на политическа партия „Българска социалдемокрация-Евролевица“ в размер на 4000 лева на основание чл.83, §5 от Регламент ЕС 2016/679 за нарушение на чл. 5, §1, б. „а“ и §2, и чл.6, §1, като намалява размера ѝ на 2000 /две хиляди/ лева.

ОТХВЪРЛЯ жалбата на политическа партия „Българска социалдемокрация-Евролевица“ срещу Решение ППН-01-635/16.08.2023г. на Комисията за защита на личните данни, в останалата ѝ част като неоснователна.

ОСЪЖДА Политическа партия „Българска социалдемокрация-Евролевица“ да заплати на Комисията за защита на личните данни съдебни разноски в размер на 70 лева.

ОСЪЖДА Комисията за защита на личните данни да заплати на политическа партия „Българска социалдемокрация-Евролевица“ съдебни разноски в размер на 300 лв.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: