

Протокол

№

гр. София, 14.11.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,
в публично заседание на 14.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диляна Николова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **5235** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.08 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Й. Х. М. чрез АДВ. А. А. - уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява. Представява се от адв. А. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА ПАТЕНТНО ВЕДОМСТВО – уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, вместо него юрк. Н. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА „ДИЗЕЛ ЮНАК“ ООД – призован по реда на чл. 18а, ал. 9 АПК, явява се управителят на дружеството Е. Б..

Явява се и адв. И. К. П., който е назначен за особен представител на заинтересованата страна предвид обстоятелството, че същата не е открита на адреса.

С оглед на обстоятелство, че в днешното съдебно заседание се явява управителя на дружеството заинтересована страна по делото,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСВОБОЖДАВА адвокат И. К. П., който е назначен за особен представител на дружеството.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Адв. А.: Моля да освободите депозита за назначаване на особен представител или остатъка от него, в случай, че прецените на особения представител да бъде заплатено някакво възнаграждение.

По искането съдът ще се произнесе в закрито заседание, за което ще уведоми жалбоподателя.

ДОКЛАДВА жалбата срещу Решение № 59/18.03.2024г. на председателя на Патентно ведомство, оспорена в частта му, в която е заличена регистрацията на марка рег. № 104675 „Дизел юнак“, словна за стоките от клас 4. В жалбата не са направени доказателствени искания доколкото липсват формулирани въпроси към експертизата, която е заявено, че ще се поиска в днешното съдебно заседание.

ДОКЛАДВА административната преписка.

Адв. А.: Поддържам жалбата. Моля да приемете АП. Представям и моля да приемете като доказателство в днешното съдебно заседание регистрацията на полезния модел иновативна добавка, която е била предмет на продажби от страна на „Дизел юнак“ ЕООД. Поддържам искането си за допускане на съдебно-маркова експертиза, като в днешното съдебно заседание нося молба, но моля съдът да ми даде възможност да изчистя допуснати от мен технически грешки в нея.

Юрк. Н.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете АП. Нямам доказателствени искания. Възразвам срещу назначаването на поисканата в днешното съдебно заседание експертиза. По- голямата част от така формулираните въпроси касаят факти и обстоятелства, които са ирелевантни за спора. Факти и обстоятелства за това дали процесната марка е използвана, била ли е позната на потребителите преди нейната регистрация, преди датата ѝ на заявяване няма отношение, тъй като една регистрирана марка е противопоставима от датата на заявяване и това изрично е регламентирано в чл. 10, ал. 1 от ЗМГО. Това означава, че изследването на факти преди датата на заявяване на процесната марка нямат отношение към предмета на спора. Ирелевантни за спора са също фактите и обстоятелствата дали марката се свързва с полезен модел със същото наименование, тъй като това е самостоятелен обект на индустриална собственост, който не е обект на атака в настоящото производство.

Управителят: Оспорвам жалбата. На този етап нямам искания по доказателствата. По отношение искането за експертиза поддържам казаното от представителя на Патентно ведомство.

Адв. А.: По отношение на твърдението, че повечето от въпросите не касаят предмета на спора считам, че въпросите са относими към предмета на спора, тъй като с цел да се установи ползването на името на фирмата преди заявката за регистрация на търговската марка съм задала въпроси доколко името на фирмата се ползва единствено като „Дизел юнак“ или има препратки към името на лицето, което е регистрирало по-късно търговската марка. Това считам, че е важно по отношение точно на изследване на обстоятелството периода на ползване на фирмата преди заявката за регистрация на търговска марка. Освен това считам, че е важно да се знае, че ТД е създадено именно за продажба на тази иновативна добавка, която по-късно е регистрирана като полезен модел и в тази връзка представям регистрацията ѝ.

Юрк. Н.: Моля да имате предвид, че съгласно Решение № 10570/ 2017г. на ВАС, съдът, а не вещото лице имат квалификация изначално да преценява доказателствената стройност на доказателства, поради което считам, че назначаване на експертиза по въпроси във връзка с представените доказателства не следва да се допуска.

СЪДЪТ по доказателствата и доказателствените искания

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата доказателства.

ПРИЕМА административната преписка и днес представеното от адв. А. писмено доказателство.

По искането за допускане на експертиза с така формулирани въпроси в молбата съдът ще се произнесе в закрито заседание, за което страните ще бъдат уведомени.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 23.01.2025г. от 14.30ч., за която дата и час страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.19 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: