

Протокол

№

гр. София, 24.02.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав,
в публично заседание на 24.02.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антони Йорданов

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **10843** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11.00 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ОСПОРВАЩАТА СТРАНА – КМЕТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юриск. Г., с пълномощно по делото от днес.

ОТВЕТНИКЪТ - НАЧАЛНИК СЛУЖБА „ГЕОДЕЗИЯ, КАРТОГРАФИЯ И КАДАСТЪР“ - С. - редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. В., с пълномощно по делото от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - РАЙОН „В.“ - СТОЛИЧНА ОБЩИНА, представлявана от кмета - редовно призовани за днешното съдебно заседание, не се явяват, представляват се от юриск. Г., с пълномощно по делото от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - [фирма] - редовно призовани за днешното съдебно заседание, не се явяват, представляват се от адв. Й., с пълномощно по делото от днес.

СГП – редовно призовани за днешното съдебно заседание, не изпращат представител.

Ю. Г. – Да се даде ход на делото.

АДВ. В. – Да се даде ход на делото.

АДВ. Й. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалба от Кмет на Столична община срещу Заповед № 18-9315/05.10.2020 г., издадена от Началник Служба „Геодезия, картография и кадастър“ – С..

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА постъпил на 02.12.2020 г. отговор от заинтересованото лице [фирма], с представени писмени доказателства.

Ю.. Г. – Поддържам жалбата изцяло така, както е предявена. Моля да приемете приложените към нея писмени доказателства. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

АДВ. В. – Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Ю.. Г. (като заинтересована страна) – Поддържам жалбата. Нямаме доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

АДВ. Й. – Оспорвам жалбата. Поддържам подадения отговор по делото. Моля да се приемат доказателствата, приложени към него. Те касаят обстоятелствата, които трябва да се изяснят, а именно, че има основно висяща преписка, която е актуална и продължава да се работи по нея в Столична община по прехвърляне на правото на строеж на процесната сграда, предмет на заповедта, която се обжалва. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания. Ще се ползвам от административната преписка.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата, с административната преписка и с отговора писмени доказателства.

Същите ще бъдат обсъдени и ценени с крайния съдебен акт.

Ю.. Г. – Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

АДВ. В. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Ю.. Г. (като заинтересована страна) – Няма да соча други доказателства.

АДВ. Й. – Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания. Представям списък с разходите за клиента ми.

СЪДЪТ намира, че делото е попълнено с достатъчно доказателствен материал въз основа, на който да формира своите правни изводи и да обяви своето решение, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА И ПРИЕМА приложените по делото писмени доказателства.

ПРИКЛЮЧВА СЪБИРАНЕТО на доказателства.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Ю. Г. (като оспорваща страна и като заинтересована страна) – Моля да уважите жалбата и да отмените процесната заповед като незаконосъобразна. От административната преписка, от мотивите на заповедта и от становището на заинтересованата страна [фирма] се установява, че същите не попадат в кръга на лицата по § 1, т. 13 от ЗКИР. Не отричаме, че има висящо производство, но такова изменение на кадастралната карта може да бъде процедирано от заинтересованата страна след приключване на производството по надлежно учредяване право на строеж за Столична община. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Възразявам за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки.

АДВ. В. - Моля да постановите решение, с което да оставите без уважение жалбата на Столична община срещу атакувания индивидуален административен акт - заповед, с която се изменя кадастралната карта на район „В.“. Считам, че в административната преписка са събрани достатъчно доказателства, от които по безспорен начин се установява, че заявителят по преписката в действителност се явява заинтересована страна и независимо от обстоятелството, че не е титуляр на право на строеж, то тя е извършила напълно законно строителство, разширяване и преустройство на съществуващата сграда като абсолютно всички разрешителни са издадени в нейна полза. В тази връзка и административният орган е направил заключение, че заявителят притежава качеството на заинтересовано лице, което да има правото да иска изменение на кадастралната карта, което в случая се явява всъщност заличаване на съществуваща сграда и нанасяне на нова съобразно действителното констатирано положение на място. Претендирам разноски, за което представям списък по чл. 80 от ГПК и доказателства за това, че същите са сторени. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки.

Ю. Г. - Възразявам за прекомерност.

АДВ. Й. – Моля да оставите без уважение жалбата. Издаденият административен акт е правилен и законосъобразен. Делото е изяснено от фактическа страна. Основният спорен въпрос по делото се явява обстоятелството дали е заинтересована страна заявителя, моят клиент [фирма]. В случая безспорно е установено, че същата е титуляр на правото на собственост на сградата, която се нанася в кадастралната карта. Налице е непълнота, грешка при изработване на кадастралната карта и с оглед на принципа за вярно, точно отразяване на обектите на кадастъра е направено това изменение, във връзка и на основание висящата административна преписка в Столична община за прехвърляне на правото на строеж на същата тази сграда, предмет на обжалваната заповед. Тоест, неоснователно се твърди от жалбоподателя – Столична община, че имаме правна възможност да поискаме изменение на кадастралната карта едва след приключване на процедурата по продажбата на правото на строеж. Обратна е ситуацията. Първо се нанася в кадастъра обекта, учредява се правото на строеж и едва тогава може да се приключи и впише договор за прехвърляне на правото на строеж на този обект. Същото нещо го е направила Общината по отношение на поземления имот в периода 2015-2018 г., за което има данни. Претендирам разноски, като приемете, че няма никаква прекомерност на хонорара. Не оспорвам разноските на Агенцията по кадастър.

СЪДЪТ НАМИРА ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО ОТ ФАКТИЧЕСКА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБЕН АКТ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните, в седемдневен срок от днешното съдебно заседание, да представят писмени бележки за допълване на становищата си.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.10 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: