

Протокол

№

гр. София, 24.09.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав, в публично заседание на 24.09.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Боряна Петкова

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **1798** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11,00 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ: Б. С. Б., Т. С. Г., В. Г. П., Д. Г. Г., Г. Г. Г. – всички редовно уведомени за днешното съдебно заседание на 01.06.2012 г. по реда на 46, ал. 2 ГПК – не се явяват, представляват се от адв. В. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ кмет на район Л. - СО - редовно уведомен за днешното съдебно заседание 23.05.2012 г. чрез юрк. И. – не изпраща представител.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ инж. Т. А. - с представена по делото съдебно-техническа експертиза.

АДВ. В.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата срещу Заповед № РД-09-317/14.07.2008 г. на кмета на район Л., СО.

ДОКЛАДВА писмените доказателства по адм. д. № 7586/2008 г. по описа на Административен съд София-град, II отделение, 31 състав.

АДВ. В.: Поддържам жалбата. Моля да приемете представените доказателства към нея.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства по адм. д. № 7589/2008 г. по описа на Административен съд София-град, II отделение, 31 състав.

ДОКЛАДВА съдебно-техническа експертиза, представена на 18.07.2012 г., в срока по чл. 199 ГПК.

АДВ. В.: Не възразявам да бъде изслушано заключението на вещото лице в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ СЧЕМА самоличността на вещото лице:

ИНЖ. Т. И. А. - 44 год., неосъждана, без дела и родство.

Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно мнение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

АДВ. В.: Какво представлява приложеното цветно копие от план?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Към 1991 год. не е имало регулация за тази територия. Регулацията е от 2001 г. Цветното копие, което съм приложила е извадка от действащия РП, поддържан в цифров вид от ГИС С.. При направената справка в архива на НАГ се запознах и със ЗП на местността, но в тези отредени УПИ IV, V и VI не е предвидено конкретно застрояване, по тази причина не съм приложила копие от ЗП, тъй като не дава повече информация за застрояването.

АДВ. В.: Какви точно подземни комуникации съществуват?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Надземно се виждат само шахтите. Посоката и разположението на подземните комуникации не съм посочила, тъй като не се съдържат данни в подземния кадастър.

АДВ. В.: Възможно ли е да има шахти, без да има подземни комуникации.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не, това са шахти, които са за обслужване на тези комуникации. Има и отточни шахти.

АДВ. В.: Нямам повече въпроси. Оспорвам заключението. Считам, че не е ясно и конкретно и има противоречия.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, на което да се изплати възнаграждение в размер на 140 лв. от внесения от жалбоподателите депозит, за което се издаде РКО.

АДВ. В.: Допуснали сме неволна грешка и вместо 150 лв. сме внесли 140 лв. Ще представя доказателства за внесен изцяло депозит в 3-дневен срок от днес.

Оспорвам заключението на вещото лице, моля да бъде допусната повторна съдебно-техническа експертиза, на основание чл. 201 ГПК, тъй като изразявам съмнения относно правилността на представеното основно заключение. Моля да допуснете и допълнителни въпроси:

1. Върху каква част от имот № 29036 с площ от 1385 кв. м, заключена между контурите И-Й-К-Л-М-Н-Х-Ц-Ч-И и с площ 16 кв. м, между контурите Г-Д-Е-Г е положена трайна асфалтова настилка?

2. Кога е била изградена съществуващата към настоящия момент асфалтова площадка в посочената част от имота? Съществувала ли е такава асфалтова настилка към момента на решението за възстановяване на собствеността № 0221/12.09.2002 г.?
3. Какви точно подземни комуникации се намират в посочените в т. 1 площи и налице ли са документи, доказващи и узаконяващи тяхното изграждане?

СЪДЪТ НАМИРА за основателно искането за допускане на повторно заключение по основната съдебно-техническа експертиза и

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА повторна съдебно-техническа експертиза по смисъла на чл. 201 ГПК по задачите, поставени на първоначалната при депозит в размер на 150 лв., вносим от жалбоподателите в 7-дневен срок от днес, за което в същия срок да представят доказателства.

ДОПУСКА изслушване на съдебно-техническа експертиза със задачите, поставени днес от процесуалния представител на жалбоподателите и подробно описани в т. 1 - 3 от протокола, при депозит в размер на 150 лв., вносим от жалбоподателите в 7-дневен срок от днес, за което в същия срок да представят доказателства.

ОПРЕДЕЛЯ повторната съдебно-техническа експертиза, както и основната по днес поставените задачи да се извършат от инж. П. С. П., специалност: геодезия, фотограмметрия и картография.

Вещото лице ДА СЕ ПРИЗОВЕ от адрес: [населено място], ул. Крива река, 3, след доказателства за внесен депозит.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 10.12.2012 г. от 09,30 часа, за която дата всички страни са редовно уведомени – жалбоподателите от днес, ответникът - по реда на чл. 137, ал. 7 АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,24 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: