

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 205

гр. София, 09.01.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав,**  
в закрито заседание на 09.01.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Боряна Петкова**

като разгледа дело номер **1337** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.248, ал.1 от Гражданския процесуален кодекс (ГПК) във връзка с чл.144 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е въз основа на Решение №7240/18.07.2022г. на Върховния административен съд (ВАС), състав на Второ отделение по адм. дело №11277/2021г., в частта с която касационната жалба на Столичния общински съвет (вх. №27503/04.08.2021г.) е изпратена на Административен съд София – град (АССГ) за произнасяне по реда на чл.248 ГПК.

По същество съдът е сезиран с искане за ИЗМЕНЕНИЕ, В ЧАСТТА за разноските на Решение №4798/19.07.2021г., като на жалбоподателите бъде присъден по-нисък размер на разноските за адвокатско възнаграждение, в съответствие с фактическата и правна сложност на делото. В касационната жалба са изложени доводи, че ответникът своевременно е направил възражение за прекомерност заплатените от жалбоподателите адвокатски възнаграждения и е поискал съдът, на основание чл.78, ал.5 ГПК, да присъди по-нисък размер на разноските в тази част.

В отговорите на касационната жалба, съответно от 18.10.2021г. и с вх. №33357/04.10.2021г., жалбоподателите В. Т. Й., Т. Г. Т., И. Г. Й., Х. Г. Й., М. Л. Й., Й. Д. П., Г. И. Й. и Н. И. Й., не изразяват становище по искането за изменение на съдебния акт в частта за присъдените им разноски.

СЪДЪТ, след като обсъди доводите на страните намира от правна страна следното:

Искането е подадено в срока по чл.248, ал.1 ГПК и изхожда от надлежна страна, поради което е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМО.

Разгледано по същество искането е НЕОСНОВАТЕЛНО.

С Решение №4798/19.07.2021г. съдът е отменил Решение №550/25.07.2019г. на Столичния общински съвет, В ЧАСТТА на одобрения ПУП – план за регулация и

план за застрояване на м. „ж.к. Д. 2 – I част“, кв.46, за отреждането на УПИ Ш., за озеленяване с режим на Тго“ за имоти с идентификатори 68134.1505.1645 и 68134.1505.1144 и е осъдил ответника да заплати на жалбоподателите В. Т. Й., Т. Г. Т., И. Г. Й., и Х. Г. Й., сума в размер ОБЩО на 1090 (хиляда и деведесет) лева – разноски по адм. дело №1337/2020г., както и да заплати на жалбоподателите М. Л. Й., Й. Д. П., Г. И. Й. и Н. И. Й., сума в размер ОБЩО на 2990 (две хиляди деветстотин и деведесет) лева – разноски по адм. дело №1337/2020г.

В съдебното заседание от 22.02.2021г., в което е даден ход на устните състезания по делото, ответникът е бил представляван от юрк. П., която е поискала съдът да отхвърли жалбата и да осъди жалбоподателите за разноски за юрисконсултско възнаграждение. Според отразеното в Протокола от 22.02.2021г. процесуалният представител на ответника не е поддържал възражението за прекомерност на адвокатските възнаграждения заплатени от жалбоподателите, направено условно и бланкетно в съпроводителното към административната преписка писмо с вх. №4032/05.02.2021г. и съответно не е сезирал съда с искане за присъждане на по-нисък размер на разноските в тази част. Такова искане действително е направено в писмените бележки на ответника от 17.03.2021г., но това е сторено след приключване на устните състезания по делото - крайния срок за предявяване на исканията както за присъждане на разноски и представяне на доказателства за извършването им, така и на исканията по чл.78, ал.5 ГПК за присъждане на по-нисък размер на адвокатското възнаграждение в съответствие с фактическата и правна сложност на делото.

Съгласно изричната норма на чл.80 ГПК страната, която е поискала присъждане на разноски, представя на съда списък на разноските най-късно до приключване на последното заседание в съответната инстанция, като в противен случай тя няма право да иска изменение на решението в частта му за разноските. По аргумент от цитираната норма съдът обосновава извод, че крайният срок за заявяване на претенцията по чл.78, ал.5 ГПК за намаляване на претендирания размер на заплатеното адвокатско възнаграждение, също е последното заседание в съответната инстанция.

В случая процесуалните представители на жалбоподателите адв. М. и адв. Г. своевременно – в последното открито съдебно заседание на 22.02.2021г., са предявили претенциите си за присъждане на разноски, представили са списъци по чл.80 ГПК, както и доказателства за действително извършените разноски по водене на делото, включително за заплатените адвокатски възнаграждения. В това заседание ответникът е бил представляван от юрисконсулт и също е предявил исканията си към съда, но не е оспорил размера на заплатените от жалбоподателите адвокатски възнаграждения с което е загубил и правото да иска изменение на крайния съдебен акт, в частта за разноските.

При това настоящият решаващ състав приема, че не са налице основания за изменение, в частта за разноските, на Решение №4798/19.07.2021г. по адм. дело №1337/2020г.

Така мотивиран и на основание чл.248, ал.1 във вр. с ал.3 ГПК, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. - град, Второ отделение, 25<sup>-ти</sup> състав,

## ОПРЕДЕЛИ

ОТХВЪРЛЯ искането на СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ, представляван от председателя, за ИЗМЕНЕНИЕ, в частта за разноските, на съдебно Решение №4798/19.07.2021г., постановено по адм. дело №1337/2020г.

Определението може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния административен съд на РБългария в 14-дневен срок от връчването му на страните.

СЪДИЯ

Боряна Петкова