

# РЕШЕНИЕ

№ 7949

гр. София, 26.02.2026 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав, в публично заседание на 12.02.2026 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Луиза Христова**

при участието на секретаря Мариана Велева, като разгледа дело номер **195** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от АПК. Образувано е по жалба на „Соларпро Технолоджи“ АД, чрез адв. Г., срещу решение № ИНД-ИУЕЕО-08-00 от 05.11.2025г. на министъра на околната среда и водите, с която се отказва на жалбоподателя издаването на разрешение за индивидуално изпълнение на задълженията по чл. 14, ал.1 и ал.2, т.1 от ЗУО за излязло от употреба електрическо и електронно оборудване, поискано със заявление с вх. № УО-6 от 07.08.2025г.

Жалбоподателят посочва, че административният орган е следвало да укаже на заявителя съгласно чл. 86, ал.2 от ЗУО да отстрани нередовности или да представи допълнителна информация във връзка с договора с лицето, притежаващо регистрация за събиране и транспортиране на отпадъци. Указанието е следвало да включва точна констатация кое в договора не съответства на закона и срок и начин за отстраняването му. В случая МОСВ не е изпълнило това свое задължение. Дори да се приеме, че това не е съществено, „СВ Транс БГ“ ЕООД има регистрация за транспортиране на излезли от употреба фотоволтаични панели, които попадат в код 160214. Освен това дружеството има регистрация за транспортиране на отпадъци, представляващи основните материали, от които се състоят фотоволтаичните панели. Същото се отнася и до указанията относно договора с Aerisoul Metal & Energi Corp.s.r.o. за рециклиране/оползотворяване на отпадъци. Освен това оползотворяването включва дейности по R5, за които дружеството има разрешение. Необосновани са указанията по отношение представената програма по чл. 53 от ЗУО, тъй като не е ясно коя точка на чл.22 от Наредбата за излязлото от употреба електрическо и електронно оборудване (НИУЕЕО) не е изпълнена и защо. В случай, че това е планираният период на действие, то липсва несъответствие, защото прогнозните стойности за 2028 и 2029г. са

нулеви, т.е. дружеството не планира да пуска на пазара електрическо и електронно оборудване, респ. не предвижда разходи за тази дейност. С оглед горното жалбоподателят моли съда да отмени процесното решение и върне преписката на административния орган със задължителни указания или да издаде заявеното разрешение, или ако същото е нередовно – да укаже на ответника да даде ясни, точни, изчерпателни, конкретни и разбираеми указания за отстраняване на тази нередовност. Претендира разноски за държавна такса. Подробни съображения излага в писмена защита по съществуващото на спора.

Ответната страна - Министъра на околната среда и водите, чрез процесуалния си представител, изразява становище за неоснователност на жалбата. Претендира разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер на 100лв. Подробни съображения излага в писмени бележки по съществуващото на спора.

Административен съд София-град, като прецени събраните по делото доказателства и доводите на страните, намира за установено от фактическа страна следното:

Административното производство е образувано по заявление вх. № УО-6/07.08.2025 г. на „Соларпро Технолоджи“ АД за издаване на разрешение за индивидуално изпълнение на задълженията по чл. 14, ал. 1 и ал.2, т.1 от ЗУО и наредбата по чл. 13, ал.1 от ЗУО за излязло от употреба електрическо и електронно оборудване. Със заявлението дружеството е представило договор за спедиторски услуги, сключен на 25.07.2025 г. с "СВ Транс БГ" ЕООД за транспортиране на отпадъци с код 160214 и 160605 по ЗУО ведно с решение за регистрация на това дружество № 13-РД-00000693 -03 от 21.01.2025г., издадено на основание чл. 78, ал.9 от ЗУО; проект на програма по чл. 53 от ЗУО; банкова гаранция за добро изпълнение; платена такса по чл.12, ал.1, т.5 от ПМС 136/2011г.; удостоверение от ТД на НАП, че жалбоподателят няма задължения към 14.08.2025г.

С писмо изх. № УО-6-1 от 03.09.2025 г. на заместник-министъра на околната среда и водите, на основание чл. 86, ал. 2 и ал. 4 от ЗУО са дадени указания на жалбоподателя за отстраняване на констатираните нередовности. Конкретно е указано заявителят да представи договори с лица, притежаващи документ по чл. 35 от ЗУО за рециклирани и/или оползотворяване на отпадъците, в т.ч. подготовка за тези дейности, чрез които се осигурява изпълнението на задълженията; да съобрази програмата по чл. 53 от ЗУО с изискванията на чл.22 от наредбата. Даден е 2 мес. срок за отстраняване на нередовностите. Писмото е получено от жалбоподателя на 23.09.2025г.

Преди да получи писмото, с допълнение към заявлението от 18.09.2025г. жалбоподателят е представил в МОСВ предварително рамково споразумение с Aerisoul Metal & Energi Corp.s.r.o, което разполага с разрешения за извършване на дейности с кодове R12 и R5 съгласно приложени решения от 28.02.2023г. и от 05.03.2024г. на компетентния орган на Република С.. Отделно от това и в изпълнение на указанията, дадени с писмо изх. № УО-6-1 от 03.09.2025 г., жалбоподателят е представил на 26.09.2025г. актуализирана програма по чл. 53 от ЗУО в съответствие с чл.22, ал.1, т.6 от Наредбата.

Въз основа на така проведеното административно производство и събраните в хода на същото писмени доказателства е издадено оспореното в настоящото съдебно производство решение, с което е отказано издаването на разрешение на "Соларпро Технолоджи" АД за индивидуално изпълнение на задълженията по чл. 14, ал.1 и ал.2, т.1 от ЗУО за излязло от употреба електрическо и електронно оборудване. Отказът е мотивиран с това, че заявлението и приложените към него документи не отговарят на нормативните изисквания на чл. 10, чл.14 и чл. 22 от НИУЕЕО, както и че заявителят не е отстранил указанията му с писмо изх. № УО-6-1 от 03.09.2025 г. нередовности в заявлението. Като несъответни на изискванията са посочени: липса на регистрационен документ на "СВ Транс БГ" ЕООД за извършване на дейност по събиране и

транспортиране на отпадъци от електрическо и електронно оборудване с код 160214 и 160605; липса на разрешение на Aerisoul Metal & Energi Corp.s.r.o за извършване на дейност по оползотворяване на отпадъци, а само за предварително третиране на отпадъци с код 160214; посоченият в т. IV, таблица 2 от програмата по чл. 53 от ЗУО не отговаря на заявления за разрешение период за извършване на дейността. Решението е съобщено на жалбоподателя на 26.11.2025г., а жалбата срещу него е подадена на 10.12.2025г.

При така установените факти, съдът обосновава следните правни изводи:

Жалбата е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА, като подадена от надлежна страна в законоустановения срок срещу подлежащ на оспорване административен акт. Разгледана по същество жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

При извършена служебна проверка на законосъобразността на оспореното решение съгласно чл. 168, ал. 1 от АПК, на основанията посочени в чл. 146 от АПК, настоящият съдебен състав намира, че административният акт е издаден от компетентен орган съгласно чл. 81, ал. 1 от ЗУО, а именно: министъра на околната среда и водите, в предвидената от чл. 87, ал. 1 от ЗУО форма и съдържание. Административният орган е изложил в решението фактически и правни основания за издаването му (съгласно изискването на чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК).

В хода на административното производство са спазени предвидените в ЗУО ред и срокове за разглеждане на подаденото от "Соларпро Технолоджи" АД заявление и не са допуснати съществени нарушения на административно производствените правила. Производството е образувано по заявление по образец, съгласно чл. 81, ал. 2 от ЗУО. Към подаденото от дружеството заявление по образец са приложени изброените в чл. 81, ал. 4 от ЗУО документи. След проверка на документите в съответствие с правомощията по чл. 86, ал. 2 от ЗУО на заявителя са дадени указания за отстраняване на констатирани от органа нередовности. Оспореното решение е постановено след получаване на допълнителните документи от заявителя. Неоснователни са доводите на оспорващото търговско дружество за ненадлежно изпълнение на задължението по чл. 86, ал. 2 от ЗУО от страна на административния орган. Съгласно тази разпоредба компетентният орган или оправомощено от него длъжностно лице може еднократно да изисква от заявителя отстраняване на нередовности и/или предоставяне на допълнителна информация към заявлението, когато това е необходимо за изясняване на фактите по чл. 81. Дадените от МОСВ указания с писмо изх. № УО-6-1 от 03.09.2025 г., противно на изложеното в жалбата, са конкретни, точни и ясни с цел изясняване на фактите по чл. 81. На първо място, разпоредбата дава право, а не вмения задължение на административния орган. На второ място, органът може да упражни това свое право еднократно, т.е. при констатирани нередовности в представените допълнително след дадените указания документи, ответникът не разполага с такава възможност. На трето място, с писмото е поискано представяне на договор по чл. 81, ал.4, т.4 от ЗУО, какъвто не е бил приложен с първоначалното заявление. Относно програмата действително указанието не е ясно, но жалбоподателят правилно го е изтъквал и изпълнил след представяне на споразумението с Aerisoul Metal & Energi Corp.s.r.o. На четвърто място, несъответствието на представените документи с изискванията на закона, не представлява нередовност или непълнота, която може да се отстрани по реда на чл. 86, ал.2 от ЗУО. Същото подлежи на преценка по същество на заявлението, след като същото е надлежно окомплектовано с документи за фактите по чл. 81.

Оспореното решение е издадено и в съответствие с приложимите материалноправните разпоредби на закона. Съгласно нормата на чл. 87, ал. 2 от ЗУО компетентният орган отказва издаването на разрешение, когато е налице някое от изброените в нормата основания. В случая, с обжалваното решение, министърът на околната среда и водите е приел, че са налице основанията

за отказ, предвидени в чл. 87, ал. 3, т. 1 и т. 3 от ЗУО, а именно: заявлението и/или приложенията към него документи по чл. 81 от ЗУО не отговарят на нормативните изисквания (т. 1) и заявителят не е отстранил указаните му нередовности или не е предоставил допълнителната информация в срок (т. 3). По посоченото, съгласно чл. 81, ал. 1, т. 1 от ЗУО основание за отказ, в мотивите на решението са изтъкнати следните нормативни изисквания, на които заявлението и приложенията към него документи не отговарят: чл.10, чл.14 и чл. 22 от НИУМПС и чл. 81, ал.4, т.3 и 4 от ЗУО. Съгласно чл. 10, ал.1 от НИУЕЕО лицата, които пускат на пазара ЕЕО, отговарят за разделното събиране, транспортирането, съхраняването, предварителното третиране, подготовката за повторна употреба, рециклирането, оползотворяването и обезвреждането на ИУЕЕО, образувано от пуснато от тях на пазара ЕЕО. В случая подаденото от жалбоподателя заявление касае отпадъци от електрическо и електронно оборудване, което касае кодове 1602 съгласно Приложение №1 към Наредба № 2 от 23.07.2014 г. за класификация на отпадъците. От тях предмет на договора за спедиторски услуги със „СВ Транс БГ“ ЕООД е оборудване с код 160214 - излязло от употреба оборудване, различно от упоменатото в кодове от 16 02 09 до 16 02 13. Видно от регистрационен документ № 13-РД-00000693-03 от 21.01.2025г., издаден от директора на РИОСВ – [населено място], дружеството няма регистрация за събиране и транспортиране на отпадъци с този код. Такава регистрация същото придобива с регистрационен документ № 13-РД-00000693-07 от 08.12.2025г., издаден след издаване на процесното решение. Следователно към момента на издаване на решението за отказ, „СВ Транс БГ“ ЕООД не може да транспортира посочените отпадъци, т.е. с договора си с това дружество жалбоподателят не може да носи отговорност за разделното събиране и транспортиране на този вид отпадък.

Подаденото от жалбоподателя заявление касае дейности по оползотворяване на отпадъци R5 - Рециклиране или възстановяване на други неорганични материали съгласно Приложение №2 към ЗУО от отпадъци с код 160214. Видно от решение изх. № OU-LV-OSZP-2024/001237-006 от 05.03.2024г. на отдел „Околна среда“ при Областна администрация – Левице, Република С., Aerisoul Metal & Energi Corp.s.r.o. има право да извършва единствено дейности по съхранение и предварителна обработка на отпадъци с този код (дейности R12 и R13). За дейности по R1- R11 това дружество няма регистрация. Отпадъците, образувани при предварителното третиране, се предават за оползотворяване в друго съоръжение. Съгласно легалната дефиниция на § 1, т. 16 от ДР на ЗУО, "Организация по оползотворяване" е юридическо лице, регистрирано по Търговския закон или съгласно националното му законодателство, което не разпределя печалба и което управлява и/или самостоятелно извършва дейностите по разделно събиране, рециклиране и оползотворяване на масово разпространени отпадъци. Следователно към момента на издаване на решението за отказ, Aerisoul Metal & Energi Corp.s.r.o не може да оползотворява посочените отпадъци чрез дейност R5 - Рециклиране или възстановяване на други неорганични материали, т.е. с договора си с това дружество жалбоподателят не може да носи отговорност за рециклирането и оползотворяването на този вид отпадък. Жалбоподателят не може да изпълни и изискването на чл. 14, ал.1,т.1 от НИУЕЕО, според което лицата, които пускат на пазара ЕЕО, попадащо в категориите на приложение № 3, са отговорни за постигане на следните цели за ИУЕЕО, попадащо в категории 1 или 4 от приложение № 3: а) оползотворяване на не по-малко от 85 на сто; б) подготовка за повторна употреба и рециклиране на не по-малко от 80 на сто.

Като фактическо основание за постановения отказ в оспореното решение е посочено несъответствието на посочения в т. IV, таблица 2 от програмата период на действие със заявления за разрешение период. Съгласно чл. 88, ал.1 от ЗУО разрешението се издава за срока, посочен в заявлението, но не по-дълъг от 5 години, и съдържа условия, определени от компетентния орган. В случая в заявлението липсва заявен период на действие, поради което съдът приема, че е за 5

год. Следователно програмата по чл. 53 от ЗУО следва да включва 5 годишен период на действие. В таблица 2 по раздел IV от програмата липсва прогнозно количество на пусната от жалбоподателя на пазара ЕЕО – фотоволтаични панели за 2028г. и 2029г., както и такова, за което жалбоподателят е длъжен да осигури разделно събиране, оползотворяване и подготовка за повторна употреба и рециклиране. Т.е. в тази част програмата включва 3 год. период на действие. Съгласно чл.22, ал.1, т.1 от НИУЕЕО лицата по чл. 21, ал. 1 изготвят програмата по чл. 53, ал. 1 ЗУО, която включва описание на избраната система за разделно събиране и за начина на изпълнение на задълженията по чл. 10 и 14 и предварителен финансов разчет за обезпечаване на инвестиционните и експлоатационните разходи по години, както и доказателства за финансовото обезпечаване на първоначалните инвестиционни и експлоатационни разходи. Следователно представената от жалбоподателя програма не съдържа посоченото описание за целия период на действие на разрешението.

В обобщение на изложеното настоящият съдебен състав намира оспореното решение за законосъобразно, което налага отхвърляне на жалбата. Законосъобразни са изводите на административния орган, че заявлението и/или приложените към него документи по чл. 81 или учредителният акт на организацията по оползотворяване не отговарят на нормативните изисквания. Законосъобразни са и изводите, че в хода на административното производство заявителят не е изпълнил указанието, дадено на основание чл. 86, ал. 2 от ЗУО за представяне на договор с лице, притежаващо документ по чл. 35 от ЗУО за рециклиране и/или оползотворяване на отпадъци, чрез който се осигурява изпълнението на задълженията, тъй като представеният такъв не осигурява в цялост това изпълнение. Поради това жалбата следва да се отхвърли като неоснователна.

При този изход на спора и на основание чл. 143, ал. 3 от АПК на ответника се дължи юрисконсултско възнаграждение в поискания от него размер от 51,13 евро.

Предвид изложеното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК Административен съд София-град, Второ отделение, 41-ти състав,

### **РЕШИ:**

**ОТХВЪРЛЯ** жалбата на жалба на „Соларпро Технолоджи“ АД, чрез адв. Г., срещу решение № ИНД-ИУЕЕО-08-00 от 05.11.2025г. на министъра на околната среда и водите.

**ОСЪЖДА** „Соларпро Технолоджи“ АД да заплати на Министерството на околната среда и водите разноски по делото в размер на 51,13 евро.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 14 дневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ: