

Протокол

№

гр. София, 19.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 8 състав, в публично заседание на 19.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Деница Митрова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **6442** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 10:00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – П. С. Р. – уведомен от предходното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. БОЗОВ, с пълномощно на лист 13 от делото.

ОТВЕТНИКЪТ – МЛАДШИ АВТОКОНТРОЛЪОР КЪМ ОПП-СДВР – уведомен от предходното съдебно заседание, не се явява и не изпраща процесуален представител.

СГП – уведомена по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не изпраща процесуален представител.

Адв. БОЗОВ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА писмо на зам. началника на ВМА по Диагностично-лечебна дейност – полк.проф. В. В., с приложения към него писмени документи.

ДОКЛАДВА писмо на СРП, относно образувано ДП № 896/2025 г. по описа на 06 РУ при СДВР

пр.пр. № 23248/2025 г. по писа на.

Адв. БОЗОВ – Да се приемат докладваните писмени документи.

По представените писма от трети неучастващи страни по делото, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото представените писмени документи като доказателства.

Адв. БОЗОВ – Съобразно получения отговор от ВМА, който докладва съдът, към 09.10.2025 г. се изготвят експертните заключения по назначени експертизи, получени от май 2025 г. Т.е. респективно, ако ние следваме, че няма забавяне и към момента сме 19.11.2025 година, то към днешната дата би следвало тези биологични проби вече да са обработени. Точно заради това и по аргументите, който изложих в предходното съдебно заседание, Ви предлагам да отложим делото, като изискаме повторно от ВМА да предоставят информация, дали към дата – десет дни преди съдебното заседание, което ще определите, тези проби са обработени и респективно, какво е заключението.

С оглед становището на жалбоподателя и като взе предвид приетите днес в съдебно заседание отговори от ВМА и СРП, СЪДЪТ намира, че следва да се задължи трето неучастващо по делото лице ВМА, чрез нейния началник, респективно - заместник началник по Диагностично-лечебна дейност да представи резултатите от пробите на П. С. Р., които са дадени на 05.06.2025 г. за изследване по токсикологично изследване на кръв и урина.

С оглед мотивите, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА трето неучастващо по делото лице, началник или заместник началник на Диагностично-лечебна дейност, в 1-месечен срок да представи резултатите от изследваните проби на П. С. Р., дадени на 05.06.2025 г. за изследване.

УКАЗВА на третото неучастващо по делото лице, че при неизпълнение срок и/или непредставяне на резултата от изследването на кръв и урина на П. С. Р., ще му бъде наложена глоба на основание чл. 91, ал. 2, вр. чл. 89, т. 2, вр. чл. 87 от ГПК, вр. чл. 144 от АПК, в максимален размер, за неизпълнение на съдебно разпореждане.

Адв. БОЗОВ – Нямам доказателствени искания и няма да соча нови доказателства.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО и го НАСРОЧВА за 25.02.2026 г. от 10:00 часа, за която дата и час жалбоподателят е уведомен от днес, ответника и СГП са уведомени по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:11 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: