

# Протокол

№

гр. София, 20.09.2018 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,**  
в публично заседание на 20.09.2018 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Галин Несторов**

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **4718** по описа за **2017** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,44 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] – редовно призован, не се явява. Представява се от адв. Д. и адв. П. , с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – КМЕТАТ НА Р-Н С. СО КМЕТА НА СО Р-Н С. – редовно призован, се представлява от юрк. ДЪБОВ, с пълномощно по делото

СГП редовно призован, не се представлява.

ЯВЯВАТ се ВЕЩИТЕ ЛИЦА – К. С. Д., Л. Б. Й. и Т. Л. Д..

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсва процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т. Д. е със снета по делото самоличност.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице.

К. С. Д., неосъждана, без дела и родство със страните.

Л. Б. Й., неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНИ за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

От името на ВЕЩИТЕ ЛИЦА вещото лице – Представили сме заключение в срок, което поддържа.

АДВ. Д. и АДВ. П. – Нямаме въпроси. Да се приеме заключението.

ЮРК. ДЪБОВ – Аз имам въпроси, но имам възражения по отношение на

експертизата. На стр. от 3 – 7 са застъпени правни въпроси, които не са предмет на задачите и не са в компетенцията на вещите лица. Моля да не ги взимате предвид при постановяване на крайния съдебен акт.

На страница 9 от експертизата, в отговора на първи въпрос, вещите лица казват, че по отношение на имота, няма как да се установи идентичност на ползвания имот, в същото време на стр. 10 и 12, и в т. 2 на стр. 13 те установяват, че има идентичност между имота, който се владее и описания в акта за общинска собственост. Това не е ли противоречие? На стр. 9 са нужни кумулативно няколко предпоставки, имотът да се установи по местонахождение, местоположение, площ и са подчертали, че липсват граници, а това е предпоставка да се установи дали е идентичен или не един имот с друг, в случая посоченият в акта за общинска собственост и този, който се държи от жалбоподателите.

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ Й.:** Не виждам противоречие в отговорите на двата въпроса. Не може да се установи идентичност. Два различни въпроса са дали е идентичен на място и дали е идентичен с описания в акта за общинска собственост. В акта не е защото няма и е записано, че представлява магазини, обслужващо помещение, а в акта за общинска собственост има само апартаменти. Засягат се различни въпроси .

**ЮРК. ДЪБОВ:** Когато липсва предпоставката граница, как се произнасяте, Вие сте го написали в самата експертиза на стр. 9.

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ Й.:** Аз казвам, че въпросите са съвсем различни. В акта за общинска собственост няма описан такъв имот.

**ЮРК. ДЪБОВ:** Когато един имот е опис в акт за общинска собственост или друг, и липсват граници. Може ли да бъде прецизирано, че той е идентичен или не когато липсват граници?

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ:** Тук не е описан такъв имот в акта за общинска собственост и затова се казва, че не може да са идентични той представлява магазин, обслужващо помещение към общежитие, дневна и има офис на квартален отговорник, а в акта за общинска собственост има само жилища.

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д.:** В тази връзка не бях подписала до момента заключението, но мога да добавя някои неща. От констатациите на страници от 2 – 7 нямат общо с поставените ни задачи, но що се отнася до идентичността, това наистина е така. На 9 стр. колегите са написали, че няма как да се идентифицира, а по-надолу казват, че не е идентичен. Не, че не е, а няма данни да бъде идентифициран, поради липсата на такъв обект в акта за общинска собственост и поради това, че няма как да се идентифицира търговски обект с апартаменти. В т. 5, на основното заключение, въпросът е дали обектът е качен на ел. носител, имала съм предвид, че акта за общинска собственост е качен за този блок

**АДВ. Д. и АДВ. П.:** На стр. 9 се казва, че няма как да се установи идентичност по договорите за наем, а после е между ползвания и акта за общинска собственост.

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ Й.:** От 2 – 9 стр., те са свързани със задачите за собствеността на обекта и ако СЪДЪТ счете, че това е правен въпрос, да не се взема предвид.

**ЮРК. ДЪБОВ:** Във връзка с акта за общинска собственост, може ли да отговорите за тези 188 описани апартамента в акта за общинска собственост, другаде посочени ли са като обособени обекти?

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д.:** Не сме имали задача да проследяваме други актове за общинска собственост. Тези обекти, описани като апартаменти нямат статут на апартаменти, те са общежития. По делото няма приложен друг акт, в които да фигурират обекти от

тази сграда. Няма идентификатори, с които да бъдат идентифицирани.

ЮРК. ДЪБОВ: Като имате предвид, че сградата е със смесено предназначение, според вас в обекти, които има посочени жилищни обекти, може ли да се включат в цялото РЗП и да е жилищен обект?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Й.: Една сграда е жилищна, когато са повече от 60 процента жилища. В този случай са повече жилищните обекти или обектите за обитаване, но тя по принцип е сграда за обитаване, тя е смесена.

ЮРК. ДЪБОВ: Оспорвам експертизата. Считаю че така, както е изготвена, а и възраженията на едно от вещите лица, смятам, че това което е посочено са правни въпроси. Моля същата да не се кредитира в крайния съдебен акт.

СЪДЪТ намира така представеното заключение за обективно и обосновано, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Да се изплати на същото възнаграждение, съгласно внесения депозит. Издаде се РКО.

АДВ. Д. и АДВ. П. – Нямаме други искания и няма да сочим доказателства.

ЮРК. ДЪБОВ – Моля да се приложат по делото 4 броя доказателства. Представям Акт за държавна собственост с молба, тъй като се оказало, че не се съдържа в кориците на делото. Представям и графичната част от извадката на кадастралната карта на двете тела Б и В, както и текстова част, които моля да се приложат като доказателства по делото. Моля да ни бъде издадено СУ, въз основа на което да се снабдим с друго такова от [фирма], въз основа на което да ни се предостави информация, която сме посочили в молбата, която представям за издаване на СУ.

АДВ. Д. и АДВ. П. – Моля да ни предоставите срок за становище по документите които представя страната. Възражаваме срещу искането за снабдяване със СУ, както и срещу приемането на писмените доказателства, тъй като считаме, че искането на колегата е преклудирано и е след изслушване на тройната СТЕ. Считаме, че тези документи, ако колегата е считал за нужно, е следвало да се ангажират преди тройната СТЕ, тъй като за информацията, която се иска СУ, вече има данни в заключението на трите вещи лица и няма основание.

СЪДЪТ по отношение на представените документи и направеното искане, намира, че същите следва да се приемат по делото, а искането намира за основателно и

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА доказателствата, представени от ответника като доказателства по делото.

ДАВА възможност на жалбоподателя да се запознае със същите.

ДА се Издаде СУ на ответника с исканото съдържание, конкретизирано в представената днес в съдебно заседание молба.

СЪДЪТ, за събиране на доказателства,

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 24.01.2019 г. от 13,30 часа, за която дата и час страните – редовно призовани от днешното съдебно заседание.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,59 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: