

# Протокол

№

гр. София, 20.02.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,**  
в публично заседание на 20.02.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Камелия Серафимова**

при участието на секретаря Анжела Савова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **8968** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 10.30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „КАР САЙТ“ ЕООД, редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ЖАЛБАТА – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ ОДОП, редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, се представлява от юрисконсулт В., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. Р. Н., редовно и своевременно призована, се явява.

В залата се явява представител на СГП и изразява желание за участие в производството.

СЪДЪТ намира, че преди да се произнесе по хода на делото, следва да допусне встъпване в производството на СГП и

**О П Р Е Д Е Л И:**

На основание чл.159, ал.1 ДОПК допуска встъпване в производството на СГП, представлявана от прокурор К..

ЮРИСКОНСУЛТ В. – Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОР К. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ЮРИСКОНСУЛТ В. – Запознах се със заключението. Да пристъпим към разпит на

вещото лице.

ПРОКУРОР К. – Запознах се със заключението. Да пристъпим към разпит на вещото лице.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде снета самоличността на явилото се в днешното съдебно заседание вещо лице и

#### О П Р Е Д Е Л И:

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице М. Р. Н. 53 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

Съдът напомни за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на неверни и заинтересовани заключения.

Вещото лице обеща да даде заключение без всякакво пристрастие.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н. – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

СЪДЪТ – Други писмени доказателства, освен приложените по делото, използвахте ли?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н. – От жалбоподателя не са ми предоставяни, а съм използвала представените допълнително по делото.

ЮРИСКОНСУЛТ В. – В отговор на въпрос № 2 не видях да има в заключението доказателства за чия сметка е извършен транспортът.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н. – На стр. 8 от заключението съм посочила, че доказателствата за изпращане на автомобилите от Република България до Гърция са Приемо-предавателни протоколи, с които жалбоподателят предава автомобилите на превозвача, тъй като транспортът е за сметка на клиента. Няма допълнително отчитани разходи за транспорт по тази причина.

ЮРИСКОНСУЛТ В. – Изследвахте ли дали има реално плащане, получено от превозвачите?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н. – Такава информация не е събирана и представяна по делото и не съм имала такава задача.

ЮРИСКОНСУЛТ В. – Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

ПРОКУРОР К. – Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде прието заключението на вещото лице и

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

На същото да се изплати от внесения депозит.

Издаде се РКО за сумата от 400,00 лв.

ОПРЕДЕЛЯ окончателен размер на възнаграждението на вещото лице в размер на 800,00 лв.

ОСЪЖДА „КАР САЙТ“ ЕООД да заплати по сметката на АССГ в 5-дневен срок от днес сумата от 400,00 лв.

След представяне на доказателства за заплащането ѝ да се издаде РКО за сумата от 400,00 лв.

Междувременно в залата се явява адвокат Б. процесуален представител на жалбоподателя.

СЪДЪТ ЗАПОЗНА адвокат Б. с извършените до момента процесуални действия.

АДВОКАТ Б. – Да се приемат всички доказателства по делото. Други искания нямам. Нямах и въпроси към вещото лице.

ЮРИСКОНСУЛТ В. – С оглед дадения отговор от вещото лице, че не е изследвало получаване на плащане за извършен транспорт от страна на българските дружества превозвачи моля да ми дадете възможност да поставя допълнителен въпрос за допълнителна експертиза по делото относно транспорта.

АДВОКАТ Б. – Моля в тази връзка и на нас да ни бъде дадена възможност да формулираме доказателствени искания. Смятаме, че тези транспортни дружества не са издали фактури за превода. Извършили са го изцяло на черно, поради което е очевидно да не очакваме да има плащане.

ЮРИСКОНСУЛТ В. – Ние твърдим, че не е налице превоз.

ПРОКУРОР К. – Да се приемат доказателствата. Да се даде възможност на страните да формулират доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети представените след предходно съдебно заседание писмени доказателства и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към молба от 21.11.2023 г., приложените към молба от 05.12.2023 г., приложените към молба от 06.12.2023 г., приложените към молба от 08.12.2023 г., приложените към молба от 11.12.2023 г., приложените към молба от 13.12.2023 г., приложените към молба от 14.12.2023 г., приложените към молба от 15.12.2023 г. и приложените към молба от 18.12.2023 г. писмени доказателства.

СЪДЪТ намира, че на всички страните следва да бъде дадена възможност да формулират доказателствени искания с цел да се осигури равенство на същите в процеса и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА 10-дневен срок от днес на страните с отделна писмена молба да формулират доказателствени искания.

УКАЗВА на страните по делото, че при последващи несвоевременно депозирани искания за доказателства на същите ще бъде наложена глоба по реда на чл. 89 и следващите ГПК.

Тъй като делото не е изяснено от фактическа страна, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА съдебното заседание за 14.05.2024 г. от 10.30 ч., за която дата и час страните – уведомени при условията на чл.138, ал.2 АПК.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 10.38 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: