

Протокол

№

гр. София, 09.05.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 11 състав,
в публично заседание на 09.05.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Людмила Коева

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **8165** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.30 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯ ДИРЕКТОР Х. И. И. – редовно призован, се явява адв. Ц., с представено пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ /КЕВР/ - редовно призован, се явява юрк. И., която представя пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА ФОНД „СИГУРНОСТ НА Е. СИСТЕМА“ – редовно призована, не се явява представител.

ВЕЩО ЛИЦЕ В. Г. П. – редовно призована, явява се лично.

ВЕЩО ЛИЦЕ ПРОФ. Д-Р ИНЖ. В. Г. К. – редовно призован, явява се лично.

СГП не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА депозирано заключение по допуснатата комплексна съдебна технико-икономическа експертиза постъпила на 29.04.2022 г. изготвена от вещите лица П. и К..

ДОКЛАДВА и представените от вещите лица Справки- декларации по чл. 23, ал. 2 и ал. 24, ал. 2 от Наредбата, съобразно, които труда по изготвените експертизи по

изготвяне на заключението възлиза общо на 3 830 лв., както следва 2 430 лв. за вещо лице В. П. и 1400 лв. за вещо лице В. К..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Моля да се изслуша експертизата.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличността на вещите лица.

СНЕ самоличността на вещото лице В. Г. П. – 48 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на неверни данни пред съда.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЛ П. – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

В. Г. К. – 63 години, неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на неверни данни пред съда.

Вещото лице К. обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЛ К. – Представил съм заключение в срок, което поддържам в техническата част.

АДВ. Ц. – Към вещото лице П. - моля да кажете какви са били цените на квотите към 01.07.2021 г., какви за средните цени за процесния период и какви цени са приети в процесното решение от КЕВР?

ВЛ П. - Към датата на приемане на Решение Ц-26 от 2021 г. цената на квотите на борсата е била 55 евро на тон към края на годината е 80 евро на тон, като за регулаторния период за 01.07. 2021 г. до периода на изготвяне на експертизата 20.04.2022 г. средно претеглената цена на борсата е 67 евро и 82 евроцента. Данните са дадени на 31 страница от експертизата. КЕВР е приела за остойностяване на разходите за емисии за регулаторния период при цена 51 евро на тон.

АДВ. Ц. – Може ли на тази база да кажете, че има тенденция на повишаване на цените и отчела ли е Комисията тази тенденция?

ВЛ П. - КЕВР е взела предвид цената на борсата към 14.04.2021 г., която е била тогава пазарната 51 евро на тон, цената е продължила да се покачва видимо е от Приложение 1 тенденцията, че цената към момента се държи на нивото около 80 евро на тон.

АДВ. Ц. – При компенсиране на цените на квотите през 2020 г. с изменението на двете наредби НРЦТЕ и НРЦЕЕ за регулиране цените на топлинната и електрическа енергия допустимо ли е двупосочно компенсиране, т.е. при спад на цените на квотите, могат ли да се изземат приходи от дружеството?

ВЛ П. – Да, предвидено е двупосочно компенсиране, ако Комисията е приела по-висока цена за регулаторния период при остойностяване на разходите и впоследствие се указва, че за регулаторния период средно претеглената цена е по-ниска, следва да бъдат иззети тази разлика в приходите, които са повече реализирани от самото дружество, така, че предвидената компенсация цели да не позволи нито да е в ущърб на клиентите, нито в ущърб на топлофикационното дружество от гледна точка на цената.

АДВ. Ц. – А, тази корекция включва ли пълно компенсиране на въглеродните емисии?

ВЛ П. - В експертизата съм посочила, че корекцията, която е предвидена в двете наредби и чрез въведената формула компенсира само разлики в цента на квотите

въглеродни емисии, не се компенсират разлики в количествата, т.е. ако дружеството закупи по-малко количество и съответно по-голямо количество квоти това не се отчита по формулата и това не се отчита нито в полза на дружеството, нито в полза на клиентите.

АДВ. Ц. – Моля да обясните при проверката на нормата на възвръщаемост на собствени привлечени капитали, какво установихте, тъй като действително е много специализирано?

ВЛ П. - При определяне нормата на възвращаемост на собствения капитал КЕВР е използвала един широко разпространен метод, моделът на оценка на капиталовите активи, при който се взема предвид безрискова норма и се увеличава най-просто казано с риска на съответната държава увеличение за пазарен риск за безрискови пазари и увеличен с риска за България в случая, така, че този модел е коректно приложен от КЕВР за регулаторния период и нормата на възвращаемост на собствения капитал е правилно определена при този подход. При нормата на възвращаемост на привлечения капитал, обаче, съм направила анализ по т. 11 от анализната част на стр. 21, 22 и 23 от експертизата, при който съм установила, че при методите по директния способ или по синтетичния рейтинг КЕВР е използвала друго изчисление, което аз не го виждам аргументирано, т.е. начинът, по който е взета безрисковата норма плюс риска на държавата не е от нито един от двата способа, които се използват за определяне на цената на привлечения капитал.

АДВ. Ц. - Моделът за оценка на капиталовите активи отчита ли специфичните условия в областта на регулирането на енергийните услуги в България, цените на регулиране на пазара?

ВЛ П. – Не, модел за оценка на капиталовите активи /МОКА/ е метод, който се прилага за различни сектори за всякакви сектори от икономиката и ако трябва да се отчита специфични условия би следвало евентуално да се допълни с някакви корекции плюс или минус, но такива не са предвидени в самия метод за специфични условия.

АДВ. Ц. – Нямам повече въпроси към вещото лице П..

ЮРК. И. – При използване на метода МОКА при определяне на бета коефициента на активите, КЕВР не е ли отчела данните за сектор „Енергетика“, както е записано на стр. 46 от експертизата, съгласно проф. Д.?

ВЛ П. - Взета е бета за сектор „Икономика“, но не е взето предвид, че в случая става въпрос за регулирани дружества, това съм имала предвид, а в Енергетиката като цяло има в България и регулирани услуги, това което се публикува е за свободен пазар, това имах предвид, като казах, че специфични условия на регулиране са взети предвид в МОКА иначе данните, които са ползвани са за сектор „Енергетика“.

ЮРК. И. - На страница 44 от експертизата правите съпоставка с данни на БНБ за лихвените кредити като изчисляване средно в размер на 3 %, 3,1 %, съответно 2,8% и 2,9 %, моля да обясните как сте стигнала до тези данни?

ВЛ П. – Това е по публикуваната статистика на БНБ като тези проценти съм ги изчислила като средно за годината, т.е. месеците, за които има данни, т.е. от януари до декември средния процент е този процент, който се получава за 2020 г. средно.

ЮРК. И. – Следващото изследване, което сте ползвала на проф. Д. там отчели ли сте всъщност, че именно в това изследване, което цитирате са включени и нерегулирани дружества, при които риска е много по-висок, съответно и процента е по-висок?

ВЛ П. - Дала съм тази статистика на проф. Д. като сравнение не съм разглеждала и

не съм отразила, че на база на какви дружества е изчислена тази цена на дълга. Тук става въпрос за сектор „Енергетика“ за З. Европа, така, че включва всякакви дружества и нерегулирани.

ЮРК. И. – Може би да изчислите, ако бъде зададен допълнителен въпрос средно лихвите по кредити за периода месец април, месец март 2020 – 2021 г.

ВЛ П. – Да.

ЮРК. И. - В експертизата на няколко места и във връзка с въпросите на адв. Ц., казвате, че компенсацията не включва пълно компенсиране, доколкото не се отчита различие в количествата. Моля да изясните това Ваше становище, дали по отношение на разписаната формула не се включва компенсирането, самата формула не включва разлики в количествата или Комисията, съобразявайки формулата не е отчела разлики в количествата?

ВЛ П. - Аз отговорих на този въпрос. Формулата не включва, формулата отчита само разлика в цени, формулата не отчита в двете наредби не отчита разлики в количествата. КЕВР е приложила правилно формулата и по двете наредби.

ЮРК. И. – Бихте ли могли при евентуално допуснати допълнителни въпроси да изчислите тази разлика в количествата за конкретното дружество?

ВЛ П. - Може да се изчисли.

ЮРК. И. - Във връзка с отговорите на вещото лице сме развили съображения по становището на експертизата, като моля съда да допусне допълнително пет въпроса, които съм формулирала в становище-молба, която представям в днешното съдебно заседание, а именно каква е средната стойност на лихвите по кредитите над 5 години до 1 милиона евро /колона F/ за периода април 2020 г. – март 2021 г., съгласно справка извлечение от Интернет страницата на БНБ, която прилагам на диск и вещото лице да се запознае с тази справка – Лихвени проценти и обеми по нов бизнес по кредити, различни от овърдрафт за сектор нефинансови предприятия по период на първоначално фиксиране на лихвения процент, съответно за предходния регулаторен период да извърши същото пресмятане – каква е средната стойност на лихвите по кредитите над 5 години до 1 мил. евро / колона F/ за периода юли 2020 – юни 2021 г., съответно във връзка със становищата за допуснати разлики в количествата и в това да докажем, че дружеството е спестило разходи, доколкото в цените му в предходното повишение са допуснати повече количества, съответно има спестени разходи за квоти. Моля да бъдат допуснати три въпроса, които са формулирани в молба-станoviще, което представям в днешното съдебно заседание, с препис за ответната страна.

АДВ. Ц. - Моля да ми предоставите срок за писмено становище по така зададените въпроси от ответника, тъй като считам, изслушвайки в момента, считам, че не са относими към предмета на спора. Дружеството е изключително специфично и сложно, условия и неговата кредитна поносимост е много различна от базовата, на което и да е предприятие, т.е. към определен момент, то би могло да изтегли някакъв кредит към друг, няма да му бъдат отпуснати финансовите му параметри към дадения момент, така че това дружество не може да тегли кредит, когато си пожелае и съответно да променя лихви. Моля да ми предоставите срок, в който да се запозная с поставените въпроси и да дам становище.

Реплика на ЮРК. И. - Не касаят друг период, тъй като именно количествата, които са определени в Решение Ц-28/2020 г. и цената в същото разрешение впоследствие е коригирана в настоящото оспорвано решение, т.е. свързани са и корекцията е направена по настоящото оспорване Решение на Комисията и съответно

жалбоподателя има възражение в тази насока да оспорва жалбата.

Д. на АДВ. Ц. – Считам, че не би следвало да се допусне КЕВР да се позовава на собственото си недобросъвестно поведение, т.е. на сгрешената формулата на база, на което евентуално да се извлекат някакви дивиденди от страна на дружеството.

Реплика на ЮРК. И. – Формулата е нормативен акт и този нормативен акт е влязъл в сила и не е отменен, така че не може да се твърди, че е сгрешена формулата, а напротив.

АДВ. Ц. – Въпрос към вещо лице К. - Технически обосновани ли са заявените разходи за ремонт на дружеството?

ВЛ К. - Да технически обосновани са заявените разходи за ремонт от страна на дружеството ищец.

АДВ. Ц. - Нямам повече въпроси към двете вещи лица. Моля да се приеме експертизата.

ЮРК. И. – А, икономически обосновани ли са разходите за ремонт, така както са заявени от дружеството?

ВЛ П. – Тъй като не е представено подробно описание и аргументация на разходите за ремонт и тяхното остойностяване моето становище е, че не са икономически обосновани, дори и да са технически обосновани.

ЮРК. И. - Нямам въпроси към техническата част на експертизата.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

ПРИЕМА заключението на комплексната технико-икономическа експертиза изготвена от вещите лица В. П. и В. К.. Да се изплати възнаграждение на вещите лица в размер от по 600 лв., за всяко вещо лице по вносен документ от 18.01.2022 г., за което се издадоха 2 бр. РКО.

СЪДЪТ УКАЗВА на жалбоподателя да внесе по депозитна сметка на АССГ сумата от 2630 лв. за изготвената експертиза, съобразно представените Справки-декларации от вещите лица П. и К..

ДОПУСКА допълнителна експертиза със задачи посочени в депозираното в днешното съдебно заседание становище от КЕВР.

ДАВА на ответника 14-дневен срок за довнесе сумата от 600 лв. за допълнителната експертиза.

ДАВА 14-дневен срок на жалбоподателя за писмено становище от така депозираните въпроси за допълнителната експертиза.

ЮРК. И. - Представям Решение Ц-28/2020 г. на КЕВР и Справка на БНБ на електронен носител.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представения компактдиск, съдържащ информация Решение Ц-28/2020 г. на КЕВР и Справка на БНБ представен в днешното съдебно заседание от юрк. И..

СЪДЪТ за събиране на доказателства и изслушване на допълнителна експертиза

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 12.09.2022 г. от 14.00 ч., за която дата и час

страните и вещото лице П. уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.07 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: