

Протокол

№

гр. София, 29.04.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18 състав, в публично заседание на 29.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Златка Илиева

при участието на секретаря Росица Б Стоева, като разгледа дело номер **3243** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбите на чл. 144 АПК, във вр. с чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 15:28 ч. се явиха:

Жалбоподателят А. Ел Ш. - редовно призован, се явява, представлява се от адвокат Д. Г. - редовно упълномощена .

Ответникът Началник отдел „Миграция“ при СДВР – редовно призован, явява се главен юрисконсулт И., редовно упълномощен.

СГП редовно уведомена, не се представлява от прокурор .

Страните/поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Докладва жалбата, административна преписка и приложените към тях писмени доказателства.

Адвокат Г.: Поддържам жалбата. Представям няколко медицински епикризи за съпругата на жалбоподателя. Представям заверено копие от удостоверение за сключен брак от 2010г. Моля да допуснете двама свидетели, които водим за установяване на твърденията ни в жалбата.

Юрисконсулт: Оспорвам жалбата. Да се приемат доказателствата. Представям удостоверение от отдел „Човешки ресурси“ с рег. № 513р-12448/03.02.2026г. за оправомощаване, както и четири заповеди. Не възразявам да се допуснат до разпит исканите свидетели.

Адвокат Г.: Да се приемат като доказателство по делото.

Съдът, след като съобрази становищата на страните, намира, че следва да приеме приложените към административната преписка писмени доказателства, днес представените от жалбоподателя и да уважи доказателственото искане за допускане на двама свидетели, които водят при режим на довеждане.

Предвид изложеното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

Приема доказателствата представени с жалбата и административната преписка и представените писмени доказателства в днешно съдебно заседание от страните.

Допуска Е. Х. и П. Я. в качеството на свидетели на жалбоподателя.

В залата се въведе първият свидетел, като съдът сне неговата самоличност:

Е. Х. Ел Ш. на 49г., омъжена, съпруга на жалбоподателя.

Предупреден за наказателната отговорност по реда на чл.290 от НК.

Свидетелят обеща да каже истината.

Свидетелят на въпроси: Женени сме от 2010 г., живеем в Л., не съм се регистрирала там, но живеем заедно. Той ми помага, аз имам операции на главата и имам нужда от неговата помощ. Когато бях в болницата идваше при мен и се грижеше за мен. Сега ми помага в къщи тъй като не трябва да вдигам тежко. Аз съм със Синдром на Т.. Само двамата живеем.

Съдът и страните нямаха повече въпроси и свидетеля беше освободен от залата.

В залата се въведе вторият свидетел, като съдът сне неговата самоличност:

П. Ц. Я. на 46 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по реда на чл.290 от НК.

Свидетелят обеща да каже истината.

Свидетелят на въпроси: Познавам А. и съпругата му, мисля, че са женени от около единадесет години. Живеят в Л., в К. имат заведение, където се срещаме, не мога да кажа дали живеят заедно. Знам, че има заболяване Синдром на Т.. Тя навсякъде е с него, те са неразделни, защото не може да се справи сама. Знам, че има майка, но тя не живее при нея.

Съдът и страните нямаха повече въпроси и свидетеля беше освободен от залата.

Страните /поотделно/: Считаме делото за изяснено от фактическа страна. Да се даде ход по същество.

Предвид липсата на доказателствени искания съдът намира, че следва да приключи съдебното дирене и да даде ход на устните състезания.
Ето защо,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ,
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ .

Адвокат Г.: Моля да уважите жалбата на основанията изложени в нея. Обжалваният индивидуален административен акт е незаконосъобразен, тъй като е постановен при съществено нарушение на административно-производствените правила, противоречи на материалноправните разпоредби и е в явно несъответствие с целите на закона. Жалбоподателят живее в България от шестнадесет години, има сключен граждански брак. Както се установи от свидетелските показания, съпругата му има заболяване и тя се нуждае от неговата помощ. Срокът на последната негова лична карта е бил 09.08.2025г. Той подава в Миграция заявление за продължаване на продължителното му пребиваване в едно със всички нужни документи. Административният орган не е взел предвид изключително важното обстоятелство, свързано със здравословното състояние на съпругата му, което е тежко и доверителят ми поема изцяло грижата за нея. Без него, жена му не би могла да съществува достойно.
Не претендирам разноски.

Юрисконсулт И.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да постановите решение, което да оставите изцяло като законосъобразна издадената от началника на отдел „Миграция“ СДВР, Заповед № УРИ 5392 ПАМ - 130/16.02.2026 г. за налагане на принудителна административна мярка „връщане до страна на произход“. Представям подробни писмени бележки. Моля да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение в полза на СДВР.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Съдът указва на страните и ВЛ, че имат възможност да депозират своите молби, становища, бележки, възражения и експертни заключения, освен в деловодството на съда и на следния електронен адрес: [електронна поща], по номера на делото. Последното е за улеснение на съда и страните и не се счита за надлежно упражняване на процесуални права.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:39 ч.