

РЕШЕНИЕ

№ 29623

гр. София, 24.07.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19 състав, в
публично заседание на 08.07.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **6135** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 и следващите от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК), във връзка с чл. 145 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба на „Ес Си Трако Гоп“ ЕООД (S.C. TRACO GOP SRL), чуждестранно юридическо лице, установено в Румъния, чрез адвокат В. С. срещу Акт за прихващане и възстановяване (АПВ) № П-222211252112630-004-001/19.01.2026 г., издаден от орган по приходите при ТД на НАП, [населено място], потвърден с Решение № 463/06.04.2026 г. на Директора на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ при ЦУ на НАП.

С оспорения АПВ на дружеството е отказано възстановяване на данък върху добавена стойност (ДДС) в размер на 9 969,67 лв. (с равностойност в, евро в размер на € 5 097,14).

В жалбата, от съда се иска процесния АПВ да бъде отменен, изцяло като неправилен и незаконосъобразен и приписката да бъде върната на компетентния административен орган с конкретни указания за възстановяване на претендирания ДДС. Дружеството счита, че в случая са налице предпоставки за прилагане на Наредба № Н-9/16.12.2009 г. за възстановяване на ДДС на данъчно задължени лица, неустановени в държавата членка по възстановяване, но установени в друга държава - членка на Общността, наричана за краткост по-надолу само Наредбата. Претендиран се възстановяване на ДДС в посочения размер, ведно със законната лихва за периода от изтичане на крайния срок за възстановяване до датата, на която сумата ще бъде наредена по банковата сметка на дружеството.

Посочено е, че „Ес Си Трако Гоп“ ЕООД е подало искане на основание чл. 4 от Наредбата за периода от 01.07.2024г. до 30.09.2024 г. пред компетентния орган в Румъния, който след проверка на формуляра е следвало да изпрати същия до Национална агенция за приходите в България.

При последващо свързване с органите на данъчната администрация на Румъния, дружеството установило, че подаденото искане не е получило референтен номер, заради грешки в електронната система. То е било посъветвано първо да подаде допълнителна декларация, която да осигури достъп до резултатите от качването на вече подадените заявления, като е било уверено, че само след завършване на тази процедура ще може да види статуса на подадените заявления и конкретните грешки, които следва да бъдат изправени.

Подаденото ново искане не било прието от електронната система на румънската данъчна администрация, поради технически проблеми, поради което „Ес Си Трако Гоп“ ЕООД направило опит да подаде искането пред НАП.

След разменена електронна кореспонденция, искане било подадено на 04.11.2025 г.

Органите на НАП установили, че „Ес Си Трако Гоп“ ЕООД отговаря на изискванията на Наредбата, за възстановяване на ДДС, но не е спазен срока за подаване на искането, визиран в чл. 5, ал. 3 от Наредбата.

Изложеното мотивира оспорващия да релевира оплаквания за незаконосъобразност на оспорения акт.

Твърди се, че е налице нарушение на регламентирания в чл. 3 от ДОПК, принцип на обективност, защото органите по приходите са били напълно наясно, че дружеството е спазило посочения срок, подавайки искането чрез румънската приходна администрация. В случай, че са имали някакви съмнения относно спазването на този срок, те са могли по служебен път за изискат информация от румънската приходна администрация, което не е направено, в нарушение на задължението за служебно събиране на доказателства, съгласно чл. 37 от ДОПК.

В случая закъснението не се дължи на небрежност на жалбоподателя, а на технически дефекти в електронната система на ANAF, които са извън контрола на Дружеството. От страна на дружеството е положена дължимата грижа, като са отправени множество запитвания, както към румънския орган относно системата ANAF, така и към компетентния български орган - НАП - още на 06.08.2025 г., т.е. в рамките на срока за подаване на процесното искане.

В подкрепа на изтъкнатите аргументи е посочена практика на СЕС.

По време на проведените заседания по делото, „Ес Си Трако Гоп“ ЕООД се представлява от адвокат К., която поддържа жалбата. Подробни допълнителни доводи са изложени в писмени бележки. Не се претендират разноски.

Ответникът по оспорването, в лицето на Директора на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ при ЦУ на НАП – [населено място], чрез юрисконсулт В. намира жалбата за неоснователна, като моли същата да бъде отхвърлена. Представени са допълнителни съображения в писмен вид. Претендира се присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Административен Съд С. - град, I отделение, 19-ти състав, след като взе предвид наведените в жалбата доводи, изразените становища на процесуалния представител на ответника по оспорването и се запозна с приетите по делото писмени доказателства, намира за установено от фактическа страна, следното:

Между страните не се спори, че производството по издаване на оспорения акт е започнало с подадено от дружеството искане за възстановяване на ДДС е подадено искане за възстановяване на платен ДДС на чуждестранни лица с референтен номер [банкова сметка], от 04.11.2025 г. в размер на 9 969,67 лв. (5 097.14, евро) за периода от 01.07.2024 г. до 30.09.2024 г.

С Резолюция за извършване на проверка № 11-22221125212630-ОРП- 001/13.11.2025 г., издадена от главен инспектор по приходите в отдел „Проверки“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП, [населено място], оправомощен със Заповед № РД-01 -933/04.11.2024 г. на директора на ТД на НАП, [населено място], е възложено извършване на проверка за възстановяване на платен ДДС от

чуждестранно лице.

Във връзка с описаните в искането фактури е извършена проверка в дневниците за продажби на доставчиците, при която е установено, че фактурите са включени и са с предмет на доставки гориво и пътни такси.

Същевременно е констатирано, че искането за възстановяване на ДДС е подадено на 04.11.2025 г., тоест извън срока, регламентиран в чл. 5, ал. 3 от Наредба № II-9 от 16.12.2009 г., който е изтекъл на 30.09.2025 г.

Резултатите от проверката са обективирани в АПВ № П- 222211252112630-004-001/19.01.2026 г., издаден от инспектор по приходите, оправомощен със Заповед №РД-01-933/04.11.2024 г. на директора на ТД на НАП като компетентен орган по смисъла на чл. 7, ал. 1, във връзка с §1, т. 1 от ДР на Наредбата. С АПВ е отказано възстановяване на претендирания ДДС за възстановяване в размер на 9 969,67 лв. (5 097,14, евро).

При обжалването по административен ред по-горестоящият орган е възприел изводите, направени в РА, поради което го е потвърдил.

В хода на съдебното производство жалбоподателя представи документи за подаване на искането за възстановяване на ДДС пред румънската приходна администрация и разменена кореспонденция, приети без оспорване като доказателства по делото.

Административен Съд С. - град, I отделение, 19-ти състав, след преценка на събраните по делото доказателства по отделно и в съвкупност и съобразявайки доводите на страните, приема от правна страна следното:

По допустимостта на жалбата: Решението на Директора на Дирекция „ОДОП“, при ЦУ на НАП, [населено място] е изпратено на използвания от дружеството електронен адрес на 07.04.2026 г. Жалбата е подадена чрез административния орган на 21.04.2026 г. (вх. № 0001-229), т.е. в срока по чл. 156, ал. 1 от ДОПК. Във връзка с гореизложеното, съдът намира, че е сезиран от надлежна страна – участник в административното производство срещу акт, с който се засягат нейни права и интереси, поради което е подлежащ на оспорване, поради което същата е процесуално допустима и като такава следва да бъде разгледана.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

За да издаде оспорения акт компетентния административен орган е приел, че чуждестранното лице отговаря на условията, визирани в чл. 2, ал. 1 от Наредба №Н-9/16.12.2009 г., а именно, че е данъчно задължено лице, което не е установено в страната и няма постоянен обект на територията на Република България, откъдето да осъществява икономическата си дейност. Отделно е налице и изискването на г. 3 от цитирания член на наредбата, съгласно което същият следва да е регистриран за целите на ДДС в държавата членка /в случая Румъния/, в която е установен.

От друга страна е посочено, че искането за възстановяване на ДДС е подадено извън срока по чл. 5, ал. 3 от Наредба № Н-9/16.12.2009 г. Срокът е изтекъл на 30.09.2025 г., докато искането е подадено на 04.11.2025 г.

Според органите по приходите този срок е преклузивен и неспазването му погасява възможността му да претендира възстановяване на данъка.

Настоящият съдебен състав на може да се съгласи с така направените изводи от страна на органите по приходите по следните съображения.

От представените от жалбоподателя с молба от 29.06.2026 г. писмени документи, приети без оспорване като доказателства по делото, се установява, водена кореспонденция между него и данъчните органи в Румъния. Налице са електронни потвърждения за предоставени от жалбоподателя документи и официални документи, издадени от румънското Министерство на

финансите, от които се установи, че процесният формуляр, съдържащ искане за възстановяване на ДДС, е подаден в рамките на законоустановения срок, както и че на по-късен етап е установено, че същият е съдържал незначителна техническа грешка, която не може да повлияе на законосъобразността на отправеното искане.

„Ес Си Трако Гоп” ЕООД (S.C. TRACO GOP SRL), установено в Румъния е подало в рамките на законовия срок искане на основание чл. 4 от Наредбата, искане за възстановяване на ДДС за периода от 01.07.2024 г. до 30.09.2024 г. пред компетентния орган в Румъния, който след проверка на формуляра е следвало да изпрати същия до Национална агенция за приходите в България. Първоначалното подаване на формуляра е извършено на 29.12.2024 г., т.е. в рамките на законоустановения срок по чл. 5, ал. 3 от Наредбата чрез платформата на Национална агенция за фискална администрация на Румъния (ANAF) и същото е получило референтен номер: R02025110403347043, съответно регистрирано под номер[EИК]/29.12.2024 г.

Поради системни грешки, възникнали в електронната система на румънската приходна администрация, подаденото заявление не е било препратено към съответната ТД на НАП.

Видно от приетата електронна кореспонденция, „Ес Си Трако Гоп” ЕООД е било посъветвано от румънските данъчни власти да се обърне към българските власти директно, като подаде пред тях директно искането за възстановяване на ДДС.

На 06.08.2025 г. между дружеството и органите на Национална агенция за приходите в България, е започнало водене на кореспонденция с цел за да бъдат направени съответните корекции, в първоначалното искане, депозирано в румънската приходна администрация.

След изпълнение на указания, давани от органите по приходите „Ес Си Трако Гоп” ЕООД е получило входящ референтен номер на направеното искане на 04.11.2025 г.

По силата на чл. 2, ал. 1 от Наредбата, Данък върху добавената стойност се възстановява на данъчно задължено лице, неустановено в страната, което отговаря на конкретно изброени условия.

В разглеждания казус страните не спорят, че „Ес Си Трако Гоп” ЕООД (установено в Румъния), е отговаряло на тези условия. Това обстоятелство е отразено и в решението на Директора на Дирекция „ОДОП”.

Съгласно чл. 4, ал. 1-3 от Наредбата, правото на възстановяване на данък върху добавената стойност се упражнява от лицата по чл. 2 чрез подаване на искане за възстановяване до компетентния орган по приходите на Националната агенция за приходите, посредством електронен портал, създаден в държавата членка по установяване на лицето. Получаването на искането от Националната агенция за приходите се удостоверява чрез изпращане на електронно потвърждение до държавата членка по установяването на лицето. Информацията в искането за възстановяване, както и евентуално поисканата допълнителна информация се предоставя от лицето по чл. 2 на български или английски език.

Подаването на процесния формуляр е извършено на 29.12.2024 г., т.е. в рамките на законоустановения срок по чл. 5, ал. 3 от Наредбата чрез платформата на Национална агенция за фискална администрация на Румъния (според правилата на чл. 4 от Наредбата) и същото е получило референтен номер: R02025110403347043, съответно регистрирано под номер[EИК]/29.12.2024 г.

Наличието на нередовности в заявлението или технически проблеми в електронната система на съответната приходна администрация, не може да бъде предпоставка за извод, че заявлението е било нередовно или е подадено извън установения в чл. 5, ал. 3 от Наредбата срок.

Съдът споделя напълно довода на жалбоподателя, че органите на приходите при ТД на НАП, с минимални усилия са могли да установят, кога и дали изобщо е подавано заявление за

възстановяване на ДДС пред румънската приходна администрация, което безспорно се е случило на 29.12.2024 г., но по неясни причини, най-вероятно от технически характер, не е било препратено към съответната ТД на НАП в България. При извършването на една такава несложна проверка, това обстоятелство е щяло да бъде констатирано и при положение, че са налице останалите, визирани в Наредбата условия, претендираният ДДС е следвало да бъде възстановен, чрез издаване на АПВ. Това задължение на органите по приходите произтича изцяло от установения в чл. 5 от ДОПК, принцип на служебното начало, според който органите по приходите и публичните изпълнители са длъжни служебно, когато няма искане от заинтересованите лица, да изясняват фактите и обстоятелствата от значение за установяване и събиране на публичните вземания, включително за прилагането на определените в закона облекчения. Същото се съдържа и в разпоредбата на чл. 37 от ДОПК. Неспазването му представлява съществено нарушение на административно-производствените правила – отменително основание чл. 146, т. 3 от АПК.

Предвид на гореизложените съображения трябва да се приеме, че оспорения АПВ е издаден от компетентен орган, в предвидената форма, но при несъответствие с материално-правните разпоредби и целта на закона, поради което следва да бъде отменен, делото да се върне като преписка на компетентния орган при ТД на НАП, [населено място], за издаване на нов АПВ, с който да се възстанови претендираното ДДС, ведно със съответните лихви.

С оглед изхода на делото на жалбоподателя се дължат разноски. Такива не са поискани своевременно, поради което съдът на дължи присъждането им.

Водим от горното и на основание чл. 161, ал. 1 и чл. 160, ал. 1, пр. 2 от ДОПК, Административен Съд С. - град, I отделение, 19 състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на „Ес Си Трако Гоп“ ЕООД (S.C. TRACO GOP SRL), чуждестранно юридическо лице, установено в Румъния, чрез адвокат В. С. Акт за прихващане и възстановяване (АПВ) № П-222211252112630-004-001/19.01.2026 г., издаден от орган по приходите при ТД на НАП, [населено място], потвърден с Решение № 463/06.04.2026 г. на Директора на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ при ЦУ на НАП.

ВРЪЩА делото като преписка на компетентния орган при ТД на НАП, [населено място], за издаване на нов АПВ, съобразно дадените в мотивите на настоящето решение указания.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщаването му на страните, с касационна жалба пред Върховния Административен Съд на Република България.