

Протокол

№

гр. София, 09.05.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 09.05.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ралица Романова

ЧЛЕНОВЕ: Георги Терзиев

Пенка Велинова

при участието на секретаря Антонина Митева и при участието на прокурора
Яни Костов, като разгледа дело номер **3163** по описа за **2025** година докладвано
от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,50 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ - ПРЕДСЕДАТЕЛ НА СМЕТНАТА ПАЛАТА НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ,
редовно призован, не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ - ГЕНЕРАЛ МАЙОР Т. Ц. Д., редовно призован, явява се лично и се
представява от адв. Д., с пълномощно от днес.

СГП - редовно призована, се представява от прокурор К..

СЪДЪТ ДОКЛАДВА становище на касатора. Изразява становище по същество.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба подадена от Председателя на сметната палата на Република
България срещу Решение № 676/19.2.2025г., постановено от Софийския районен съд по НАХД №
16517/2024г.

ДОКЛАДВА че с касационната жалба не се представят писмени доказателства и не се правят
доказателствени искания. Приложена е съдебна практика за сведение.

ДОКЛАДВА постъпил отговор на касационната жалба представен пред СРС на 26.03.2025 г.

ДОКЛАДВА че с отговора не се представят писмени доказателства и не се правят
доказателствени искания.

ДОКЛАДВА становище постъпило на 02.05.2025 г. от процесуалния представител на касатора с аргументи по съществото на спора.

АДВ. Д.: Оспорвам касационната жалба. Поддържам отговора на касационната жалба. Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Д.: Моля да постановите акт, с който да отхвърлите изцяло касационната жалба, тъй като същата е необоснована и недоказана. Подробни съображения относно това съм изложила в отговора на касационната жалба. Основният принцип по който би следвало да се прилага ЗОП, е тогава, когато има изразходване на бюджетни средства, които не се възстановяват и съгласно съдебната практика в тези случаи, а такъв е и настоящият случай, не се прилага ЗОП. При проверката направена от Сметната палата, са проверени само разходите, без да се провери какви приходи има и без да се провери правната природа на работата на столовото хранене във Военна академия „Г.С.Р.“, лавката и вендинг машините. Дори по делото се установи, че е реализирана печалба, тъй като се генерира една надценка, а разходите, които са направени са 49 000 лева така, както са дадени в приетата по делото експертиза, а приходите са над 240 000 лева за същия период, който касае наказателното постановление. Редица са и нарушенията, които първоинстанционният съд установи и те са посочени и в нашата първа жалба по делото, за това че не е конкретизирана датата, за това че периодът, който е обхванат в наказателното постановление, е период, в който генерал Г. не е бил началник на Военната академия и не е следвало да носи такава отговорност.

Връзката на разходите, които са направени в стола на Военната академия по някакъв начин е свързан с порционните пари. По отношение на порционните пари, те са ежемесечно възнаграждение, регламентирано в Наредба № Н-22/2018 г. коригирано 2021 г. на Министъра на отбраната. Те се харчат от всеки, който е правоимащ да ги получава, където и както пожелае и нямат връзка с това дали военнослужещите ще ползват стола или лавката, или вендинг машините, а освен това по делото доказахме колко е разнороден и многоброен състава на ползвателите на този стол. Това е висше военно училище, академия, в която уважаемият съд ще се убеди колко слушатели има, които са цивилни и се хранят там, колко много други обществени мероприятия се провеждат, които не са свързани с кадровата служба. Наказващият орган изобщо не е преценил, че порционните пари по никакъв начин не дават никакво преимущество в стола. Храната няма никаква отстъпка, която тези, които получават проционни пари, за да се счита че те се облагодетелстват по някакъв начин в стола. В този смисъл Ви моля да постановите своя съдебен акт, като задълбочено се видят основите правила на приложението на ЗОП, който в случая е неприложим. Претендирам с оглед изхода на спора разноси като представям списък.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да потвърдите решението на СРС като правилно и законосъобразно.

СЪДЪТ ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,56 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: