

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 23059

гр. София, 09.06.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в
закрито заседание на 09.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Иванова

като разгледа дело номер **4935** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по жалба на Г. И. В. с ЕГН [ЕГН] от [населено място] [улица] ет.1 чрез адв. В. Б. от САК срещу Заповед за налагане на ПАМ № 26-4332-001701 /31.03.2026г издадена от П. П. – полицейски инспектор при ПП в СДВР . С молба от 09.06.2026г жалбоподателя е поискал на основание чл.166 от АПК, да бъде спряно предварителното изпълнение на ПАМ. Посочва ,че с отнемане на СУМПС поради служебно прекратена регистрация е лишен от възможността да работи и да изпълнява пълноценно служебните си и социални ангажименти , с което понася трудно поправи вреди.

Съдът намира искането за спиране на предварителното изпълнение на ЗППАМ № 26-4332-001701 /31.03.2026г издадена от П. П. – полицейски инспектор при ПП в СДВР за основателно.

С горепосочената заповед е наложена принудителна административна мярка по чл.171, т.1 б. 3 /гг от ЗДвП- отнемане на СУМПС на водач, който е извършил нарушение по чл.175 ал.1 от ЗДвП до решаване на въпроса за отговорността ,но не повече от 6 м.

Следва да се посочи също , че в рамките на образуваното административно производство е иззето свидетелството за управление на МПС №[ЕИК]. Заповедта е връчена на 02.04.2026г.

Съгласно чл.172, ал.5 АПК, заповедите за налагане на ПАМ се обжалват по реда на АПК, законодателят в чл.172, ал.6 ЗДвП е предвидил, че подадената жалба не спира изпълнението на заповедта за наложената ПАМ.

От изложеното следва, че жалбоподателят има правен интерес от искането за спиране изпълнението на заповедта, същото е допустимо и следва да бъде разгледано по същество на основанията по чл.166 АПК.

Съдът намира искането за основателно. Съгласно чл. 172, ал. 6 от ЗДвП подадената жалба не спира изпълнението на приложената административна мярка. Нормата на чл. 166, ал.4 АПК предвижда възможност допуснатото предварително изпълнение на административен акт, когато не се предвижда изрична забрана за съдебен контрол, да бъде спряно от съда по искане на оспорващия при условията на ал. 2, т.е. когато то би му причинило значителна или трудно поправима вреда, на основание нововъзникнали факти и обстоятелства .

Следва да се отбележи ,че още на следващия ден след издаване на Заповедта за налагане на ПАМ , на 01.04.2026г е била сключена застраховка ГО за автомобила ,видно от справката от приложената такава към адм.преписка .

Ето защо съдът намира, че с това настъпването на неблагоприятни правните последици от наложените ПАМ са неутрализирани и защитимия обществен интерес - безопасност на движението не е засегнат в значителна степен .

По тези съображения съдът приема, че следва да спре изпълнението на ЗППАМ № 26-4332-001701 /31.03.2026г издадена от П. П. – полицейски инспектор при ПП в СДВР до приключване на настоящето съдебно производство по обжалване на последната.

Водим от горното и на основание чл. 166, ал. 3 във връзка с ал. 2 и ал. 4 от АПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

СПИРА изпълнението на ЗПАМ № 26-4332-001701 /31.03.2026г издадена от П. П. – полицейски инспектор при ПП в СДВР до приключване на настоящето съдебно производство по обжалване на последната.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване .

ПРЕПИС от определението на основание чл. 138 от АПК да се изпрати на страните.

СЪДИЯ: