

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 18077

гр. София, 26.09.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,
в закрито заседание на 26.09.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

като разгледа дело номер **6915** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е исково и е по реда на чл.203 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по искова молба (ИМ), с вх.№22585/15.07.2024 година по регистъра на АССГ, с която са предявени 62 субективно съединени иска против Националната агенция по приходите, [населено място] 1000, бул. Княз Ал. Дондуков-К. № 52.

С Разпореждане №12371/18.07.2024 година, изменено с Разпореждане №12442/19.07.2024 година, исковата молба е оставена без движение с конкретни указания към ищците, като е изискана и справка от счетоводството на АССГ.

В изпълнение на разпореждането по делото е постъпила исканата справка, като от нея се установява, че по сметката на АССГ е постъпила заплатената от всеки един ищците държавна такса в размер на 10 лева и няма данни от момента на заплащането през 2019 година до момента на предявяване на исковата молба-15.07.2024 година заплатените такси да са поискани и върнати на всички или някои от ищците.

Четиридесет и седем от ищците са уведомени на адресите, посочени в исковата молба за техни постоянни адреси. За останалите призовките са върнати в цялост по различни причини (неточен адрес, липса на адресна регистрация на лицето на този адрес, необитаем адрес, неоткрит на адреса получател и т.н.) Нито един от ищците, които са уведомени на посочените им в ИМ постоянни адреси не е потвърдил волята си за

предявяване на иск срещу Националната агенция за приходите за заплащането на обезщетение за причинени неимуществени вреди от бездействие на ответника да изпълни задълженията си по ЗЗЛД и Общия регламент да защити по сигурен начин личните данни на ищите, което е позволило посредством „хакерска атака“ от електронните масиви на НАП неправомерно да бъде изтеглена информация, съдържаща лични данни на множество българи, сред които и на ищите.

На 30.07.2024 година е постъпила молба и от адв. Н. В. лично за себе си (като ищец) и като процесуален представител на останалите ищци. В нея във връзка с дадените от съда указания се излага и иска следното:

1. Защитата на субективното материално право, предмет на исковата молба не била заявена от ищите пред Комисията за защита на личните (КЗЛД). Ако декларирането на този отрицателен факт не било достатъчно, се иска издаването на съдебно удостоверение, което да послужи пред КЗЛД за снабдяване с друго такова, в което обстоятелството за липса на образувано и водено производство да бъде удостоверено..

2. Оспорва указанието ищите да потвърдят волята си за подаване на исковата молба на 15.07.2024 година по съображения, че такова не е необходимо, тъй като даденото още през 2019 година пълномощно не е било оттеглено.

3. Иска за в бъдеще книжата по делото да се изпращат не лично на доверителите, а на нея (адв. Н. В.), в качеството ѝ на съдебен адресат, освен на процесуален представител на ищите

Към молбата е приложена вносна бележка за платена държавна такса за ищцата В. Ц.. Във връзка с изложеното и исканията на адв. В., съдът намери следното:

1. За установяване на липсата на водено пред КЗЛД производство по жалби на ищите на адв. В. следва да се издаде съдебно удостоверение. Касае са за процесуална предпоставка, свързана със съществуването на правото на иск, която следва да бъде доказана по делото.

2. Съдът поддържа всички съображения, изложени в Разпореждане №12442/19.07.2024 година. Във връзка с изложеното от адв. В. съдът сочи, че не съществува способ за проверка дали е налице оттегляне на пълномощията в случай като процесния. Съгласно чл.35 ГПК, доверителят има право да оттегли във всяко време пълномощието си, като уведоми съда, но това не спира разглеждането на

делото. Всички действия, извършени законно от пълномощника до оттегляне на пълномощното, остават в сила.

В случая представителната власт по пълномощните не е била упражнена в продължение на близо пет години и искова молба не е била подадена, т.е. при извършено оттегляне на пълномощното няма как да бъде уведомен съда. Това обстоятелство, съпоставено с искането на процесуалния представител-адв. В. книжа по делото да не се изпращат на адресите на ищите, а само на нея като съдебен адресат, невъзможността една част от ищите да бъдат открити на посочените в исковата молба адреси и пълното бездействие на уведомената друга и по-голяма част, при дадени от съда изрични указания, буди разумни съмнения относно действителната воля на ищите към момента на подаване на исковата молба. Формално обаче пълномощниците на страните в гражданския процес се легитимират чрез представянето на пълномощно, съдържащо реквизитите по чл. 33 ГПК. Съгласно чл.34, ал.1 ГПК, общото пълномощие дава право за извършване на всички съдопроизводствени действия, включително получаване на депозирани разноски и преупълномощаване.

Следователно след като е налице надлежно упълномощаване и преупълномощаване, не е последвало оттегляне на пълномощното пред съда, вкл. от конкретно уведомените 47 ищци, сезирането на съда следва да бъде прието за редовно.

При разглеждане на делото по същество съдът разполага с процесуални способности за установяване на фактите, които са от значение за решаването на делото. Ответникът също разполага с предоставени от закона способности за процесуална и материална защита, които може да упражни.

С оглед на изложеното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗДАДЕ СЪДЕБНО УДОСТОВЕРЕНИЕ на адв. В., което да й послужи пред КЗЛД за снабдяване с друго такова, в което да бъде удостоверено наличието или липсата на висящо производство пред Комисията за защита на личните данни по същия спор между същите страни (ищите и НАП) или служебно образувано от нея и висящо производство за същото нарушение, съотв. нейно решение относно същото

нарушение, съотв. обжалвано ли е то и има ли влязло в сила решение на съда.

ДА СЕ ИЗПРАТЯТ преписи от: Искова молба вх.№22585/15.07.2024 г. по регистъра на АССГ, приложените към нея писмени доказателства, Разпореждане №12371/18.07.2024 година, Разпореждане №12442/19.07.2024 година, и от молбата на адв. В. от 30.07.2024 година НА ОТВЕТНИКА-НАЦИОНАЛНАТА АГЕНЦИЯ ПО ПРИХОДИТЕ.

ДАВА на ответника, на основание чл.131, ал.1, вр.чл.144 АПК, 1-месечен срок ЗА ПИСМЕН ОТГОВОР, като му УКАЗВА, че писменият отговор следва да е със съдържанието по чл.131, ал.2 ГПК, вр.чл.144 от АПК:

1. посочване на съда и номера на делото;
2. името и адреса на ответника, както и на неговия законен представител или пълномощник, ако има такива;
3. становище по допустимостта и основателността на иска;
4. становище по обстоятелствата, на които се основава искът;
5. възраженията срещу иска и обстоятелствата, на които те се основават;
6. подпис на лицето, което подава отговора.

В отговора на исковата молба ответникът е длъжен да посочи доказателствата и конкретните обстоятелства, които ще доказва с тях, и да представи всички писмени доказателства, с които разполага-чл.131, ал.3 от ГПК, вр.чл.144 от АПК. Предвид липсата на преклузия на доказателствени искания в съдебния административен процес, несвоевременно заявено доказателствено искане ще бъде санкционирано с налагане на глоба, ако причини отлагане на делото.

Определението не подлежи на обжалване.

Определението да се съобщи страните-ищите чрез адв. В. и ответника-Националната агенция по приходите, чрез изпращане на преписи от него.

СЪДИЯ: