

Протокол

№

гр. София, 18.06.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав,
в публично заседание на 18.06.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Бойкинова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **9103** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ:

С. П. С.-А. – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. К., с пълномощно по делото.

С. М. А. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Главният архитект на Столична община (СО) – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява и представлява се от юрк. В., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА (ЗС) Етажна собственост (ЕС) на гаражни блокове 6 и 7, представлявана от инж. С. Г. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание по телефона на 26.04.2024 г., не се явява и не се представлява.

СГП – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ инж. Т. И. А. – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпила на 23.02.2024 г. молба от процесуалния представител на ответника, с която в изпълнение на указания, дадени от съда в открито съдебно заседание на 13.02.2024 г., предоставя данни за съобщаване на процесната заповед.

ДОКЛАДВА постъпило на 29.02.2024 г. писмо от район „Триадица“ – СО, в което съгласно протоколно определение от 13.02.2024 г. и след извършена служебна проверка в регистър на сградите в режим на ЕС заявява, че е установено, че към 23.02.2024 г. в сградата с административен адрес: [населено място],[жк], [жилищен адрес] има данни за вписан домоуправител – господин Д. Н. съгласно подадено Уведомление по чл. 46б от 25.03.2019 г.

ДОКЛАДВА постъпило писмо на 23.04.2024 г. от ответника, в изпълнение указание на съда, в което се заявява, че с писмо изх. № САГ19-ТК00-530/61/02.04.2024 г. на директора на дирекция „ОСК“ са изискани данни от район „Триадица“ за връчването на оспорваната заповед на адресатите ѝ и че към настоящия момент от районната администрация не е постъпила поисканата информация. Съобщава се, че и пред това, че с писмо изх. № САГ19-ТК00-530/50/09.05.2023 г. на директора на дирекция „ОСК“ съобщаването на процесната заповед е възложено на район „Триадица“, в Направлението не се намират тези доказателства. Приложено се представят като доказателства и двете писма.

ДОКЛАДВА постъпила по делото молба на 23.05.2024 г. от гл. юрк. В. С., с която представя доказателства за връчване на Заповед № САГ23-РА-30-283/05.05.2023 г. на главния архитект на СО на управителя на ЕС на гаражни блокове 6Е и 7Е, с адрес:[жк], а именно Съобщение № 283/01.06.2023 г.

ДОКЛАДВА постъпила по делото молба на 23.05.2024 г. от гл. юрк. В. С., която прилага Констативен протокол № 283/21.06.2023 г., съставен от Комисия в състав при СО – район „Триадица“ във връзка с обявяване на Заповед № САГ23-РА-30-283 на главния архитект на район „Триадица“ чрез поставяне на съобщение № 283/01.06.2023 г. на адм. адрес на обекта, в гаражни блокове 6Е и 7Е и на информационното табло в сградата на район „Триадица“.

АДВ. К.: Да се приемат представените писмени доказателства.

По доказателствата и доказателствените искания, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените от ответника писмени доказателства с писмото от 23.04.2024 г., а именно писмо изх. № САГ19-ТК00-530/61/02.04.2024 г. и писмо изх. № САГ19-ТК00-530/50/09.05.2023 г. на директора на дирекция „ОСК“.

ПРИЕМА представените писмени доказателства от районната администрация с молбите от 23.05.2024 г., а именно Съобщение № 283/01.06.2023 г. и Констативен протокол № 283/21.06.2023 г.

В залата се явява вещото лице инж. Т. И. А. в 14:02 часа.

СЪДЪТ с оглед редовното конституиране на заинтересованата страна и въпреки предоставената ѝ възможност да заяви дали желае повтаряне на всички процесуални действия без нейно участие намира, че следва да бъде повторно изслушано вещото лице, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИСТЪПВА към повторно изслушване на заключението на вещото лице.

Вещото лице инж. Т. И. А. е със снета самоличност.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ (ВЛ): Поддържам заключението си, изслушано в предходно съдебно заседание, както и отговорите на зададените ми въпроси от процесуалните представители на жалбоподателите и ответника. Само добавям към експертизата си скица, в която са нанесени самостоятелни обекти в сграда с идентификатор 68134.1005.134.9 и процесният гараж № 29 е показан с червен цвят съгласно скицата, като да се счита като част от заключението.

АДВ. К.: Към ВЛ и по повод представената в днешното съдебно заседание скица нямам въпроси. Предполагам проходът е в жълто-оранжево и там се има предвид обект 30, който е в приложенията към самото заключение, нали така?

ВЛ: Междувременно бяха направени и промени в кадастралната карта (КК) и проходът беше нанесен с последни цифри 30. Впоследствие видях, че е премахнат, тоест няма такъв самостоятелен обект. То се вижда на сега приложената скица. Местоположението на бившия номер 30 съм го показала със стрелка. И това в момента е подход до подземните гаражи и гаражни блокове 6 и 7.

ЮРК. В.: По точка 7 от Вашето заключение имам въпрос. Посочили сте, че с установеното отклонение, се засягат общи части, представляващи подход от блок 2Е, вход В, както и подземните гаражи в гаражни блокове 6 и 7. Предвид предоставената подписка от живущите не е сред изброените в чл. 154 отклонения и не представлява съществено отклонение. Какво искате да кажете с това?

ВЛ: Искам да кажа, че не се възпрепятства преминаването от жилищния блок към подземните гаражи, каквато е функцията на този проход. През него е предвидено само за пешеходно преминаване, а движението на автомобили не е предвидено там. Това е само връзката с жилищния блок, която сега се осъществява на мястото на обект № 30. Просто е стеснено малко пространството, през което се минава пешеходно, но не се възпрепятства.

ЮРК. В.: Но Вие казвате, че не представлява съществено отклонението на одобрения инвестиционен проект на база предоставената подписка от живущите, нали така?

ВЛ: На базата на това, че не се възпрепятства достъпът, веднъж, и втори път във връзка с тази подписка. Действително може да се използва за достъп, защото направих оглед. Там спокойно се преминава към подземните гаражи през този проход.

Въпрос на съда към ВЛ: От огледа сте установили всъщност това, което сте начертали в днес представената скица, нали така?

ВЛ: Да и това, което е вече вярно отразено в КК.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме повече въпроси към ВЛ.

АДВ. К.: Моля да се приеме заключението като се вземат предвид поставените от мен въпроси и отговорите на ВЛ при предишното приемане на съдебно-техническата експертиза (СТЕ).

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението по допуснатата СТЕ на вещото лице инж. Т. И. А..
ПРИЛАГА по делото изготвената скица от вещото лице инж. Т. И. А., която да се счита като част от СТЕ, приета днес.

АДВ. К.: С оглед обстоятелството, че установих, че по делото липсва справка от КК за земята и за цялото гаражно пространство представям справки от КК, които моля да бъдат приети.

ЮРК. В.: Не възразявам да се приемат представените справки по делото, но не считам, че служат за изясняване на някакво обстоятелство.

По доказателствата и доказателствените искания, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА днес представените писмени доказателства от процесуалния представител на жалбоподателя.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други искания по доказателствата.

СЪДЪТ, с оглед процесуалното поведение на страните и липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. К.: Моля да отмените Заповед № САГ23-РА-30-283/05.05.2023 г. на главния архитект на СО като неправилна и незаконосъобразна, издадена в нарушение на материалния и процесуалния закон. В предходно съдебно заседание съм изложила подробни съображения за необосноваността и несправедливостта на административния акт. Представям писмена защита, която моля да приемете и моля да ми бъдат присъдени сторените по делото разноски, съобразно списък, който представям.

ЮРК. В.: Моля да оставите подадената жалба без уважение, тъй като същата е неоснователна и недоказана. Моля да потвърдите издадената от гл. архитект на СО заповед като законосъобразна. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:12 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

