

РЕШЕНИЕ

№ 6414

гр. София, 24.02.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 82 състав,
в публично заседание на 27.01.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вената Кабурова

при участието на секретаря Цветелина Заркова, като разгледа дело номер **8630** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК.

Образувано е по подадена жалба от Т. Б. И. – председател на Управителния съвет на етажната собственост (УС на ЕС) при блок № 130,[жк], [населено място] срещу решение № Р-ЗДОИ-49/02.08.2024 г. вр.и.д. главен архитект на СО.

В жалбата се излагат доводи за незаконосъобразност на оспорения административен акт, тъй като с решението не се предоставяло исканата информация, а напротив – представяла се невярна информация, а по втория зададен въпрос изобщо се отказвало предоставянето на такава.

Ответникът – главният архитект на СО, не се явява и не изпраща представител.

Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, не изпраща представител, не изразява становище по основателността на жалбата.

Административен съд София - град, като прецени събраните по делото доказателства, приема за установена следната фактическа обстановка:

Административното производство е образувано по заявление за достъп до обществена информация с вх. № САГ24-ОИ94-104/18.07.2024 г., подадено от Т. Б. И. до главния архитект на Столична община, с което е поискано да му бъде предоставена следната информация:

1. Има ли одобрен (влязъл в сила) подробен устройствен план за кв. 9, за жилищно строителство, м. „Захарна фабрика“, по плана на [населено място], в който е разположен бл. № 130. Ако има – откога?
2. Възможно ли е да бъде образувано УПИ, ако няма одобрен (влязъл в сила)

ПУП? И, ако е възможно – в кои случаи и на какво основание?

С решение № Р-ЗДОИ-49/02.08.2024 г. вр.и.д. главен архитект на СО е посочил, че застроителен, регулационен и кадастрален план за местност НПЗ „Захарна фабрика“ е одобрен с решение № 118 по протокол № 24/30.03.2001 г. на Столичен общински съвет. С този план е образуван кв. 9, като бл. 130 попада в УПИ I, чието предназначение е за „жилищно строителство“.

При така установеното от фактическа страна, от правна Съдът намира следното:

Жалбата е допустима, като подадена от надлежна страна в законоустановения срок срещу подлежащ на оспорване административен акт. Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Обжалваното в настоящото решение за предоставяне на обществена информация по ЗДОИ е издадено от компетентен административен орган – гл.архитект на СО, който е изрично упълномощен със Заповед № СОА23-РД09-2498/20.11.2023 г. на кмета на Столична община, в съответствие с разпоредбата на чл. 28, ал. 2 от ЗДОИ. В хода на административното производство не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила.

По отношение на правилното прилагане на приложимите материални разпоредби съдът счита, следното:

Обществените отношения, свързани с правото на достъп до обществена информация са уредени със ЗДОИ. Легално определение на понятието обществена информация е дадено в чл. 2, ал. 1 от ЗДОИ и това е всяка информация, свързана с обществения живот в Република България и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти. Обществената информация представлява сведение, знание за някого или нещо, свързано с обществения живот в страната. Тази информация може да се съдържа в документи или други материални носители, създавани, получавани или съхранявани от задължените по ЗДОИ субекти. Следователно, обществена информация съставляват всички данни относно обществения живот, съдържащи се в документи и други материални носители на данни, създавани, получавани или съхранявани от задължения субект. Обществената информация, създавана и съхранявана от органите и техните администрации, е официална и служебна, арг. чл. 9 от ЗДОИ. Официална е информацията, която се съдържа в актовете на държавните органи и на органите на местното самоуправление при осъществяване на техните правомощия, арг. чл. 10 от ЗДОИ. Служебна е информацията, която се събира, създава и съхранява във връзка с официалната информация, както и по повод дейността на органите и на техните администрации, арг. чл. 11 от ЗДОИ. За субектите по чл. 3, ал. 1 от ЗДОИ е регламентирано задължение да предоставят информация, която е създадена в кръга на тяхната компетентност и е налична.

Съдът намира, че поисканата информация в заявлението на жалбоподателя следва да се квалифицира като служебна по смисъла на чл. 11 от ЗДОИ, тъй като се събира, създава и съхранява по повод дейността на Столична община, свързани с правомощията на СОС и на главния архитект на СО в областта на устройството на територията.

Съдът, противно на твърдението на жалбоподателя, счита, че с оспореното решение административният орган е предоставил изчерпателна информация по първия поставен въпрос от подаденото до него заявление. В решението ясно е посочено, че за местността „Захарна фабрика“, в която се намира блок № 130, е налице застроителен и

регулационен план (по см. на чл. 48 от ППЗТСУ – отм., подробен устройствен план – по настоящия Закон за устройство на територията), одобрен с решение № 118 по протокол № 24/30.03.2001 г. на Столичен общински съвет. Отбелязано е също така, че блок № 130 попада в УПИ I от кв. 9. Предвид това отпада и необходимостта от произнасяне на задължения субект по втория зададен въпрос, а именно, дали е възможно да бъде образувано УПИ, ако няма одобрен (влязъл в сила) ПУП? Налице е както влязъл в сила ПУП, така и образувано УПИ. Отделно от това съдът счита, че исканата с този въпрос информация не представлява обществена такава по см. на чл. 2, ал. 1 от ЗДОИ, тъй като се търси отговор на въпрос, за който се изискват специални технически знания. Една информация е обществена, когато са налице две визирани в правната норма кумулативни изисквания - да е свързана с обществения живот в страната и да дава възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти.

С оглед горното, съдът счита, че оспореното решение на гл.архитект на СО не страда от пороците, визирани в чл. 146 от АПК, които да водят до неговата отмяна, поради което жалбата като неоснователна следва да се отхвърли.

Предвид изхода на спора и на основание чл. 143, ал. 3 от АПК на ответника се дължат разноски, но предвид липсата на такова изявление в предвидения от закона срок, съдът не следва да се произнася в тази насока.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, съдът

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалба на Т. Б. И. – председател на Управителния съвет на етажната собственост (УС на ЕС) при блок № 130,[жк], [населено място] срещу решение № Р-ЗДОИ-49/02.08.2024 г. вр.и.д. главен архитект на СО.

РЕШЕНИЕТО съгласно чл. 40, ал. 3 от ЗДОИ е окончателно и не подлежи на касационно обжалване.

Препис от решението да се изпрати на страните.

СЪДИЯ: