

Протокол

№

гр. София, 15.12.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 54 състав, в
публично заседание на 15.12.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Бозуков

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **7757** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 09:40 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. Г. П. чрез АДВ. Б. Г. – редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

Постъпила е молба от адвокат Г., с която не възразява да се даде ход на делото.

ОТВЕТНИКЪТ ЗА ДИРЕКТОР НА РГД - С. – редовно уведомен, се представлява от юрк. С., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. Й. П. – редовно уведомена, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила молба на 08.12.2025 г. от жалбоподателя, в която заявява, че не възразява да се приеме заключението на вещото лице, няма да сочи други доказателства и прилага писмено становище и списък на разноски.

ДОКЛАДВА постъпило в срок заключение по назначената съдебна кадрова експертиза, изготвено от вещо лице.

СЪДЪТ връчва копие от заключението на процесуалния представител на ответника.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

С. Й. П. 55-годишен, българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл.291 от НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩО ЛИЦЕ – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

Юрк. С. – Спазена ли е процедурата по отношение на старо и ново поименно разписание, старо и ново длъжностно разписание?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Процедурата е спазена.

Юрк. С. – Налице ли е реално намаляване на щатните бройки?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Подробно съм го описала в заключението. Има реално намаляване. Няма специална процедура, която ги задължава да извършват подбор. Има незаети щатни бройки.

Юрк. С. – Съкратени ли са и други щатни бройки?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Да, но те са били незаети към момента.

Юрк. С. – Установихте ли да има преразпределение, някой друг да изпълнява тези функции?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Не, не съм установила. Нови длъжностни характеристики не са изготвяни.

Юрк. С. – По отношение на самата заповед, установихте ли да има всички задължителни реквизити?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Нямам такава задача. Не съм забелязала да има недостатъци самата заповед. Единственото, което ми направи впечатление е, че няма обосновка какви са причините за съкращаването.

Юрк. С. – Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението на вещото лице.

СЪДЪТ по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото заключението по назначената съдебна кадрова експертиза

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице възнаграждение от внесения депозит, в размер на 500 лева, за което се издаде РКО.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение за вещото лице в размер на 869,40 лв.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да внесе сумата в размер на 369,40 лв., в 7-дневен срок от получаване на съобщението

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждението на вещото лице след внасяне на депозита.

Юрк. С. – Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счете, че делото е изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА ДЕЛОТО.

Юрк. С. – Във връзка с представените по делото доказателства и приетото заключение на вещото лице да постановите решение, с което да оставите жалбата без уважение. Считаю, че е налице реално съкращаване на длъжността в хипотезата намаляване на щатните бройки в длъжностното разписание. Ако има двама служители, които заемат тази длъжност е въпрос на оперативна самостоятелност и преценка на органа който да продължи да изпълнява функциите и на който служебното правоотношение да бъде прекратено. Самата заповед има всички необходими реквизити, издадена от компетентен орган и предвид документите във връзка с ревизираната процедура считам че заповедта е законосъобразна. Моля да оставите жалбата без уважение. Моля за срок за писмени бележки. Правя възражение за прекомерност. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ предоставя 5-дневен срок на страните за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБНО РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:48 часа.

С Ъ Д И Я:

CEKPETAP: