

# РЕШЕНИЕ

№ 7705

гр. София, 08.12.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав,**  
в публично заседание на 08.11.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Стоева**

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **6228** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 - 178 АПК.

Образувано е по жалба на К. К. Ф. – Д. и К. З. С. против отказ на кмета на Столична община – район „Нови Искър“ по заявление вх. № РНИ23-МД94-8 от 14.02.2023 г. за извършване на административна услуга за заверка молба – декларация за обстоятелствена проверка, обективиран в писмо с изх. № РНИ23-МД94-8[9]/08.06.2023 г.

В жалбата се излагат съображения за незаконосъобразност на процесния отказ поради противоречие с материалния закон и съществено нарушение на административнопроизводствените правила. Поддържа се, че преценката дали заявителите притежават права върху имотите следва да се извърши от нотариус въз основа на представените данни от молбата - декларация, а не от общинската администрация. В тази връзка сочи се, че при заверката на молбата – декларация следва да се отбележат единствено данните за имота, да се отрази съществуването или несъществуването на акт за общинска собственост, евентуално, какви са данните за собствеността според регистъра. Жалбоподателите считат, че ако по действащия план на местността процесният имот е записан на друго лице, различно от подателя на искането, това може да бъде отразено в удостоверението, но не представлява пречка за издаването му относно главния факт, а именно актуван ли е имотът като общинска собственост. По изложените в жалбата съображения правят искане за отмяна на отказа и връщане на преписката на органа за произнасяне по молба – декларация с вх. № РНИ23-МД94-8 от 14.02.2023 г.

Ответникът по жалбата - кметът на Столична община – район „Нови Искър“, оспорва жалбата.

Софийска градска прокуратура не взема становище по делото.

Съдът, като взе предвид събраните по делото доказателства, приема за установено следното:

Не се спори, а и от представените по делото писмени доказателства се установява, че жалбоподателите К. К. Ф. – Д. и К. З. С. са подали заявление по образец с вх. № РНИ23-МД94-8/14.02.2023 г. за извършване на административна услуга – извършване на проверка и заверка на молба – декларация за снабдяване с нотариален акт по обстоятелствена проверка за поземлен имот с идентификатор 11884.5594.14.

Към заявлението е приложена молба-декларация от К. К. Ф. – Д. и К. З. С. до нотариус при Районен съд - София, за извършване на обстоятелствена проверка по реда на чл. 587 ГПК и чл. 79 ЗС на горепосочения имот и признаване на правото на собственост на молителите върху него.

Представени са решение № 110/23.02.2009 г. на Общинската служба по земеделие – район „Нови Искър“, скица на поземлен имот № 15-1461477-19.02.2022 г., удостоверение за наследници на С. И. С., удостоверение от Общинска служба по земеделие С. за липса на реституционни претенции.

С обжалвания в настоящото производство акт, обективизиран в писмо с изх. № РНИ23-МД94-8[9]/08.06.2023 г. на кмета на район „Нови Искър“, Столична община, жалбоподателите са уведомени, че се отказва извършването на исканата административна услуга. В писмото са изложени мотиви, че поземленият имот с идентификатор 11884.5594.14 по кадастралната карта и кадастралните регистри на [населено място], район „Нови Искър“, е възстановен с решение № 110/23.02.2009 г. на Общинската служба по земеделие – район „Нови Искър“, както и че за имота има издадена Заповед № РД-09-572/29.09.2010 г. и удостоверение № 8.4/23.09.2010 г. по чл. 13, ал. 4 и 5 от ППЗСПЗЗ и скица № 8.4/23.09.2010 г. към него.

Останалите представени по делото доказателства, които съдът не обсъжда, не установяват релевантни за решаване на повдигнатия правен спор обстоятелства.

При така установеното от фактическа страна съдът формира следните правни изводи: Жалбата е допустима, тъй като е подадена от надлежни страни и в законоустановения срок.

Разгледана по същество е основателна по следните съображения:

В случая е поискана административна услуга по смисъла на § 1, т. 2 от ДР на Закона за администрацията, състояща се в заверяване на молба-декларация по чл. 587 ГПК и чл. 79 ЗС.

Съгласно разпоредбата на § 8 от Преходните и заключителни разпоредби (ПЗР) на АПК уредените в кодекса производства за издаване на индивидуални административни актове и тяхното обжалване по административен и съдебен ред се прилагат и при извършването на административни услуги, както и при обжалването на отказите за извършването им, освен ако в специален закон е предвидено друго.

Съгласно чл. 587, ал. 2 вр. ал. 1 ГПК, когато собственикът на имот не разполага с надлежни писмени доказателства, с които да установи правото си или ако те не са достатъчни, нотариусът извършва обстоятелствена проверка за придобиване на собствеността по давност чрез разпит на трима свидетели, посочени от кмета на общината, района или кметството или от определено от него длъжностно лице, в чийто район се намира недвижимият имот. Свидетелите се посочват по указание на

собственика и трябва по възможност да бъдат съседни на имота /чл. 587, ал. 2, изр. 2 ГПК/. Според чл. 587, ал. 3 ГПК въз основа на доказателствата по ал. 1 и 2 нотариусът се произнася с мотивирано постановление, като ако с него признае правото на собственост, издава на молителя нотариален акт за собственост върху недвижимия имот.

Следователно, единствено в компетентността на нотариуса е да провери в рамките на образуваното охранително нотариално производство дали са налице елементите на фактическия състав на придобивната давност. Нотариусът следва да установи и липсата на законови пречки за реализацията на този способ за придобиване на собственост и ограничени вещни права. Съгласно чл. 574 ГПК нотариусът не може да извършва нотариални действия относно противоречащи на закона или на добрите нрави сделки, документи или други действия.

Исканата административна услуга – заверяване на молба-декларация по чл. 587 ГПК и чл. 79 ЗС, е елемент от охранителното производство по чл. 587 ГПК – издаване на нотариален акт по обстоятелствена проверка. В този случай административният орган следва единствено да провери и удостовери посочените в молбата-декларация отбелязвания, а именно дали имотът е актуван като общинска собственост, от чие име е деклариран и записан в актовете книги на имотите – общинска собственост. В това производство административният орган действа при условията на обвързана компетентност и не може да преценява дали да извърши поисканата административна услуга, а още по-малко е компетентен да се произнася по въпроса дали посоченият в молбата-декларация имот може да се придобие по давност от заявителя. Собствеността върху имота и неговият статут не е пречка за попълване на данните в молбата-декларация, тъй като евентуалната колизия на права е в преценката на нотариуса. Исканата услуга се свежда до отразяване на действителното положение на имота, такова, каквото е по книгите за регистрация на общинската и държавната собственост. Отказвайки да завери молбата-декларация, административният орган на практика е иззел функциите на нотариуса. Компетентен да извърши проверка и съответно да удостовери правото на собственост или да откаже издаване на нотариален акт, е нотариусът. В този смисъл е и трайната и безпротиворечива практика на ВАС - решение № 12580 от 9.12.2021 г. на ВАС по адм. д. № 7785/2021 г., IV о., решение № 7941 от 18.07.2023 г. на ВАС по адм. д. № 5224/2023 г., III о., решение № 1922 от 1.03.2022 г. на ВАС по адм. д. № 8746/2021 г., II о., решение № 4553 от 12.05.2022 г. на ВАС по адм. д. № 12083/2021 г., III о. и др.

При извършване на исканата административна услуга административният орган не е оправомощен да извършва преценка дали молителят има право на собственост върху описания имот или няма такова право. Кметът на Столична община, район „Нови Искър“ няма тези правомощия, тъй като съгласно разпоредбата на чл. 587 ГПК преценката дали едно лице е собственик на недвижим имот по давност чрез обстоятелствена проверка, съответно спазени ли са специалните материалноправни изисквания за това, е от компетентността единствено на нотариуса в хода на охранителното нотариално производство по горепосочената разпоредба. В посочения смисъл изрично решение № 1922 от 1.03.2022 г. на ВАС по адм. д. № 8746/2021 г., II о.

Най-сетне, отказът да се извърши удостоверяването по искането за заверка на молбата-декларация по същество съставлява произнасяне по въпроса кой е

действителният собственик на имота, предмет на молбата, т.е., в чия полза следва да бъде разрешена евентуалната колизия на права, а този въпрос не е в материалната компетентност на общинската администрация.

В производството по извършване на административна услуга релевантният факт е дали за конкретния имот - в случая поземлен имот с идентификатор 11884.5594.14, или за част от него е съставен акт за общинска собственост (АОС) по реда на Закона за общинската собственост (ЗОБС). Извършването на административната услуга обхваща издаването на акт, с който се удостоверява само този факт, като в тежест и отговорност на ответника – кмета на район „Нови Искър“, СО, е да извърши изследване актуван ли е имотът като общински.

По тези съображения отказът, обективиран в писмо с изх.№ РНИ23-МД94-8[9]/08.06.2023 г. на кмета на район „Нови Искър“, Столична община, е незаконосъобразен и следва да бъде отменен. Преписката следва да се върне на административния орган с указания да се произнесе съобразно мотивите на настоящото решение в сроковете по чл.57 АПК.

По разноските в производството.

При този изход на делото право на разноски имат жалбоподателите на основание чл.143, ал.1 АПК, поради което следва да им се присъдят своевременно претендираните и доказани разноски по делото в общ размер на 760 лв. за държавна такса и адвокатско възнаграждение.

Така мотивиран, съдът

#### Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ по жалбата на К. К. Ф. – Д. и К. З. С. отказ на кмета на Столична община – район „Нови Искър“ по заявление вх. № РНИ23-МД94-8 от 14.02.2023 г. за извършване на административна услуга за заверка молба – декларация за обстоятелствена проверка, обективиран в писмо с изх. № РНИ23-МД94-8[9]/08.06.2023 г.

ВРЪЩА преписката на административния орган за извършване на исканата административна услуга – заверка на молба – декларация, приложена към заявление по образец вх. № РНИ23-МД94-8 от 14.02.2023 г., в 7-дневен срок от получаването ѝ съобразно мотивите на настоящото решение.

ОСЪЖДА Столична община да заплати на К. К. Ф. – Д. и К. З. С. на основание чл.143, ал.1 АПК сумата в общ размер от 760 лв., представляваща разноски по делото за държавна такса и адвокатско възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: