

Протокол

№

гр. София, 05.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19
състав, в публично заседание на 05.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Станислава Данаилова и при участието на прокурора Мария Малинова, като разгледа дело номер **7558** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 11,10 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ „РЕБЕЛ“ ЕООД – редовно призовано, не се представлява.

От пълномощника на ищеца адв. Х. е постъпила молба на 04.03.2025 г., с която се моли за отлагане на делото, тъй като към настоящия момент не ѝ е връчен препис от отговора на ответника, което я затруднява да организира защитата си.

ОТВЕТНИКЪТ ДЪРЖАВЕН ФОНД „ЗЕМЕДЕЛИЕ“ – редовно призован, представлява се от ЮРК. М., с пълномощно, представено пред ВАС.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор М..

ЮРК. М. и ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед молбата на адв. Х., съобразявайки разпоредбата на чл. 131 и чл. 132 от ГПК намира, че в процесуалния закон не съществува изискване, съдът служебно да връчва преписи от отговора на ответника на ищеца.

Видно от представения отговор, същият е постъпил в съда на 06.02.2025 г. В определението за насрочване на делото от 07.02.2025 г., съдът погрешно е посочил, че не е представен писмен отговор. От друга страна в определението погрешно е посочено, че има отговор, в който исковата претенция се оспорва като недопустима, а алтернативно като неоснователна. В случая без съмнение се касае за опущение на съда, което би могло да обърка ищеца, на когото не е изпращан отговора на ответника.

Констатираните неточности дават възможност на съда да приеме, че не следва да се дава ход на делото в днешното съдебно заседание. От друга страна при липсата на

изрично задължение за изпращане на отговора на ответника на ищеца, съдът намира, че е необходимо да укаже на адв. Х., че следва да проявява повече процесуална активност относно това, дали по делото са постъпили някакви доказателства след насрочването му за разглеждане в открито заседание.

СЪДЪТ, съобразявайки и обстоятелството, че препис от отговора не е представен от ответника за ищеца намира, че следва служебно да бъде копиран отговорът на исковата молба и представените с него доказателства и същите да бъдат изпратени на ищеца.

УКАЗВА на страните, че в 7-дневен срок, който за ответника и за СГП тече от днес, а за ищеца от датата на получаване на отговора, могат да поискат в писмен вид събиране на допълнителни доказателства.

ПРЕДУПРЕЖДАВА страните, че по време на следващото съдебно заседание, няма да бъде допускано събирането на нови доказателства.

С оглед на горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:
НЕ ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 16.04.2025 година, от 09,45 часа, за която дата и час ищецът – уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, ответникът – уведомен чрез пълномощника си, а СГП – уведомена чрез представляващия я прокурор.

На адв. Х. ДА СЕ ИЗПРАТИ препис от протокола от днешното съдебно заседание, както и преписи от отговора на исковата молба и приложените към него доказателства.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,21 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: