

Протокол

№

гр. София, 25.02.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 34
състав**, в публично заседание на 25.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Тафров

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **1870** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14,18 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „Метро Кеш енд Кери България“ ЕООД – редовно уведомен – се представлява от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ кметът на Столична община (СО) – редовно уведомен – се представлява от юрк. Д.-П., с пълномощно по делото.

Явяват се ВЕЩИТЕ ЛИЦА арх. А. Б. и С. К..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА заключение на комплексна съдебно-техническа и икономическа експертиза, депозирано на 17.02.2025 г., в срока по чл. 199 ГПК

СТРАНИТЕ (поотделно): Не възразяваме да се изслуша заключението на вещото лице в днешното съдебно заседание.

На вещите лица арх. А. И. Б. и С. Г. Д.-К. (със снета по делото самоличност) бе напомнена наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, същите обещаха да дадат вярно и безпристрастно мнение.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА: Представили сме писмено заключение в срок, което поддържам.

АДВ. К.: На стр. 8, след таблицата, има констатация на вещите лица, моля за повече

разяснения от вещите лица по тези констатации.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Към 01.01.2021 г. има опис на активите, които формират отчетната стойност. Не мога да дам отговор за това каква е разликата между сумата, декларирана по чл. 14 през 2014 г. и отчетната стойност на фирмите към 01.01.2021 г. На база на документите по делото, това не може да се даде.

АДВ. К.: Това включва ли и документите, в ревизионната преписка?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: В ревизионната преписка не е изследвана тази разлика.

АДВ. К.: На стр. 6, при отговора на въпроса за имота в район „М.“, казвате, че за общо сгради, според декларацията са 20 244 490 лв. Според РА и РД, отчетната стойност е 20 705 181,93 лв. Между двете стойности има разлика около четиристотин петдесет и няколко хиляди, от какво е тази разлика?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Не мога да установя от какво е тази разлика. Не мога да установя точно кои активи са, би трябвало да са придобитите след датата на подаване на декларацията, но има разлика и аз не мога да формирам конкретната сума.

АДВ. К.: Имам същия въпрос и за имота във район „В.“, на [улица] – стр. 7, и там има такава разлика, от какво произтича.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Това не е изследвано. Нямам такива документи и нямам доказателства, които да се изследват. В ревизионната преписка не съм установила такива документи. Опитах се да установя, да изчисля, но беше невъзможно.

АДВ. К.: Нямам други въпроси към вещите лица.

ЮРК. Д.: Тъй като единствено относимо за данъчното облагане по ЗМДТ, е да се установи отчетната стойност на сградата, и няма отношение каква сума е декларирано лицето през 2014 г., защото ревизирият период е 2021 г. Затова и заключението на вещите лица, по-конкретно по съдебносчетоводната експертиза е да ни кажат какво е по счетоводни данни. По отношение на сградата в район „М.“, на стр. 2 от заключението, да разбирам ли, че сте установили разлика между декларираните от лицето данни с декларацията от 2014 г. и тези по счетоводни данни, имайки предвид че на стр. 2 пишете, че по декларация сградата е декларирана с обща отчетна стойност 20 244 499,27 лв., а по счетоводни данни казвате, че е 20 705 181,93 лв. Може ли да се каже, че сте стигнали до заключението, че към януари 2021 г. отчетната стойност на сградата в район „М.“ е 20 705 000 лв, както сте изброили отделните активи.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Да.

ЮРК. Д.: Дали по отношение на сградата в район „В.“, където сте установили, че по декларация лицето е декларирано търговски обект на стойност 10 369 220 лв. (стр. 4), а по счетоводни данни отчетната стойност, изброявайки активите, е 10 894 000 лв.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Да.

ЮРК. Д.: Тоест може ли да се каже, че след направен от Вас анализ, че в ревизията е установено различие между декларираното от лицето през 2014 г. и данните от счетоводството на дружеството?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, установена е тази разлика.

АДВ. К.: От какво произтича разликата, която е установена, и има ли връзка с изброените активи и тяхната класификация?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Да, има разлика и има връзка, но аз не можах да установя точно тази разлика и да я изброя по активи, и да посоча конкретните активи, които формират разликата. Времето дава отражение, всички активи с дата като завеждане след датата на подаване на декларацията през 2014 г. до 01.01.2021 г., но разликата не може да се формира по този начин, защото не излиза точна сума.

Вероятно е да има и преоценка, за която нямам информация.

АДВ. К.: Какво се включва в отчетната стойност по счетоводни данни на дружеството? Дали включва само стойността само при първоначалното завеждане на актива, как дружеството води счетоводството си по отношение на отчетната стойност на процесните имоти, какво включва в отчетната стойност?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: В отчетната стойност – това е цената на първоначално придобиване по съответните документи за завеждане на съответния актив.

АДВ. К.: Защо по счетоводни данни има по-голяма отчетна стойност, в сравнение с тази, която е била по декларацията?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Защото има времева разлика – това са 7 години, затова оставила съм колона дата, за да се види, че има нови активи, новопридобити.

АДВ. К.: В този период има новопридобити активи, които се отчитат по същата сметка, по която се отчита отчетната стойност, и те, според констатациите в РА, формират новата отчетна стойност.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Така излиза. Не можем да определим точно кои са тези активи от справките, приложени по преписката. Това може да се проследи единствено с цялостно движение от датата на подаване на декларацията 01.01.2014 г., с новопридобитите активи, с информация дали има преоценки, обезценки и т.н.

ЮРК. Д.: Може ли да се каже, че към цената на придобиване, с годините, тъй като видно са придобивани нови активи, те като подобрения или като капиталови разходи, увеличават отчетната стойност на този актив.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Не мога да дам категоричен отговор на този въпрос, тъй като в начина на счетоводното отчитане през годините за този дълъг период има разлика. Първоначално, новопридобитите активи като подобрение на съществуващ актив, увеличаваха отчетната стойност, това обаче създава проблем при амортизирането на актива, обръква се амортизираната стойност и годините за амортизация и започнаха да се завеждат като нови активи – дори всяко едно подобрение – изграждане на инсталация, както има тук, и други дребни ремонти, които имат характер на подобрение на актив, се завеждат като отделен актив. Те са заведени към счетоводната сметка на сградата. Това е тяхната политика и според международните стандарти и по решение на дружеството майка.

ЮРК. Д.: Да разбирам ли, че в случая, както са преценили, така са ги завели тези активи?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Счетоводните записвания са по тяхна преценка.

АДВ. К.: Тези счетоводни записвания съответстват ли на международните счетоводни стандарти?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Според мен, съответстват. Видяла съм одитните доклади.

АДВ. К.: Тоест начинът на водене отчетната стойност за процесните имоти, съответства на необходимите стандарти?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Съответства.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещите лица Б. и К..

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение за експертизата в размер на 650,00 лв., платими както следва: 450,00 лв. за вещото лице арх. Б. и 200,00 лв. на вещото лице

К., съобразно представените справки-декларации за извършените разходи.

На вещите лица ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение в размер на по 150,00 лв. от внесения депозит, за което се издадоха 2 бр. РКО.

ЗАДЪЛЖАВА страните в 14-дневен срок от днес да внесат допълнително, както следва: жалбоподателят - сумата от 175,00 лв., ответникът – сумата от 175,00 лв. и да представят доказателства за това по делото, след което на вещите лица да се издадат РКО, както следва: на арх. Б. за сумата от 300,00 лв., а на г-жа К. – за сумата от 50,00 лв.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ СЧИТА делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. К.: Моля да отмените оспорения РА по съображенията, подробно изложени в жалбата, както и в писмена защита, която ще представя. Всъщност, спорните въпроси са три: първият е дължи ли се данък върху недвижими имоти и такса Битови отпадъци (ТБО) за имота на дружеството в район „К.“, представляващ земеделска земя. По този спорен въпрос има постановено решение на Върховен административен съд, между същите страни, за тълкуване на приложимите разпоредби на чл. 10, ал. 3 и 1 ЗМДТ, според който, с оглед промяната на законовата редакция на цитираните норми, считано от 01.01.2020 г. за въпросния имот в район „К.“, не се дължи данък и такса. В тази си част РА е незаконосъобразен и следва да бъде отменен.

По отношение на извършеното увеличение на отчетните стойности на другите два процесни имота – в районите „М.“ и „В.“, РА е неправилен поради допуснати от органите по приходите съществени процесуални нарушения – по-конкретно, извършено е увеличение на отчетните стойности на двата имота по данни от оборотната ведомост, без да се извърши дължимият анализ за конкретните активи, формиращи тази отчетна стойност, което е в нарушение на процесуалните правила.

На последно място, считаме за незаконосъобразно увеличаване на отчетната стойност на земята с асфалтовото покритие, за да служи като паркинг.

Моля да присъдите направените от дружеството разноски съгласно списък, който представям заедно с приложена фактура, с препис за другата страна.

ЮРК. Д.: Моля да отхвърлите жалбата на дружеството като неоснователна и недоказана. По отношение на имота в район „К.“, в момента има образувано тълкувателно дело – за промяната на чл. 10 ЗМДТ от 2020 г. и се чака произнасяне по това тълкувателно дело. Очаква се произнасяне дали на имоти, които са в строителни граници, трябва да им се сменя предназначението, предвид че те са урегулирани със съответна заповед или план, или трябва да има изрична промяна на предназначението на земята, за да се приеме, че не са земеделска земя. По отношение имотите във „В.“ и „М.“ некоректно жалбоподателят твърди, че ревизиращите органи са променяли в увеличение отчетната стойност. Видно и от заключението на вещите лица, ревизиращите са установили, че има развика между декларираните данни от 2014 г. и заведената от самото лице отчетна стойност в собствените му счетоводни документи, т.е. самото задължено лице си е завело с определена отчетна стойност сградите и тази стойност е възприета от ревизиращия екип. Те не са увеличавали отчетна стойност.

По отношение на земята, на поземления имот на паркинга, подкрепено с приетото в днешното съдебно заседание заключение, в техническата част се казва, че паркингът е трайно подобрене, което не може да бъде отделено от земята. Моля да присъдите юрисконсултско възнаграждение в полза на СО, на основание чл. 161 ДОПК, във връзка с Наредбата за минималните адвокатски възнаграждения, и моля да бъде редуцирано искането за адвокатско възнаграждение, предвид материалния интерес.
АДВ. К. (реплика): Възразявам за прекомерност на претендираното юрисконсултско възнаграждение. Промениха наредбата, тя не е за минималните адвокатски възнаграждения.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 10-дневен срок от днес.
ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,44 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: