

Протокол

№

гр. София, 26.11.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав,
в публично заседание на 26.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Бойкинова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разглежда дело номер **4021** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:46 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Р. Д. Б. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Кметът на район „С.” - Столична община (СО) – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява и не се представлява.

СГП – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се представлява.

АДВ. М.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпила по делото молба на 29.10.2024 г. от ответника, с която се прилага писменото доказателство, изискано в предходното съдебно заседание.

АДВ. М.: Да се приеме представеното писмено доказателство.

По доказателствата и доказателствените искания, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представеното писмено доказателство от ответника с молбата от 29.10.2024 г., а именно заверен препис на Становище с рег. № РСЦ24-ВК91-30/08.01.2024 г. на началник отдел „ГРАО“ на район „С.“ – СО, касаещо смъртта и гражданското състояние на лицето Б. А..

АДВ. М.: Представям и моля да приемете за сведение Определение на Апелативен съд – С., с което беше отменено определение за прекратяване на образуваното от мен исково производство с предмет да се приеме за установено, че СО не е собственик на процесния имот. Образуваното е дело, като от е висящо в съда. В момента СО е в срок за отговор на искова молба по чл. 131 от ГПК., като твърдим и в настоящия процес, че район „С.“ не е собственик на процесния имот. Представям и за улеснение на съда една схема, която отразява до коя степен по съребрена линия трябва да няма наследници по закон, за да може общината да стане собственик на основание чл. 11 от Закона за наследството. Това означава, че братовчедите на Б. А., тоест децата на неговите чичо, леля, вуйна, като майка му и баща му не трябва да имат сестри и братя, а ако имат сестри и братя, то техните внуци наследяват Б. А., съответно и сестра му. Писмото, което са представили като доказателство и район „С.“, всъщност е писмо от завеждащия отдел „ГРАО“ до секретаря на общината. Нито има съставен акт за смърт, нито има удостоверение за наследници, съставени по надлежния ред. Единствено има твърдение, че били говорили с консулството в Б. А. и те от своя страна казали, че е починал през 2006 г. Въз основа на това се приема, че Б. А. и починал и няма наследници. Просто искам да обърна внимание на това нещо. Нямам други искания по доказателствата.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЛАГА за сведение по делото представените от процесуалния представител на жалбоподателя в днешното съдебно заседание Определение № 2677 от 22.10.2024 г. на Апелативен съд – С. по адм. дело № 20241000502779 по описа за 2024 година и таблица, която показва степента на родството.

СЪДЪТ, с оглед процесуалното поведение на страните и липсата на доказателствени искания, сче делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. М.: Моля да уважите жалбата на моята доверителка, с която оспорва заповедта на СО – район „С.“, на нейния кмет, като незаконосъобразна. Подчертавам, че не е налице материалноправно основание за издаване на тази заповед. СО – район „С.“ не представи пред съда доказателства, от които да е видно, че тя действително, дори и формално, е придобила право на собственост върху процесния имот. Цялата конструкция на общината стъпва върху писмото, което е съставено от служител на район „С.“ и е изпратено до секретаря на район „С.“. Това писмо, освен че е вътрешнослужебно, вътрешноведомствено, то не почива на обективни данни, няма формални доказателства, а именно акт за смърт на лицето Б. А., за което се твърди, че

е починало в Б. А. през 2006 г., няма удостоверение за наследници на същото лице, което да е съставено по надлежния ред на лице, което е български гражданин, придобило българско гражданство 195 г. Считам, че това лице има роднини, респективно наследници по закон от 6 степен, което изключва възможността общината да придобие собствеността на имота по чл. 11 от Закона за наследството. Считам, че не е възможно лицето да няма наследници по закон, дори и от по-далечна степен, защото това не е юридическо лице, което със заличаването да няма правоприменници. Няма физически лица, които да нямат наследници. Отделно от това ние сме оспорили формално съставения акт за общинска собственост, който СО – район „С.“ сама си е съставила и сама се е признала за собственик. Считаме, че от него общината не може да черпи материално право, но понеже формално е съставен и трябва да бъде отменен, сме предявили иск пред Софийски градски съд (СГС), с който искаме да отвлечем правото на собственост на общината по надлежния ред и съответно да отпадне формалното основание, на което е издадена и заповедта, която обжалваме. Моля да ни присъдите направените по делото разноси, за което представям списък на разносите, ведно с доказателства за извършването и заплащането им.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:54 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: