

Протокол

№

гр. София, 26.05.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69
състав, в публично заседание на 26.05.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Грета Грозданова и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **5471** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10.30 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – Е. С. Я., редовно уведомен, явява се лично чрез видеоконферентна връзка, осъществена със Затвора в [населено място]. Представява се от адв. П., служебно назначен за защитник по ЗПП.

ОТВЕТНИКЪТ – Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“, редовно уведомен, представлява се от юрк. М., с пълномощно по делото.

За СГП се явява прокурор М. М..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА писмо от Затвора в [населено място] от 02.04.2021 г., с приложена справка за броя на лишените от свобода, настанени в Затвора в [населено място] за месеците юни и юли 2020 г. и януари 2021 г., както и медицинско становище, че медицинското досие на Е. С. Я. се намира в ТЕЛК – [населено място].

ДОКЛАДВА писмо от Затвора в [населено място] от 14.04.2021 г., че изисканата от съда информация вече е предоставена по делото, а именно справка за броя на лишените от свобода в Затвора в [населено място].

Адв. П. - Запознат съм с докладваните доказателства, моля да се приемат. Нямам други искания по доказателствата.

Ищецът Я. /чрез видеоконферентна връзка/ – Нямам искания по доказателствата.

Юрк. М. – Моля, да бъде разпитан свидетел, който е бил в едно и също спално помещение – Х. Д. Ф., намиращ се в Затвора – [населено място]. Нямам други искания по доказателствата.

Прокурор М. М. – Нямам искания по доказателствата. Не възразявам по направеното искане за свидетел.

Адв. П. – Моля, да се извърши преценка, дали това искане не е преклудирано.

Ищецът Я. /чрез видеоконферентна връзка/ – Аз не съм искал Ф. като свидетел.

СЪДЪТ по доказателствата намира, че следва да приеме постъпилата информация от Затвора в [населено място].

СЪДЪТ намира преклузията на доказателствени искания по ГПК за неприложима към настоящия процес, поради което за процесуална икономия и равенство на страните в процеса намира, че на ответника следва да се допусне като свидетел Х. Д. Ф. – чрез видеоконферентна връзка осъществена със Затвора – [населено място].

По изложените съображения, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писма на Затвора в [населено място] от 02.04.2021 г. и 14.04.2021 г.

ДОПУСКА като свидетел на ответника Х. Д. Ф. – чрез видеоконферентна връзка със СЗЦ.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на свидетеля Х. Д. Ф.: български гражданин, осъждан, без дела и родство със страните и заинтересованост от изхода на делото. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 НК за лъжесвидетелство.

СВИДЕТЕЛЯТ Х. Д. Ф. - Известна ми е наказателната отговорност по чл. 290 НК. О. да говоря само истината.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетеля.

На въпроси на съдът, свидетелят Х. Д. Ф. разпитан каза: Миналата година, месец юли се получи усложнение с моето здраве и бях настанен в МВР - болница. След като изкарах 20 дни там ме преместиха тук, в болницата на затвора. След 2-3 дена ме извикаха в дежурната и ми казаха, че съм пуснал жалба до ГДИН, но аз не съм пускал такава жалба. По тази присъда съм в тази група - във втора група. Установи се, че от мое име Е. Я. е пуснал жалба до ГДИН. През юни, август 2020 г., общо за близо 9 месеца бях с Я. в една килия. Е. ходеше на лекар и му даваха приспивателни хапчета. Не съм запознат дали е получил писмо от ТЕЛК в [населено място]. Беше напрегнат. Тези хапчета, които му ги даваха за сън го успокояваха. Доколкото знам се тревожеше, че искаха да го преместят в общежитието в К..

На въпроси на юрк. М., свидетелят Х. Д. Ф. разпитан каза: Оплаквал се е, но за какво и защо не е казал.

На въпроси на адв. П., свидетелят Х. Д. Ф. разпитан каза: Виждал съм да използва помпичка за дишане. Казваше че има астма, но когато и да отидеше при старшината за лекарства, винаги са му пускали помпичка.

Ищецът Я. /чрез видеоконферентна връзка/ – Нямам въпроси към свидетеля.

Прокурор М. М. – Нямам въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ прекратява видеоконферентната връзка със СЦЗ.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други доказателствени искания, и като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна,

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.**

Адв. П. – Моля, да уважите предявения иск като основателен и доказан. Моля, да присъдите на ищеца Е. Я. обезщетение за претърпените от него неимуществени вреди за процесния период, в резултат на бездействие на затворническата администрация от СЦЗ, изразяващо се в непредприемане на адекватни медицински действия и осигуряване на явяването му на ТЕЛК на 10.07.2020 г. В експертното заключение на процесната медицинска експертиза се установи, че с Протокол №7/20.02.2020 г. на Медицинската комисия на СБАЛЛС, ищецът Е. Я. е бил представен на ТЕЛК чрез РКМЕ за преосвидетелстване с допълнена диагноза към първоначалната, за която е бил освидетелстван с Решение на ТЕЛК от 22.01.18 г., а именно с ХОББ, която според вещото лице може да се разглежда с усложнения на бронхиалната му астма. Поради неявяването на ищеца Е. Я. на 10.07.2020 г., на същия е оповестена възможността да се снабди с ново ТЕЛК - решение, с което диагнозата му да се допълни. През процесния период на ищеца Я. не са назначени и проведени онези изследвания, които е могло да бъдат направени от СЦЗ, където експертизата доказва, че има лаборатория и рентген. Не са били назначени и проведени онези изследвания, които се провеждат в МВР - болница, защото не могат да се направят в затвора. По отношение на ищеца не са били извършвани никакви манипулации, поради което в случая не става въпрос за контрол на качеството на извършване на медицински услуги, а за достъп до такива. Касае се за бездействие на администрацията на ответника, към чийто екип се причислява медицинският персонал, която не е предприела никакви действия по осигуряване на съдействие по установяване на здравословното състояние на ищеца. С назначената конкретно за него ТЕЛК за преосвидетелстване на 10.07.2020 г. е бездействала незаконосъобразно. Незаконосъобразното бездействие на администрацията на ответника да осигури адекватно медицинско обслужване на ищеца е довела до негативно влияние на психическото и физическо състояние, ежедневно чувство на значителен дискомфорт и притеснение. От събраните по делото гласни доказателства на свидетеля М., се установи, че ищецът Я. е изпитвал страх за живота си, казал е, че не е добре, изпитвал е страх за здравето си, оплаквал се е, че не може да диша, постоянно е казвал, че не е добре. Жалел се е, че доктор Т. не му е обръщал внимание и не му е давал лекарствата. В резултат на преживяното притеснение ищецът се е заключил в себе си, не е споделял, не е говорил по 1 - 2 дни, което като психическо състояние е индичия за чувство на безизходица и на безпомощност. Следователно, като не е изпълнила задължението си да създаде нормални условия за опазване на физическото и психическото здравословно състояние на ищеца, администрацията на ответника му е причинила неимуществени вреди.

Ищецът Я. /чрез видеоконферентна връзка/ - Лекарят ми намали хапчетата без да има причина за това. Трябваше само да ги даде, тъй като само психиатър може да ми намалява хапчетата.

Юрк. М. – Моля, да отхвърлите исковата молба като неоснователна, като съображенията ми за това са следните:

Считам, че не е извършено нарушение от администрацията на ответника, тъй като лекарства са били предоставяни, както за астма, така и за психиатричната диагноза, която всъщност не е потвърдена. За ТЕЛК – едномесечното отлагане, не означава отказ от съдействие, не означава отказ да бъде заведен на ТЕЛК. Законът е установил оборима презюмция и считам, че от показанията на свидетелите, както този на ищеца, така и този на ответника, презюмцията за вреди може да се счита за оборена, тъй като свидетелят Б. М. заяви в предходното с.з., когато бе разпитан, че ищецът цитирам дословно – „психически си е много добре човекът“, и също така, че се оплаквал, както преди получаване на писмото на ТЕЛК, така и след него, тоест той перманентно се е оплаквал от нещо. Свидателят Ф. заяви, че лекарства са му предоставяни, не са му били отказвани. Оплаквал се е във връзка с отказ да отиде в Затворническо общежитие - К.. Тоест вредите, които се предполагат, считам, че няма нанесени вреди. Моля да приемете, че презюмцията е оборена от свидетелските показания и да отхвърлите исковата молба като неоснователна. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Прокурор М. М. – Исковата претенция е неоснователна и недоказана, моля да я отхвърлите изцяло.

СЪДЪТ прекрати видеоконферентната връзка със Затвора в [населено място].

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Да се издаде препис от протокола от днешното с.з. на адв. П..

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.54 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: