

Протокол

№

гр. София, 20.07.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,
в публично заседание на 20.07.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **897** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:35 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: [фирма] - редовно уведомен, представлява се от адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ: ДИРЕКТОРЪТ НА „Б. ДИРЕКЦИЯ“ ДУНАВСКИ РАЙОН - редовно уведомен, се представлява от юрк. З., с пълномощно, което представя.

Софийска градска прокуратура: редовно уведомена, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка находяща се в досието на адм. дело № 1431/2019г. на Административен съд – Плевен, изпратено по подсъдност на АССГ.

ДОКЛАДВА доказателства приложени към молба на ответника от 16.04.2020г.

Адв. С.: Поддържам жалбата. Не възразявам да се приемат писмените доказателства, с които съм запознат. Представям и моля да приемете нотариална покана от моя доверител, която установява, че е било невъзможно да ползваме процесния сондаж, тъй като той е унищожен. Моля да допуснете СТЕ с вещо лице хидроинженер, който да направи оглед на място и да каже в какво състояние се намира процесното

съоръжение и може ли то да бъде използвано по предназначение, включително и ако може да отговори на въпроса- налище ли са данни от кога обекта е в това състояние? На този етап нямам други доказателствени искания.

ЮРК. З.: Оспорвам жалбата по съображения изложени в писмения отговор към нея. Моля да приемете преписката, за която твърдя, че е в цялост. Възразявам по допускането на нотариалната покана и искането за назначаване на експертиза. Процесният акт е издаден въз основа на писмени доказателства. Таксата е изчислена на база на писмени документи, които са представени по преписката и въз основа на действащото разрешително към периода, за който е определена дължимата такса. Според мен е без значение дали обекта е ползван, или не.

По доказателствата,

СЪДЪТ намира, че следва да приеме докладваните в днешното съдебно заседание писмени доказателства, включително и нотариалната покана представена от адв. С..

За допустимо, относимо и необходимо за изясняване на спора от фактическа стана, съдът намира искането за извършване на СТЕ, включително и с оглед спазване на принципа за пропорционалност, защото очевидно за съда е, че ако се установи липса на ползване на обекта за целия период, то този принцип би могъл да бъде нарушен.

Водим от горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства.

ДОПУСКА извършването на СТЕ, вещото лице по която да отговори на формулираните от адв. С. въпроси.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на 400 лв., платими от жалбоподателя, за които в 7-мо дневен срок да бъде приложена вносна бележка и да се уведоми вещото лице.

НАЗНАЧАВА за вещо лице, вещо лице със специалност хидроинженер, което поименно ще бъде определено в закрито съдебно заседание, след прилагане на документ за платен депозит за възнаграждение.

Вещото лице да депозира заключение с препис за страните най-късно 7-дни преди датата на следващото съдебно заседание.

ДАВА възможност на ответника да формулира допълнителни задачи на вещото лице, ако желае.

За събиране на доказателства,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 19.10.2020 г. от 09:30 ч., за която дата и час страните са уведомени на основание чл. 138, ал.2 от АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:44 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

