

# РЕШЕНИЕ

№ 2855

гр. София, 27.04.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 01.04.2022 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Миглена Николова**

**ЧЛЕНОВЕ: Наталия Ангелова**

**Младен Семов**

при участието на секретаря Александра Вълкова и при участието на прокурора Надя Загорова, като разгледа дело номер **1362** по описа за **2022** година докладвано от съдия Наталия Ангелова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 208 и сл. от Административно процесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационната жалба на Застрахователно дружество [фирма], представлявано от адв. Г. против решение №74 от 10.01.2022г., постановено по н.а.х.д. №20211110208579/2021 г. по описа на Софийския районен съд, с което е потвърдено наказателно постановление № Р-10-406/25.05.2021 г., издадено от заместник-председателя на Комисията за финансов надзор, ръководещ управление „Застрахователен надзор“. Наведени са доводи за неправилност на решението, поради постановяване му в нарушение на закона – касационно основание по чл. 348, ал.1, т.1 от НПК във връзка с чл. 63в от ЗАНН. Оспорва се нарушението да е извършено в условията на повторност. Твърди се, че процесното наказателно постановление не съответства на фактическата обстановка, описана в съставения акт за установяване на административно нарушение, като на дружеството е наложено наказание за нарушение, което не е било предявено по установения в ЗАНН ред, тъй като повторността при извършване на нарушението е посочена едва в наказателното постановление. Твърди се и, че неправилно е определена датата на извършване на нарушението. Навеждат се доводи, че правната квалификация на нарушението е неправилна, тъй като се касае за претенция по задължителна застраховка „Гражданска

отговорност“, за която са приложими разпоредбите на чл. 496 и сл. Кодекса за застраховането. Излагат се и доводи, че наложеното наказание не съответства на целите на административното наказание, посочени в чл. 12 от ЗАНН, както и че извършеното административно нарушение се явява маловажно по смисъл на чл. 28 от ЗАНН. Претендира се да бъде отменено решението на районния съд и постановено ново, с което да бъде отменено наказателното постановление. Алтернативно, иска се наказателното постановление да бъде изменено, като се преквалифицира наложената санкция като такава по чл. 644, ал. 1, т.1 от КЗ и да се наложи санкция в размер на предвидения в закона минимум.

Пред касационната инстанция дружеството-касатор не е представявано.

Ответникът Комисията за финансов надзор, чрез процесуалния си представител юрк. Л., изразява становище за неоснователност на жалбата по съображения изложени в депозираните по делото писмени бележки. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище за неоснователност на касационната жалба, иска от съда да постанови решение, с което да остави в сила решението на СРС.

Административен съд София - град, XIX касационен състав като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните и в рамките на касационната проверка, извършена съгласно чл. 218 АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е ДОПУСТИМА, като подадена от легитимирано лице, в срока по чл. 211, ал.1 от АПК, приложим по силата на чл. 63, ал. 1, изр. второ от ЗАНН, срещу съдебен акт, който подлежи на касационен контрол

Разгледана по същество касационната жалба е НЕОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

Съобразно чл. 218 от АПК касационната инстанция дължи произнасяне само относно наведените в жалбата касационни оплаквания, като следи служебно за валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон.

Решението на Софийския районен съд е валидно и допустимо.

Предмет на производството пред Софийския районен съд е наказателно постановление № Р-10-406/25.05.2021 г., издадено от заместник-председателя на Комисията за финансов надзор, ръководещ управление „Застрахователен надзор“, с което на основание чл. 644, ал. 2, предл. 2 във връзка с ал. 1, т. 2, във връзка с § 1, т. 51 от ДР на КЗ на ЗД [фирма] са наложени три административни наказания, всяко от тях имуществена санкция в размер на 2000 лева, за извършено нарушение по чл. 108, ал. 1 от КЗ.

За да постанови оспореното решение, районният съд е приел за установено от фактическа страна, че на 19.06.2020г. и на 10.07.2020г. пред ЗД Б. И. АД, са предявени съответно на първата дата две претенции - №200317112 и №[ЕИК], и № [ЕГН], и трите от едно и също лице, на основание сключена на 23.07.2019г. с касатора застрахователна полица № Е. за застраховка Автокаско., с която е застрахован конкретен лек автомобил, с период на покритие от 23.07. до 22.07.2020г.

По повод забава при произнасянето по посочените претенции за обезщетение от страна на ЗД [фирма], на 11.03.2021г. в КФН е постъпила жалба с вх. № 91-02-з27 в КФН, като е изискано писмено становище по случая, съответно такава е представено от касатора с писмо от дата 12.03.2021г.

Извършена е проверка на документацията по претенциите, като и по трите е установено, че след 22.12.2020г. от ползвателя на застрахователни не са изисквани допълнителни доказателства, необходими за установяване на основанието и размера на претенцията, съгласно чл.106, ал.3 КЗ услуги от страна на ЗД [фирма]. Също е установено при проверката, че при завеждане на всяка от трите щети са представени документи, необходими за установяване на основанието и размера на претенцията, а допълнително банкова сметка и фактури с подробно описание на разходите за нови части, са представени на 22.12.2020г. Направен е извод, че срокът по чл.108, ал.1 КЗ, считано от 22.12.2020г., е изтекъл на 18.01.2021г, като на 19.01.2021г. касаторът е допуснал нарушение на посочената разпоредба, а след извършената от КФН проверка, на 18.03.2021г. е извършено плащане на увреденото лице по всяка от трите щети.

В резултат на извършената проверка на ЗД [фирма] е съставен АУАН № Р-06-317/21.04.2021г. за това, че не е изпълнило задължението си по чл. 108, ал. 1 от КЗ в срок от 15 работни дни от представянето на всички доказателства по всяка щета, а именно: до 18.01.2021г. включително, да се произнесе по застрахователните претенции. Въз основа на акта е издадено наказателното постановление № Р-10-406/25.06.2021 г., с което на ЗД [фирма], за всяко едно нарушение е наложена отделна имуществена санкция в размер на 2000 лв.

Приел е, че при съставяне на АУАН и издаване на наказателното постановление не са допуснати нарушения на административно производствените правила. Също е формиран извод, че застрахователят е следвало да се произнесе като определи и изплати размера на обезщетение или застрахователна сума, или мотивирано да откаже плащане най - късно на 18.01.2021 г., районният съд е приел, че е извършено нарушение на чл. 108, ал. 1 от КЗ, изразяващо се в това, че застрахователят не се е произнесъл окончателно по предявените застрахователни претенции, като нарушението се явява извършено при условията на повторност, установено от приложените по делото доказателства – НП Р-10-179/09.03.2018г., влязло в сила на 04.02.2020г. – датата на решението на касационната инстанция (АССГ), поради което законосъобразно е наложено наказанието по чл. 644, ал. 2 предл. 2, вр. с ал. 1, т.2 от КЗ, във връзка с §1, т.51 от ДР на КЗ за повторно извършено нарушение. Изложил е и доводи за неприложимост на нормата на чл. 28 от ЗАНН.

Съдебното следствие в хода на първоинстанционното производство е проведено обективно, всестранно и пълно. По делото не са събрани доказателства, които да оборват установената в наказателното постановление фактическа обстановка. Такива не бяха представени и в касационното производство.

С оглед на това, изложените правни изводи в обжалваното решение напълно се споделят от настоящия касационен състав. При постановяването му не са допуснати съществени процесуални нарушения по смисъла на чл. 348, ал. 3 НПК, които да обосновават отмяната му, възведени като касационни основания в жалбата по делото. Районният съд е проявил необходимата активност за всестранно и пълно изясняване на фактите и обстоятелствата, включени в предмета на доказване по делото, като е събрал относимите писмени и гласни доказателства. Процесуалните права на страните не са били ограничени. Съдът е обосновал изводите си относно фактическата обстановка, като е обсъдил подробно доказателствата по делото.

Систематичното място на чл.108, ал.1 КЗ е част от Глава седма „Система на

управление“ на Дял втори „Изисквания към управлението и дейността на застрахователи и презастрахователи“ на КЗ. Разпоредбата постановява, че застрахователят е длъжен да се произнесе по претенцията по застраховки по раздел I от приложение № 1 или по т. 1-3, 8-10, 13-18, раздел II, буква “А” от приложение № 1, които не са застраховки на големи рискове, в срок до 15 работни дни от представянето на всички доказателства по чл. 106 от КЗ, като определи и извърши застрахователното плащане или го откаже. Застраховката “Автокаско“, предлагана от касатора, следва да се отнесе към посочената в приложение № 1, раздел I, буква “А”, т.3 клас застраховка – „Сухопътни превозни средства (без релсови превозни средства): Всяка вреда или загуба, нанесена на:- сухопътни моторни превозни средства;“. Тъй като не се касае за големи рискове, задължението на застрахователя по чл. 108, ал. 1 от КЗ я обхваща. Така и с оглед систематичното място на чл.108, ал. 1 КЗ, и с оглед формулировката му, предвиденият с него срок важи за произнасянето на застрахователя по предявените пред него претенции по застраховка “Автокаско”. Неоснователно е и оплакването, съдържащо се в жалбата за неправилно прилагане на чл.108, ал.1 КЗ, доколкото приложимата правна норма била тази по чл. 496 и следващите от Кодекса за застраховането. Организацията на дейността по уреждане на застрахователни претенции е регламентирана общо в раздел 7 от Кодекса за застраховането, част от която е и чл. 108, която регламентира заключението на застрахователя, като същото може да бъде в две насоки - да определи и изплати размера на обезщетението или мотивирано да откаже плащането. Член 496 регламентира задълженията на застрахователя по различна от процесната застраховка- - "Гражданска отговорност на автомобилистите" при предявена претенция. Идентично срокът по чл.108, ал.3 КЗ, се прилага по отношение на последната застраховка. Следователно, фактите по делото изключват прилагането на чл.496, ал.1 КЗ, тъй като касаят застраховка „Автокаско“.

Ето защо, дадената от органите на административно наказателното производство с АУАН и наказателното постановление правна квалификация на извършеното от ЗД [фирма] нарушение по чл. 108, ал. 1 от КЗ е правилна.

Правилно и в съответствие със закона Софийският районен съд е приел, че не е допуснато съществено нарушение, тъй като в АУАН не е посочено, че нарушението е извършено повторно. АУАН има за цел да установи извършено ли е или не едно конкретно нарушение. Нормата на чл. 42 от ЗАНН разписва реквизитите, които следва да съдържа АУАН, като те се отнасят до лицето установило нарушението, установяване на нарушителя и индивидуализирането му и установяване на нарушението. Не случайно чл. 42, ал. 1, т. 5 от ЗАНН предвижда като реквизит на АУАН посочване на законовите разпоредби, които са нарушени, а именно с АУАН следва да се установи противоправното поведение и на кои норми то не съответства. В чл. 42 от ЗАНН и в реквизитите на АУАН не е предвидено отразяване на санкционните разпоредби, т.е. тези, по които следва да се наложи наказанието, както и не е предвидено в АУАН да се посочва или определя вида и размера на наказанието. Тази уредба съответства и на правната природа на АУАН, а именно като акт, с който се установява нарушението и нарушителя. Видът и размерът на наказанието се определят с наказателното постановление, поради и което съобразно чл. 57, ал. 1, т. 6 от ЗАНН те са и основен негов реквизит. Повторността на нарушението е елемент, който се отнася до определянето на размера на наказанието. Това е така, тъй като при повторност наказанието се определя в по-голям размер, т.е. повторността, като

елемент, относим към определяне на размера на наказанието, не следва да бъде коментиран или включван и в АУАН.

Споделя се изводът, че законосъобразно административно наказващия орган е определил размера на наложеното наказание и правната квалификация по чл. 108, ал. 1 от КЗ при установена повторност на извършеното нарушение едва с наказателното постановление не съставлява съществено процесуално нарушение. Също изводът на СРС, че случаят не е маловажен по чл. 28 ЗАНН, е правилен. Маловажен случай на административно нарушение е този, при който извършеното нарушение с оглед липсата или незначителните вредни последици или с оглед на други обстоятелства представлява по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на административни нарушения от съответния вид. Този критерий на преценка се прилага за всички нарушения, когато трябва да се реши въпросът дали случаят е маловажен или не. В конкретния случай неизпълнението на задължението разкрива реална обществена опасност, имайки предвид характера на засегнатите обществени отношения, свързани с гарантиране и своевременно удовлетворяване на вземания на застрахованите лица. Поради това настоящата съдебна инстанция приема, че случаят не е маловажен по смисъла на чл. 28 от ЗАНН. Видно от приложеното по делото пред районния съд наказателно постановление, касаторът е повторно санкциониран за същото по вид административно нарушение – на чл.108, ал.1 КЗ с влязло в сила НП, което сочи на трайно установена незаконосъобразна практика от страна на ЗД [фирма] да не спазва законоустановените срокове, гарантиращи произнасяне по заведените застрахователни претенции в предвидения в закона срок с оглед защита на правата на застрахованите лица.

Неоснователни са и възраженията на касатора, че наложеното наказание не съответства на целите на административното наказание, посочени в чл. 12 от ЗАНН. Разпоредбата на чл.108, ал. 1 от КЗ е правилно приложена във връзка с §1, т. 51 от ДР на КЗ. Освен това, в конкретния случай се касае за „повторност“, а не за инцидентност на неизпълнение на задължение. Наложено наказание напълно съответства на предвиденото в закона, а определянето на минимална санкцията съответства на характера и конкретната тежест на извършеното нарушение.

По изложените съображения, касационният съд счита, че по отношение на обжалваното решение не се установи касационно основание по чл. 348 от НПК, наведено в касационната жалба.

При този изход на спора и на основание чл. 63д, ал. 5 от ЗАНН при направеното своевременно искане, на ответника се дължат разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер на 80 лв., определен съгласно чл. 37, ал. 1 от Закона за правната помощ и чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ.

Предвид изложеното и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК, Административен съд София-град, XIII-ти касационен състав

### РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение №74 от 10.01.2021 г., постановено по н.а.х.д. №20211110208579/2021 г. по описа на Софийския районен съд.

ОСЪЖДА ЗД [фирма], ЕИК[ЕИК] да заплати на Комисия за финансов надзор, сумата от 80 (осемдесет) лева, разноски за юрисконсултско възнаграждение.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:1.

2.