

Протокол

№

гр. София, 03.07.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19
състав**, в публично заседание на 03.07.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разглежда дело номер **5814** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 10. 57 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. Н. А. – редовно призован, явява се лично, представлява се от АДВ. С., с пълномощно по делото.

В залата се явява назначеният преводач Д. Т., който ще превежда от арабски език.

СЪДЪТ,

ПРЕДУПРЕЖДАВА преводача, че следва да даде верен превод и при умишлено даване на неверен превод, носи наказателна отговорност.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /чрез преводача/: Разбирам превода от арабски език.

ОТВЕТНИКЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ДЪРЖАВНАТА АГЕНЦИЯ ЗА БЕЖАНЦИТЕ ПРИ МС – редовно призован, представлява се от ЮРК. К., с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Адв. С.: Поддържам жалбата.

Юрк. К.: Оспорвам жалбата.

СЪДЪТ, съобразявайки становищата на страните намира, че между тях не са налице предпоставки за сключване на споразумение, поради което на основание чл. 146 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК

ОПРЕДЕЛИ:
ДОКЛАДВА ДЕЛОТО

Производството е по реда на чл. 84, ал. 3 от Закона за убежището и бежанците (ЗУБ), във връзка с чл. 145 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба на Д. Н. А., лице без гражданство, чрез адвокат К. С. срещу Решение № 6068/13.05.2024 г. на Председателя на Държавната Агенция за бежанците при МС, с което е отхвърлена молбата на чужденеца за предоставяне на международна закрила.

С определението за насрочване на делото, съдът е разпределил доказателствената тежест между страните, като е дал на същите указания по реда на чл. 170, ал. 2 от АПК, чл. 154, ал. 1 от ГПК, приложим на основание чл. 144 от АПК.

Адв. С.: Запознат съм с административната преписка. Считаю, че тя е представена в цялост. Да се приеме.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заверените копия от документи, съдържащи се в преписката по издаването на оспорения акт като доказателства по делото.

ДОКЛАДВА постъпила от трето неучастващо по делото лице, а именно ДАНС справка с гриф „поверително“ относно причините, поради които ДАНС е изразила отрицателно становище по предоставянето на международна закрива.

Адв. С.: Да се приеме.

Юрк. К.: Не съм запознат, но да се приеме.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представената справка от ДАНС от 01.07.2024г. като доказателство по делото.

На основание на чл. 176 от ГПК, СЪДЪТ
ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на чужденеца да даде обяснение.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /чрез преводача/: Дойдох в България през месец юли 2021 г. Бях в Газа, отидох в Египет и от там пътувах за Турция. Напуснах Газа на 28.11.2020 г. Не помня точната дата кога дойдох в България, но беше през юли 2021г. Работя в Илиянци при един китаец. Живея на квартира в[жк]. Нямам други роднини в България. В Газа живеят баща ми, майка ми, братя, сестри и жена ми. В Турция бях с виза и останах около седем месеца. Живеех в [населено място]. Работех в цех за електрически крушки. Там бях с туристическа виза и работех нелегално. Турските

власти не издават документи за пребиваване на палестинци.

На въпроси на адв. С., жалбоподателят чрез преводача: Не съм съден за престъпления. Юрк. К.: Нямам въпроси.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, съобразявайки липсата на доказателствени искания от страните намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

Адв. С.: Общеизвестен е тежкият вътрешен въоръжен конфликт в държавата по произход на жалбоподателя, който сам по себе си е достатъчно основание за предоставяне на закрила на чужденеца. Предвид, че бъдещо принудително завръщане на територията Палестина несъмнено ще постави в опасност неговия живот. Смятам, че производството за международно закрила е единственото, което може да уреди престоя на кандидата в България и ЕС и целта на закона не е да насърчава нелегалния престой, а именно да дадат законово решение на същия чрез предоставянето на закрила или чрез налагането и изпълнението на принудителни административни мерки за връщане. В настоящия случай категорично не могат да бъдат изпълнение такива принудителни мерки и поради това напълно се явява именно разпоредбата на чл. 9, ал. 8 от ЗУБ, която предвижда предоставянето на хуманитарен статут по други съображения от хуманитарен характер именно с цел докато лицето пребивава на територията на ЕС той да пребивава легално, да има гарантиран достъп до минимални права достъп до здравеопазване, достъп до пазара на труда, и личен документ чрез, който би могло да сключи каквито и да е договори, включително и договори за наем. Относно предоставеното становище на ДАНС смятам, че не е изяснено на какво почива тази информация на специализирания орган, но това, за което липсват данни е дали срещу кандидата има образувани неприключили досъдебни производства, дали лицето е осъждано и дали е реабилитирано. В предвид това, че ДАНС е изразила становище, за което компетентни да предприемат действия са други органи, а именно органите на досъдебното и съдебното производство смятам, че становището на ДАНС не може да се вземе под внимание в настоящия случай и относно настоящата молба за закрила. Поради тези съображения, моля да отмените решението на ДАБ и да уважите жалбата.

Юрк. К.: Моля да постановите съдебен акт, с който да отхвърлите жалбата като неправилна и неоснователна и да потвърдите решението като правилно и законосъобразно, като се съобразите със справката от ДНАС, тъй като административният орган е в обвързваща компетентност когато има отрицателно становище на ДАНС да отказва даването на закрила, статут на бежанец и хуманитарен статут. Другото нещо, което не би могло да даде статут е също дългосрочното му пребиваване в Турция която може да се сметне за трета сигурна страна. Това са ми съображенията, поради които моля да постановите съдебен акт, с който да потвърдите атакуваното решение.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /чрез преводача/: Виждате положението в Газа където има труповете по улиците. Преди време почина брат ми. Може всеки момент да падне

бомба и моето семейство да умрат. Като знаят, че аз съм опасен за сигурността на държавата, защо ме пускат свободно по улиците, а не ме държат в затвора. Всеки греши, но се учи от своите грешки.

Съобразявайки участието на преводача Д. Т., СЪДЪТ намира, че на същия следва ДА БЪДЕ ИЗПЛАТЕНО възнаграждение в размер на 70 лв. от бюджета на АССГ, за което се издаде РКО.

СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ, СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.17 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: