

РЕШЕНИЕ

№ 4448

гр. София, 05.08.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 34 състав,
в публично заседание на 14.07.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Тафров

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **1752** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 13, ал. 9 от Закона за енергетиката /ЗЕ/.

Образувано е по жалба на [фирма] срещу Решение №Ж-40 от 17.01.2020г. на Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР) с което на дружеството са дадени задължителни указания на основание чл. 22, ал. 1, ал. 5 и ал. 7 от Закона за енергетиката, вр. с чл. 147, ал. 2 от Наредба № 3 за лицензиране на дейностите в енергетиката.

В жалбата се твърди, че същото е постановено в нарушение на материалния и процесуалния закон. Поддържа се, становището, че даването на задължителни указания по прилагане разпоредбите на ПИКЕЕ е недопустимо, тъй като по този начин Комисията се намесвала в гражданско-правните отношения между енергийното дружество и потребителя. В заключение в жалбата се посочва, че операторът на разпределителната мрежа е извършил преизчисление на количеството електрическа енергия, при спазване на инструкциите, съдържащи се в чл. 51, ал. 1 от ПИКЕЕ, като е начислил допълнително количество електрическа енергия на клиента.

В съдебно заседание дружеството – жалбоподател, редовно призовано, не се представлява.

Ответникът – Комисия за енергийно и водно регулиране, чрез юрисконсулт Св.М.

оспорва жалбата. Счита решението за правилно и законосъобразно. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Депозира писмени бележки.

Заинтересованата страна – Г. В. С. редовно призован, не се явява, не се представлява.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, след като се запозна с жалбата, обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, намира следното:

На 18.07.2019г. в клиентски офис на Е. е постъпила жалба от г-жа Е. С. с вх. №30998/18.07.2019г., в която е посочено, че през м. 06.2019 г. е била заплатена сметка за ел. енергия а размер на 19,86 лв. за обект, находящ се на адрес: [населено място], [улица] ИТН 1007732, а през м. 07.2019г. сметката е била в размер на 5,15 лв. В жалбата си до Е., г-жа С. твърди, че обичайните и сметки са в размер на 50-100 лв. и желае да се установи причината за ниските стойности на платените от нея фактури за консумирана ел. енергия на посоченият обект. На 23.07.2019г. служители на [фирма], извършили проверка на обект с ИТН 1007732, находящ се на адрес: гр. А., [улица], от която е установено, че към захранвания предпазител преди електромера е присъединен проводник със сечение 2,5 мм, който захранвал част от инсталацията в имота, като по този начин изразходваната ел. енергия по нерегламентирано присъединения проводник, не се отчитала от СТИ на обекта. Съответно, проводникът бил прекъснат от служители на дружеството и била възстановена схемата на свързване на обекта. За проверката бил съставен констативен протокол №496662/23.07.2019г. При извършване на проверката и съставянето на протокола от служители на [фирма], присъствал и служител на Министерство на вътрешните работи. С писмо изх. №30998-2-78/25.07.2019г. [фирма], уведомило г-жа С., че проверката е извършена и допълнително ще бъде уведомена за констатациите и действията, предприети от дружеството. В хода на проверката е установено, че жалбоподателят не е идентифициран в клиентската база данни на [фирма]. Титуляр на обекта е В. Г. С. с клиентски номер [ЕГН], който бил починал. Наследници на последния са Е. С. и Г. С. Имота се ползвал от Г. В. С. по чиято жалба е образувано производството пред КЕВР. Жалбоподателите не са регистрирани в системата на [фирма], като клиенти на дружеството. Съгласно чл. 11, т. 3 от Общите условия на договорите за продажба на електрическа енергия на [фирма] (ОУДПЕЕ), клиентът е длъжен да уведоми писмено дружеството в 30 (тридесет) дневен срок, при настъпила промяна, свързана с подадените от клиента: лични данни, адресна регистрация, данни на фирмата, промени в собствеността, промени по начина на ползване на обекта, наложени временни ограничения върху ползването на обекта. Към момента на извършване на проверката и в хода на административното производство за посочения клиентски номер и ИТН не е постъпило искане за промяна на данни.

Въз основа на констатациите [фирма] е изготвило „Справка за коригиране на сметката за електроенергия“ от 25.07.2019г., с начислени количества електрическа енергия в размер на 14 904 kWh, за периода от 24.01.2019г. до 23.07.2019г., въз основа на която електроразпределителното дружество е издало коректурна Фактура с №[ЕГН] от 20.08.2019г. На 02.09.2019 г. [фирма] е изпратило писмо до г-н С., с което го е уведомило, че е издадена нова „Справка за коригиране на сметка за

електроенергия“отново от 25.07.2019г.,в размер на 5878 kWh. и за друг период от 13.05.2019г. до 23.07.2019г.Справка е издадена на основание чл. 51, ал. 1 от ПИКЕЕ.Дружеството, въз основа на горе цитираната справка е издало фактура №[ЕГН] от 02.09.2019 г. на стойност 1 143,90 лв.Срещу така издадената фактура и справка Г.С. подал жалба в КЕВР,с която поискал случаят да бъде преразгледан,като се анулират фактурата и справката.

Проведеното административно производство по така подадената жалба е приключило с постановяване на Решение №Ж-40/17.01.2020г./л.15-17/.В него са отразени становищата на „Е.“, [фирма] и е прието,че при начисляване на количествата електрическа енергия операторът неправилно е приложил разпоредбите на ПИКЕЕ,като на „Е. Юг“ на основание чл. 22,ал.1,ал.5 и ал.7 от Закона за енергетиката,вр. с чл. 147, ал. 2 от Наредба №3 за лицензиране на дейностите в енергетиката са дадени следните задължителни указания на „ЕР Юг“както следва:по т. 1,,В седемдневен срок от получаване на настоящото решение [фирма],да анулира начислените количества електрическа енергия,отразени в „Справка за коригиране на сметката за електроенергия“ от 25.07.2019г.,изготвена на основание чл.51, ал.1 от ПИКЕЕ и фактура с № [ЕГН]/02.09.2019г.,издадени за обект,находящ се на адрес: [населено място], [улица] ИТН 1007732“ по т.2,,В седемдневен срок след получаване на настоящото решение [фирма],да издаде „Справка за коригиране на сметката за електроенергия“ в съответствие с чл. 50, ал. 2 от ПИКЕЕ,въз основа на установеното в констативен протокол №496662/23.07.2019г. за обект,находящ се на адрес: [населено място], [улица] ИТН 1007732;и по т. 3,,В седемдневен срок след извършените действия по т. 1 и т. 2 [фирма],да уведоми Комисията“.

По допустимостта на жалбата:

Жалбата е процесуално допустима/Решение №Ж-40 от 17.01.2020г. е връчено на дружеството на 22.01.2020г.Жалбата е депозирана на 03.02.2020г.чрез КЕВР/,като подадена от надлежна страна в срока по чл. 149,ал. 1 АПК и срещу индивидуален административен акт, който подлежи на контрол за законосъобразност.

Разгледана по същество същата е неоснователна.

От правна страна съдът намира следното:

Решението е издадено от компетентен орган в предвидената от закона форма - взето е на закрито заседание на КЕВР в състав „Енергетика“, прието с четири гласа „за“, от които 3 на членовете на Комисията със стаж в Енергетиката (л.17).Решението е в изискуемата писмена форма и съдържа фактическите и правни основания за приемането му.Съдържат се в достатъчна степен мотиви, за да бъде разбрана волята на регулаторния орган.Не се констатират съществени нарушения на административно производствените правила.

Дружеството жалбоподател е приело,че количеството електрическа енергия на обект с ИТН107732,с оглед протокол №496662,следва да бъде преизчислена съгласно

разпоредбите на чл. 51, ал. 1 от ПИКЕЕ. Същия гласи, че: „При установено неправомерно присъединяване на обект към електрическите мрежи операторът на съответната мрежа изчислява количеството електрическа енергия за период не по-дълъг от 180 дни от датата на констатиране на присъединяването. Количеството електрическа енергия се изчислява по една втора от пропускателната способност на присъединителните съоръжения, свързващи инсталацията на обекта със съответната мрежа, при 24-часово натоварване“.

Неправилно е приложена конкретната разпоредба на ПИКЕЕ от дружеството жалбоподател поради следното:

Видно от Констативен протокол с № 496662 от 23.07.2019г. и от приложените документи по административната преписка, при проверката на процесният обект е констатирано, че към захранвания предпазител преди електромера е присъединен проводник със сечение 2,5 мм, който захранва част от инсталацията в имота, като изразходваната енергия не се отчита от средството за търговско измерване (СТИ). Разпределителното дружество е отсъединило проводника и е възстановило правилната схема на свързване. Правилен и законосъобразен се явява изводът на КЕВР, че операторът на електроразпределителната мрежа е приложил неотнормирана норма от ПИКЕЕ с оглед констатациите отразени при проверката на обект с ИТН 1007732. Относимата разпоредба е чл. 50, ал. 2 от ПИКЕЕ, поради следното: „При промяна в схемата на свързване, водеща до неизмерване, неправилно и/или неточно измерване на количествата електрическа енергия, операторът на съответната електроразпределителна мрежа изчислява количеството електрическа енергия за по-краткия период между периода от датата на констатиране на неизмерване/неправилно/неточно измерване до последната извършена проверка и периода от три месеца, предхождащи датата на констатиране на неизмерване/неправилно/неточно измерване. Преизчисляването се извършва на базата на половината от пропускателната способност на присъединителните съоръжения.“, касае се за промяна на схемата на свързване на обекта така е отразено и в самия констативен протокол.

Неоснователно е също твърдението в жалбата на разпределителното дружество за наличието на „неправомерно присъединяване“, съгласно § 1, т.13 от ДР на ПИКЕЕ за част от инсталацията на обекта, не са установени такива констатации в хода на адм. производство. Безспорно е че обектът, намиращ се на адрес [населено място], [улица], е присъединен към разпределителната мрежа с ИТН 1007732 и клиентски № [ЕГН] и не е налице неправомерно присъединяване, а промяна на схемата на свързване, която видно от протокола е възстановена/л.78/.

Съдът намира, че решението на КЕВР е законосъобразно, като при постановяването му не са допуснати процесуални нарушения от категорията на съществените, а материалният закон е приложен правилно. Жалбата е неоснователна и следва да бъде отхвърлена.

От страна на процесуалния представител на ответника е направено искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение, което, с оглед изхода на спора, се

явява основателно и следва да бъде уважено. [фирма] следва да бъде осъдено да заплати на Комисията за енергийно и водно регулиране сума в размер на 100лв.представляващи разноски за юрисконсултско възнаграждение,на основание чл. 143, ал.1 АПК вр. чл. 78, ал. 8 ГПК във връзка чл. 37 от Закона за правната помощ във връзка с чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ.

Водим от горното съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ оспорването на [фирма], ЕИК[ЕИК],срещу Решение №Ж-40/17.01.2020 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР),с което на дружеството са дадени задължителни указания на основание чл. 22,а л. 1, ал. 5 и ал. 7 от Закона за енергетиката,вр. с чл. 147, ал. 2 от Наредба №3 за лицензиране на дейностите в енергетиката,по т. 1 т.2 и т.3.

ОСЪЖДА [фирма],ЕИК115552190,да заплати по сметка на Комисията за енергийно и водно регулиране сума в размер на 100лв.,представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от получаването му.

СЪДИЯ: