

Протокол

№

гр. София, 07.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,
в публично заседание на 07.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Татяна Жилова

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **1499** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 14.20 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ СДРУЖЕНИЕ „БАЛКАНКА“ представлявано от Д. К. – редовно уведомен от предходното съдебно заседание, явява се представляващия сдружението Д. К. и се представлява от адвокат К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на РИОСВ - Монтана – редовно уведомен, не се явява и се представлява от ст.юрисконсулт И. Х., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА „ХИДРОЕНЕРГОПРОЕКТ“ ЕООД – редовно уведомена от предходното съдебно заседание, представлява се от адвокат Г. Т., с пълномощно по делото..

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на процесуални пречки,

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от адвокат Т., процесуален представител на заинтересованата страна, постъпила на 25.09.2024г.

ДОКЛАДВА молба от ст.юрисконсулт Х., процесуален представител на ответника, постъпила на 27.09.2024г.

АДВОКАТ К.: Считаю, че определението на съда беше основателно. В случая ответната страна би трябвало да е наясно какво е разрешила и в какво се изразява изменението. Дори и да не може да отговори на абсолютно всички така формулирани въпроси, то на някаква част от тях би трябвало да е в кръга на неговата компетентност.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К.: Съгласно смисъла на ОВОС те са длъжни да осъществяват текущ и последващ контрол, включително и да спазват параметрите и ако не могат да ги установят сега на практика излиза, че могат да са разрешили за ВЕЦ, а той да си е построил АЕЦ и те да не могат да проверят това нещо. В една от писмата на МОСВ на стр.332 от делото, МОСВ казва, че проектът е наличен в Басейнова дирекция, а се указва че нито го има в Басейнова дирекция – проекта е изчезнал и ако има някакъв начин да бъдат санкционирани те - това ще е добре и моля съда да го направи. Те скриха проекта! Това, което ние бяхме представили и сме представили в основната жалба като доказателства – извадките от кадастъра, че тези имоти с тези номера са публично-държавна собственост, земеделска земя и ако те няма да отговарят на тези въпроси най-малкото вещите лица, които бяха назначени могат да потвърдят това нещо - ако съдът има тази необходимост. В разрешителното на Басейнова дирекция са описани тези имоти с номерата.

СЪДЪТ: Оспорвате ли представените доказателства, които са представени от кадастъра?

ЮРИСКОНСУЛТ Х.: Не ги оспорвам.

С протоколно определение от 08.07.2024г. съдът ми бе възложил да дам обяснение го представям на съда, с копие да жалбоподателя което представям днес, за да се запознаете защо не сме извършили възложеното. Същото ще изложа и в устен вид: Като цяло компетентността на държавните органи е израз на специализацията на функциите на държавното управление. Определен административен орган има право да издава актове и извършва действие в определена по материя област на държавната администрация. Възлагането и притежаването на тези права и задължения не зависят от преценката и желанието на органа да ги изпълнява! Това означава, че органът има това право спрямо други лица и органи, спрямо които той осъществява възложените му от държавата функции и нищо повече! Правомощията, възложени чрез компетентността на административните органи, са адекватни на функциите, които трябва да изпълняват! РИОСВ-Монтана, като административна структура към Министерството на околната среда и водите, осигурява провеждането на държавната политика по опазване на околната среда на регионално ниво. Същата има регулиращи, информационни и контролни функции. Съгласно разпоредбите на глава девета от ЗООС, РИОСВ-Монтана извършва превантивен, текущ и последващ контрол. Именно като част от превантивния контрол инспекцията, с оглед нейния териториален обхват е длъжна в определения от закона случай да се произнесе по въпроса необходимо ли е да се извършва, или не, процедура по Оценка на въздействието върху околната среда (ОВОС). Както бе обяснено няколко пъти на съда, с процедурата по ОВОС се цели преди започването на строителната дейност на определен обект да бъдат предвидени още на най-ранен етап отрицателните последици от функционирането на същия обект върху околната среда и нищо повече! Това е така защото контролните функции на административния орган в лицето на директора на РИОСВ-Монтана, не обхващат и не засягат въпроса относно реалното строителство. Както бе обяснено с входящата от мен молба за отмяна на протоколното определение, с процедурата по ОВОС

РИОСВ-Монтана извършва превантивен-предварителен контрол, на инвестиционно предложение, което е все още на етап проект, за което в повечето случаи дори няма готови изготвени архитектурни планове и строителни книжа. Наличието и представянето на такава документация не е задължителен реквизит и не присъства в административната преписка, при водене на административното производство по издаване на решение по ОВОС! Това е така защото функцията на инспекцията да извършва предварителен контрол с оглед процедурата по ОВОС за ИП е едно от най-важните средства за опазване на околната среда, с превантивен характер! Повтарям и желая да се подчертае дебело, че процедурата по ОВОС е средство за опазване на околната среда, а не средство за контрол на правилното изпълнение на строителния план/проект! Нещо повече! РИОСВ-Монтана не разполага и няма законово задължение да разполага с хидроинженери, строителни инженери и архитекти, които да могат да извършат възложените от съда действия, резултата, от които да може да се кредитира като адекватно пред съда доказателство. По време на извършване на строежа се изпълнява строителен надзор от съответен ЮЛ, притежаващо конкретен лиценз. ЮЛ извършващо строителния надзор, при финализиране на строежа изготвя така наречения доклад за съответствие, с който се потвърждава, че построеното отговаря на заложения проект! След изготвянето на гореописания доклад, се подава информация за сформирание на Държавна Приемателна Комисия (ДПК). Тази комисия е съставена от представители на различни институции, включително и представител на ЮЛ извършило строителния надзор. Важно е да се отбележи, че участието на РИОСВ в съответната ДПК се ограничава до въпроса дали ИП на база, което е изградено съоръжението е преминало през процедура по ОВОС или не! РИОСВ не отговаря за реално изграденото и не контролира строежа. С оглед изложеното до тук, считам че с протоколно определение от 08.07.2024г. незаконосъобразно съда налага на държавен административен орган - в лицето на директора на РИОСВ-Монтана, да извърши действия извън неговата законово определена компетентност. Възложеното от съда за изпълнение от РИОСВ-Монтана представлява не просто извършването на действия излизащи извън рамката на законово-определената компетентност на инспекцията, това също така биха били и Действия, които са неприсъщи за РИОСВ-Монтана, с оглед контролните функции на същата. Тези действия освен че биха били незаконосъобразни по своята същност при евентуално тяхно изпълнение от страна на инспекцията, същите биха били и неотнормирани към процедурата по ОВОС, съгласно която е издадено процесното Писмо и за съблюдаването на която е компетентна именно РИОСВ-Монтана. Тези действия биха били неотнормирани и към предмета на делото, а именно законосъобразността на процесното писмо. Поради всичко гореизложено РИОСВ-Монтана, в качеството си на ответник по делото, не е изпълнило възложените от съда задачи с протоколно определение от 08.07.2024г.

АДВОКАТ Т.: В качеството си на процесуален представител на заинтересованата страна доколкото разбирам отново се спираме на въпросните земеделски земи, в които се твърди че са заливани с вода. Това, което искам да поставя в днешното съдебно заседание е че: предмет на това дело е законосъобразността на издаденото писмо. Това е първоначалната жалба. Представената пред съда административна преписка ясно личи, че както преди, така и към момента на издаване на процесното писмо в деловодството на РИОСВ-Монтана не постъпвала информация за засягане на 16 декара земеделска земя и изграждане на дюкет. Тези обстоятелства се явяват

постфактум на нашия процес и на жалбата на жалбоподателя. От тази гледна точка постоянно в продължение на няколко съдебни заседания ние се опитваме да отделим спорното от безспорното, както и в днешното заседание твърдя, че тези аргументи изложени от жалбоподателя по отношение на земеделска земя са напълно неотнормими – те са елемент от строителството на обекта, не са елемент от административния акт, който се оспорва в това производство. Неслучайно ние с няколко молби - една от 16.07.2024г. поискахме заверен препис от протокола на заседанието, тъй като намерихме в съдебното заседание факти обстоятелства, които твърдим че не са отразени коректно. Указа се че няма изготвен звукозапис, неясно по каква причина. Ако има запис е редно страните да бъдат предупреждавани за това защото на финала няма как ние да упражним правото си на защита при положение, че не можем да внесем елементарна корекция в определен протокол. Това го оставям на страна и благодаря, че го записахте в този протокол. Със следваща молба от 25.09.2024г. – конкретно на въпроса на съда - дали ние оспорваме данните от кадастъра - кадастъра е публична институция и всеки може да погледне тези имоти какви са, какво да го оспорвам. Оспорваме относимостта на тези документи, които са представени по настоящото дело. Абсолютно неотнормими са към делото. Ние се постаряхме в максимално синтезиран, ясен и точен вид с молба от 25.09.2024г. ние като заинтересована страна, макар и не пряко адресиран със задачата от страна на съда и като взехме предвид, че експертиза беше освободена по простата причина че тя не можа да допринесе по никакъв начин за изясняване на фактите и обстоятелствата от значение за делото поради изначално задачата, която те не разбраха и не реализираха. А къде са документите – това вече не е въпрос, който ние с Вас да решим – имаха достатъчно време вещите лица да видят къде са тези документи. С тази молба от 25.09.2024г. ние категорично се противопоставяме както на недопустимото изместване на тежестта на доказване с изисканото обяснение, макар колегата днес да предостави такова. Ние като заинтересована страна по делото сме на мнение, че същото е необходимо, така и категорично се противопоставяме на допускането на обяснение по реда на чл.176 и считаме, че последиците от неизпълнението на тези възложени от съда на ответника задължения не следва да влече каквато и да била процесуална тежест както и санкция за неизпълнението им, по простата причина - постарали сме се и със съдебна практика да установим това, че административния орган не може самостоятелно да опровергава фактическите основания на издаването на акта си. Административната преписка е представена в цялост, административният орган е провел преди да издаде процесното писмо всички необходими действия, които са в рамките на неговата компетентност – материални и процесуална и е стигнал до този акт. На този етап нямам доказателствени искания. Единственото доказателство, което сме формулирани в молбата е да бъде заличен допуснатото обяснение на страна както и задължението – едното е по отношение указанието за разпределянето на доказателствената тежест – считаме същото за незаконосъобразно. Следващото е допускането на обяснение, което също считаме за незаконосъобразно и неотнормимо в този процес.

АДВОКАТ К.: Нямаме доказателствени искания. Това не беше лично обяснение, доколкото произхожда и е подписано от юрисконсулт. На второ място административната процедура започва с проверка по документи, включително и да осъществява контрол на място, да констатира фактическата ситуация, а не само проверка по документи, когато има някакви подозрения. Ние в случая не сме си

измислили, че се засягат някакви, а се базираме на други официални документи. В този смисъл е относимо да разберем какво е разрешено от административния орган и на база на какви обстоятелства той го е разрешил, защото може да не е извършена проверка, може да не се е запознал и т.н. - това смятам, че е в кръга на компетентността на административните органи. Във всяка една от тези проверки той може да осъществява пълен обем проверка, а не само на това което му е предоставено. Смятам, че колегата даде аргументи по същество и считам, че съдът трябва да се поизнесе в крайния си акт, а не в момента.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение искането за заличаване на допуснатото доказателство по реда на чл. 176 ГПК.

АДВОКАТ Т.: Моля да се запише в протокола - към датата на издаване на процесното писмо, предмет на настоящото съдебно производство пред ответника – РИОСВ-Монтана не са били представени никакви данни и информация за засягане на 16 декара земеделска земя и изграждане на дюкер и това е видно и проследимо в хронологията на административната преписка. Строителните процеси във времето могат да се развиват, но както и колегата - представител на ответника изясни безспорно тази процедура предхожда всяко едно строителство в последствие и няма как – той не е пророк и не е врачка административния орган, за да знае как ще се развие. Очевидно е че Вие отхвърлихте искането ни, но пък протокола той е за това. Посочихте ни касационната инстанция като възможност. Да помогнем на колегите от касационната инстанция като максимално подробно си свършим работата с усърдие в настоящото производство.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, предвид изчерпване на доказателствените искания на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К.: Ще аргументираме това, което чухме току-що. Демонстрира се доста голямо непознаване на материята на процесуалния представител на ответника, тъй като едно инвестиционно предложение или негова промяна се внася в РИОСВ с пълно описание на всичко, което се случва в рамките на това инвестиционно предложение. В мигът, в който го получават в РИОСВ-Монтана те го изпращат на Басейнова дирекция в случая Д. район, за становище за допустимост спрямо плановете за управление на речните басейни и плановете за управление на риска от наводнения. Басейнова дирекция получавайки документацията от РИОСВ-Монтана и прави пълно описание на съдържанието на тази документация, за да изготви становище. И там са описани всички тези неща – имоти, диги, площи, участъци и т.н. и следователно това е информацията, която е била постъпила в РИОСВ и тя я е изпратила на Басейнова дирекция и това е относимо защото е едното към другото. Говорим за едно и също нещо в рамките на общата процедура по ОВОС. От друга

страна по повод необходимостта, възможността на компетентен орган да проверява и осъществява текущ и последващ контрол по чл. 156 от ЗООС, много ясно е казано, че той може да поверява и разрешителните, които са издадени, както и изпълнението на инвестиционните проекти – това е чл.156 т.е. компетентният орган, особено когато има такива спорове и сигнали той е бил длъжен да отиде и да провери това, което ние казваме е вярно.

АДВОКАТ К.: Моля да ми предоставите срок за писмени бележки с оглед обема на делото. Правя възражение при евентуалност за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Компетентният органа преди да издаде процесното писмо е трябвало да установи фактичката ситуация, в която ще се извършва изменение на инвестиционно предложение. От процесуалното поведение на ответната страна и несъбраните по делото доказателства, оставам с впечатлението че те не знаят каква е била фактичката ситуация и какво ще се реализира – това е мое лично впечатление. Когато компетентен орган се произнася той е длъжен да установи всички относими факти и обстоятелства. Както посочи г-н К. тази информация е била налична при компетентния орган и той е бил длъжен да се запознае с нея и да вземе своето решение на тези факти и обстоятелства. Дали той ги е базирал или не съдът ще се произнесе с крайния си акт.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К.: В крайна сметка Басейновата дирекция не може да си измисли сама тези данни, а единствените документи, които се входират при нея идват от РИОСВ в случая, а не идват от инвеститора.

ЮРИСКОНСУЛТ Х.: Оспорваме жалбата. В хода на настоящото производство е важно да се отбележат няколко много важни момента и да уточним, че за промяната на височината на дигите-описани в жалбата в РИОСВ-Монтана категорично не е постъпвала информация от възложителя, респективно липсва произнасяне за такова изменение – то е нормално. Относно твърденията на жалбоподателя, че се засягат земеделски земи, уточняваме, че за имотите, описани с техните идентификатори в обявление на директора на БДДР за изменение/удължаване на разрешителното за ползване, в РИОСВ-Монтана не е внасяна информация и документация. Относно описаният дюнкер, същия не фигурира в първоначално заявеното инвестиционно предложение, респективно в Решение МО 61-ПР/2009 г. на директора на РИОСВ-Монтана за преценяване на необходимостта от извършване на ОВОС. Въпросният дюнкер НЕ Е ЗАЯВЕН и в допълнително представената от възложителя информация за изменение на инвестиционното предложени, за което инспекцията се е произнесла с процесното писмо с изх. № 2587/02.10.2019 г. Дали всичко гореописано е заявено пред Басейнова дирекция дунавски район- директора на РИОСВ-Монтана няма как да знае и не дължи отговор по този въпрос. Видно от представената пред съда преписка Риосв-Монтана разбира за гореизброените

изменения една година след издаване на процесното писмо, тъй като за пръв път тази информация е изложена в Съобщение с изх. № РР- 04-15-91/08.09,2020 г. на Директора на Басейнова дирекция - „Д. район“. Нещо повече. Аз не доумявам защо жалбоподателят е решил че проблемен е именно акта на РИОСВ-Монтана, с което е изразено становище по представено пред инспекцията изменение на инвестиционно предложение. Със същия нито се обсъждат, нито се одобряват изложените в жалбата структурни и архитектурни промени на обект ВЕЦ-О.-9. Не намирам смисъл в това една държавна институция да бъде държана отговорна и да бъде принудена да дава обяснения за реалните действия на друга държавна институция. Това само по себе си е безумно. Защо Басейнова дирекция е съгласувала изложените в жалбата промени на ВЕЦ-огоста 9 не е въпрос на който следва да отговори директора на РИОСВ- Монтана, тъй като от негова страна липсва съгласуване на същите. Защо Басейнова дирекция се е позовала на процесното писмо на директора на РИОСВ-Монтана, въз основа на което е одобрила въпросните промени, описани в жалбата, също не е въпрос, на който следва да отговори директора на РИОСВ-Монтана. Процесното писмо само по себе си е правилно и законосъобразно, с оглед факт че е издадено от държавен орган, в рамките на неговата законова компетентност и задължение относно проведената процедура по ОВОС пред същия. С оглед всичко гореизложено - Моля да отхвърлите депозираната от сдружение Балканка жалба. Считаме същата за неоснователна и недоказана. Считаме издаденото от директора на РИОСВ-Монтана писмо до дружеството „Хидроенергопроект“ ЕООД за правилно и законосъобразно. Моля за срок да представя писмена защита. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение в максимално допустимия законов размер. Правя възражения за прекомерност на исканото от адвоката възнаграждение.

1

АДВОКАТ Т.: Моля да отхвърлите изцяло жалбата на Сдружение „Балканка“. Оспорваният индивидуален административен акт е правилен и законосъобразен, издаден в съответствие с материалния закон и административно-производствените правила. За неговата законосъобразност сме изложили подробни аргументи в отговора на жалбата както и в днешното съдебно заседание излагаме същите. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки. Моля за присъждане на адвокатско възнаграждение.

Представям списък на разноските ведно с платежни документи.
АДВОКАТ К.: Поддържаеме нашето възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено и от правна страна,
ОБЯВИ че ще се произнесе с решение в едномесечен срок.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните за писмени съображения в 14-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,49 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: