

РЕШЕНИЕ

№ 1880

гр. София, 17.01.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 60 състав,
в публично заседание на 07.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Терзиев

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **3583** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 27, ал. 1 вр. чл. 73, ал. 4 от Закона за управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление /ЗУСЕФСУ/ вр. чл. 145 и следващите от АПК.

Образувано е по жалба на Агенция „Пътна инфраструктура“ /АПИ/, БУЛСТАТ:[ЕИК], със седалище: [населено място], [улица], представлявана от Председателя на Управителния съвет – инж. Я. Й., срещу Решение за определяне на финансова корекция № РД-02-14-335/21.03.2024 г., издадено от М. О., Директор на Дирекция „Управление на териториалното сътрудничество“ при Министерство на регионалното развитие и благоустройството /МРРБ/ и Ръководител на управляващия орган по Програма ИНТЕРРЕГ V-A Румъния – България 2014 – 2020 г., в размер на 25 % от стойността на допустимите разходи по Договор № РД-36-5/18.06.2020 г., с Изпълнител Обединение „Пътконсулт Инженерингс“ ДЗЗД, на стойност 95 225.00 лв. без ДДС /114 270.00 лв. с ДДС/, с предмет: Обособена позиция № 2: Проект ROBG „Основен ремонт на път II 81 К. – Б. – М. от км 86+289 до км 94+000, област М.“, на основание т. 14 от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредба за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните им показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на ЗУСЕФСУ.

С жалбата се оспорва решението за определяне на финансова корекция, като се излагат доводи за незаконосъобразност, поради противоречие с материалния закон. Твърди се, че не са налице основания за налагане на финансова корекция, тъй като не

са осъществени твърдените нарушения, поради което не е налице нередност. Излагат се подробни съображения в тази насока. Във връзка с изложеното, моли Съда да постанови решение, с което да отмени оспорения акт, като неправилен и незаконосъобразен. Претендира юрисконсултско възнаграждение и съдебно-деловодни разноски.

В съдебно заседание, жалбоподателят редовно уведомен, не се явява, не изпраща представител.

Ответният административен орган – Директор и Ръководител на управляващия орган по Програма ИНТЕРРЕГ V-А Румъния – България 2014 г. – 2020 г., редовно уведомен, се представлява от юрисконсулт В., която моли Съда да отхвърли жалбата като неоснователна и недоказана. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура, редовно уведомена не изпраща представител.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, след като обсъди доводите на страните, прецени представените по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност и извърши проверка на оспорения акт в съответствие с разпоредбата на чл. 168 от АПК, за да се произнесе съобрази следното от фактическа страна:

Не е спорно между страните по делото, а и от административната преписка се установява, че АПИ е бенефициер по Договор за предоставяне на национално съфинансиране по Програма за трансгранично сътрудничество ИНТЕРРЕГ V-А Румъния – България 2014 г. – 2020 г. /л.66-85/.

От административната преписка се установява, че от страна на АПИ е проведена открита процедура по възлагане на обществен поръчка по смисъла на чл. 18, ал. 1 от Закон за обществените поръчки /ЗОП/, с предмет: „Изпълнение на консултантска услуга във връзка със строителството на два проекта, финансирани по Програма ИНТЕРРЕГ V-А Румъния – България 2014 г. – 2020 г. по обособени позиции: Обособена позиция № 1: Проект ROBG-408 „Основен ремонт на път III 118 Г. – Долна Митрополия от км 14+786 до км 24+150, обл. П.“ и Обособена позиция № 2: Проект ROBG „Основен ремонт на път II 81 К. – Б. – М. от км 86+289 до км 94+000, област М.“.

Във връзка с постъпило Уведомление за съмнение за нередност/измама № 99-00-2-285/26/12.12.2023 г. в МРРБ, представляващо окончателна одитна констатация от извършен одит на операциите е констатирано, че е проведена открита процедура по възлагане на обществена поръчка по реда на Закон за обществените поръчки /ЗОП/ за услуга, с предмет: „Изпълнение на консултантска услуга във връзка със строителството на два проекта, финансирани по Програма Интеррег V - А Румъния – България 2014 – 2020 г. по обособени позиции“, уникален № 00044-2019-0008 и сключен Договор № РД-36-5/18.06.2020 г. с Обединение „Пътконсулт Инженеринг“ ДЗЗД на стойност 95 225.00 лв. без ДДС /114 270.00 лв. с ДДС/ по Обособена позиция № 2: Проект ROBG „Основен ремонт на път II 81 К. – Б. – М. от км 86+289 до км 94+000, област М.“ /в обхвата на одита/.

В уведомлението за съмнение за нередност са установени следните нарушения във връзка с провеждането на обществената поръчка, а именно:

а/ Изпълнител, който не отговаря на изискванията на Възложителя. Констатирано е, че

в изискванията в документацията за възлагане на обществена поръчка и техническата спецификация към нея от страна на Възложителя са поставени следните изисквания:

- в Раздел I, т. 3, подт. 3.3.2 от документацията за обществена поръчка и т. 2, подт. 22.3, булет втори от Техническата спецификация за изпълнение на консултантската услуга, от страна на Възложителя е указано, че заверката на Заповедната книга на строежа се извършва в ДНСК?;

- В Раздел I, т. 8, подт. 8.2.1, б. „Б“ от документацията за обществената поръчка и т. 4, подт. 4.1 и подт. 4.2 от Техническата спецификация за изпълнение на консултантската услуга, е посочено, че срокът за изпълнение на консултантската услуга по упражняване на строителен надзор по време на строителството е 15 месеца. Срокът за подаване на Окончателния доклад за въвеждане на строежа в експлоатация, регистрирания Технически паспорт на строежа и Удостоверенията по чл. 54а от ЗКИР е 40 календарни дни и започва да тече от датата на подписване на Констативен акт обр. 15 за установяване годността за приемане на строежа, съгласно Наредба № 3/31.07.2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството, като този срок е включен в срока за упражняване на строителен надзор, т.е в определените от Възложителя 15 месеца.

В т. 3.5 от документацията по поръчката от страна на Възложителя е посочено, че „участници, чиито Технически предложения за изпълнение на поръчката не отговарят на изискванията на Възложителя се отстраняват от участие в процедурата, като съответно не подлежат на оценка съгласно методиката за оценка“.

От извършен преглед на техническото предложение на избрания изпълнител Обединение „Пътконсулт Инженерингс“ ДЗЗД е установено следното:

- на стр.129 и стр.141 /ръкописни/, избраният изпълнител е предвидил да извърши „Заверка на заповедната книга на строежа в администрацията, издала Разрешението за строеж“.

Посочено е, че в чл. 148, ал. 3, т. 2, б. „в“ и чл. 158, ал. 2, изр. 2 от ЗУТ, са предвидени случаи на издаване на разрешение за строеж от Министъра на регионалното развитие и благоустройството, като заповедната книга за строежа се заверява от Дирекция за национален и строителен контрол /ДНСК/. От това е направен извод, че Министърът на регионалното развитие и благоустройството е компетентният орган, издаващ разрешение за строеж, а заверката на заповедната книга се извършва от ДНСК, а не от органа, издал разрешението за строеж.

Офертата на избрания изпълнител за действията по заверка на заповедната книга в цитираните части противоречат както на указанията в документацията и техническата спецификация, така и на ЗУТ, поради което е прието, че офертата на участника не отговаря на минималните изисквания.

- на стр. 125, 131, 146, 147, 148 /ръкописни/ и в табличната форма за изпълнение на дейностите по строителен надзор, избраният изпълнител е предвидил в срок от/до 40 дни след съставяне на констативен акт 15, да извърши геодезическо заснемане и осигуряване на удостоверение по чл. 54 от ЗКИР, да изготви и представи на Възложителя окончателен доклад по смисъла на чл. 168, ал. 6 от ЗУТ и технически паспорт на строежа. Същевременно на стр.128 и 152 /ръкописни/ от офертата, участникът е предвидил, че „в 20 /двадесет/ дневен срок след датата на съставяне на Констативен акт обр. 15 ще извърши геодезическо заснемане и осигуряване на удостоверение по чл. 54 от ЗКИР, ще изготви и предостави на Възложителя окончателен доклад по смисъла на чл. 168, ал. 6 от ЗУТ и технически паспорт на

строежа“.

Прието е, че е налице противоречие в отделни части на офертата относно срока, в който ще се изпълнят дейностите по геодезическо заснемане и осигуряване на удостоверение по чл. 54 от ЗКИР, по изготвяне на окончателен доклад по смисъла на чл. 168, ал. 6 от ЗУТ и на техническия паспорт на строежа. Посочено е, че цитираното противоречие не позволява да се определи действителното предложение на участника относно срокът, в който ще бъдат изпълнени дейностите, както и очакваното от Възложителя дължимо поведение от страна на избрания изпълнител. Предвид установеното е направен извод, че офертата на участника, избран за изпълнител не отговаря на изискванията на Възложителя и участникът е следвало да бъде отстранен от участие в процедурата. Съгласно одита, Възложителят и комисията не са установили посочените несъответствия в офертата на избрания изпълнител, в резултат на което до оценка е допусната оферта, която не отговаря на условията в документацията по поръчката. Вместо да бъде отстранен като неотговарящ на изискванията на процедурата, Възложителят е сключил договор с участника - Обединение „Пътконсулт Инженерингс“ ДЗЗД.

В допълнение е установено, че участниците „Трафик Холдинг“ ЕООД и Обединение „Пътконсулт Инженерингс“ ДЗЗД са отстранени поради несъответствия с изискванията на Възложителя, част от които са:

- предвидено е участниците да заверят „заповедната книга на строежа в администрацията, издала Разрешението за строеж“ или
- противоречие в офертите относно сроковете за представяне на: а/ геодезическо заснемане и осигуряване на удостоверение по чл. 54 от ЗКИР; б/ окончателен доклад по смисъла на чл. 168, ал. 6 от ЗУТ и в/ технически паспорт на строежа.

Прието е, че е налице елемент на неравно третиране, тъй като за идентични по същност отклонения, свързани със заверяването на заповедната книга на строежа или с подготвянето на документи след подписване на констативен протокол по обр. 15, от страна на комисията е приложен различен подход. В тази връзка вместо да бъде отстранен от участие като неотговарящ на изискванията по процедурата, доколкото са налице установените пропуски в офертата на избрания изпълнител, то от страна на Възложителя е сключен договор с участника Обединение „Пътконсулт Инженерингс“ ДЗЗД.

В уведомлението за нарушен е посочен съставът на чл. 107, т. 2, б. „а“ вр. чл. 2, ал. 1, т. 1 от ЗОП и че нарушението представлява нередност по т. 14 от Насоките за определяне на финансови корекции, които се правят върху разходите, финансирани от ЕС, при несъответствие с правилата на възлагане на обществени поръчки, приети с решение на ЕК от 14.05.2019 г., съответно по т. 14 от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на ЗУСЕФСУ, за която е предвидена финансова корекция в размер на 25 % на сто от разходите по сключения договор за обществена поръчка. Предвид, което е предложена 25 % финансова корекция върху разходите по Договор № РД-36-5/18.06.2020 г. с Обединение „Пътконсулт Инженерингс“ ДЗЗД.

Във връзка с постъпилото уведомление от страна на националния управляващ орган е извършен преглед и проверка на относимата документация по обществената поръчка, като са направени следните изводи:

Констатирано е, че от страна на АПИ, бенефициер е проведена открита процедура по

възлагане на обществена поръчка по ЗОП за услуга с предмет: „Изпълнение на консултантска услуга във връзка със строителството на два проекта, финансирани по Програма Интеррег V - А Румъния – България 2014 – 2020 г. по обособени позиции“, уникален № 00044-2019-0008:

- Обособена позиция № 1 Проект ROBG-408 „Основен ремонт на път III 118 Г. – Долна Митрополия от км 14+786 до км 24+150, обл. П.“;

- Обособена позиция № 2: Проект ROBG „Основен ремонт на път II 81 К. – Б. – М. от км 86+289 до км 94+000, област М.“.

Посочено е, че стартиралото административно производство разглежда нарушения, свързани с процедурата по Обособена позиция № 2: Проект ROBG „Основен ремонт на път II 81 К. – Б. – М. от км 86+289 до км 94+000, област М.“, по която е сключен Договор № РД-36-5/18.06.2020 г., с Изпълнител Обединение „Пътконсулт Инженерингс“ ДЗЗД, на стойност 95 225.00 лв. без ДДС.

Посочено е, че съгласно чл. 2, ал. 1, т. 1 от ЗОП, обществените поръчки се възлагат в съответствие с принципа на равнопоставеност и недопускане на дискриминация, а според нормата на чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, Възложителят отстранява от процедурата участник, когато офертата му не отговаря на предварително обявените условия на обществената поръчка. Установено е, че в документацията по поръчката и техническата спецификация към нея от страна на Възложителя са поставени следните изисквания:

а/ в Раздел I, т. 3, подт. 3.3.2 от документацията за обществена поръчка и т. 2, подт. 22.3, булет втори от Техническата спецификация за изпълнение на консултантската услуга, от страна на Възложителя е указано, че заверката на Заповедната книга на строежа се извършва в ДНСК?;

б/ В Раздел I, т. 8, подт. 8.2.1, б. „Б“ от документацията за обществената поръчка и т. 4, подт. 4.1 и подт. 4.2 от Техническата спецификация за изпълнение на консултантската услуга, е посочено, че срокът за изпълнение на консултантската услуга по упражняване на строителен надзор по време на строителството е 15 месеца. Срокът за подаване на Окончателния доклад за въвеждане на строежа в експлоатация, регистрирания Технически паспорт на строежа и Удостоверенията по чл. 54а от ЗКИР е 40 календарни дни и започва да тече от датата на подписване на Констативен акт обр. 15 за установяване годността за приемане на строежа, съгласно Наредба № 3/31.07.2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството, като този срок е включен в срока за упражняване на строителен надзор, т.е. в определените от Възложителя 15 месеца.

В т. 3.5 от документацията по поръчката от страна на Възложителя е посочено, че „участници, чиито Технически предложения за изпълнение на поръчката не отговарят на изискванията на Възложителя се отстраняват от участие в процедурата, като съответно не подлежат на оценка съгласно методиката за оценка“.

От извършен преглед на техническото предложение на избрания изпълнител Обединение „Пътконсулт Инженерингс“ ДЗЗД е установено следното:

а/ на стр.129 и стр.141 /ръкописни/, избраният изпълнител е предвидил да извърши „Заверка на заповедната книга на строежа в администрацията, издала Разрешението за строеж“.

Посочено е, че в чл. 148, ал. 3, т. 2, б. „в“ и чл. 158, ал. 2, изр. 2 от ЗУТ, са предвидени случаи на издаване на разрешение за строеж от Министъра на регионалното развитие и благоустройството, като заповедната книга за строежа се заверява от Дирекция за

национален и строителен контрол /ДНСК/. От това е направен извод, че Министерът на регионалното развитие и благоустройството е компетентният орган, издаващ разрешение за строеж, а заверката на заповедната книга се извършва от ДНСК, а не от органа, издал разрешението за строеж.

Офертата на избрания изпълнител за действията по заверка на заповедната книга в цитираните части противоречат както на указанията в документацията и техническата спецификация, така и на ЗУТ, поради което е прието, че офертата на участника не отговаря на минималните изисквания.

- в Раздел I, т. 3, подг. 3.3.2 от документацията за обществената поръчка и т. 2, подг. 22.3, булет втори от Техническата спецификация за изпълнение на консултантската услуга, от страна на Възложителя е указано, че заверката на Заповедната книга на строежа се извършва в ДНСК;

- на стр. 129 и стр. 141 /ръкописни/, избраният изпълнител е предвидил да извърши „Заверка на заповедната книга на Строежа в администрацията, издала разрешението за строеж“. Разрешение за строеж № РС-81/14.12.2026 г. е издадено от Министър на регионалното развитие и благоустройството, а не от Началник на ДНСК. Направен е извод, че администрацията, в която лицето ще извърши заверката на заповедната книга не е ДНСК. Противно тълкуване е посочено, че ще изкриви вече направено волеизявление от участника, определен за изпълнител.

Наличието на несъответствието с изискванията е посочено, че не произтича от това дали участникът е декларирал изрично, че „заверката на заповедната книга ще бъде извършена от Министър на регионалното развитие и благоустройството и от администрацията, издала разрешението за строеж“. То произтича от факта, че е посочена администрация, чиито орган няма законовата компетентност да извърши заверката на заповедната книга. Акцентирано е, че от страна на Възложителя изрично в документацията е посочил кой е компетентният орган, който следва да извърши съответното действие и това не е органът, посочен на стр. 129 и стр. 141 /ръкописни/.

В друга част от офертата на Изпълнителя /ръкописна стр.151/ от страна на участника е посочено, че ще регистрира заповедната книга в ДНСК, което е в противоречие с посоченото на стр.129 и стр.141 /ръкописни/, където избраният изпълнител е предвидил да извърши „Заверка на заповедната книга на Строежа в администрацията, издала разрешението за строеж“. В тази връзка е прието, че цитираното противоречие отново доказва, че в отделни части от офертата си избраният изпълнител представя противоречаща информация, която не позволява да се установи действителното предложение и разбиране за предмета на поръчката.

Същевременно на стр. 24 от офертата на отстранения участник „Трафик Холдинг“ ЕООД е установено, че *„ще организира заверката на заповедната книга от Декларацията за национален строителен контрол /ДНСК/. Да заверява заповедната книга /ако се наложи в зависимост от това, коя институция е издала разрешение за строеж. ..“*. Посочено е, че в други части от офертата му са посочени противоречащи си текстове, като комисията в протокола от разглеждане на предложенията на стр. 12 е установила следното:

„В предложението на участника по отношение на заповедната книга, той е посочил, че има задължение „да заверява Заповедната книга /ако се наложи

в зависимост от това коя институция е издала разрешението за строеж, стр.23/. От друга страна в Раздел IV „Структура и организация на консултантския екип“ от предложението, участникът е указал, че в задълженията и отговорностите на Представяващия се включва да „заверява Заповедната книга за строежа /стр.64/. Същевременно на стр. 3 от предложението участникът е записал „заверка на заповедната книга на Строежа в администрацията, издала разрешението за строеж“, а на стр.81 – е записал, че „Заповедната книга се представя на органа, издал разрешението за строеж за заверка и регистрация в тридневен срок от съставяне на протокол 2 /2а/. В тази връзка комисията е констатирала, че за обектът, който е част от републиканските пътища и е предмет на настоящата обществена поръчка, съгласно разпоредбите на чл. 148, ал. 3, т. 2, б. „в“ и чл. 158, ал. 2, изр. второ от ЗУТ, разрешение за строеж се издава от Министър на регионалното развитие и благоустройството, съответно заповедната книга за строежа се заверява от ДНСК, а не от консултанта по договора или представляващият /управителят/ на дружеството, или на администрацията, издала разрешението за строеж. От друга страна, съгласно изискванията на Раздел I, т. 3, подт. 3.3.2 от документацията за обществената поръчка и т. 2, подт. 2.2.3, булет втори от Техническата спецификация за изпълнение на консултантската услуга. Възложителят изрично е указал, че заверката на Заповедната книга на строежа се извършва от ДНСК. Видно е, че е налице противоречие с нормативните документи и изискванията на Възложителя, както и разминаване в предвидената от участника организация на изпълнение на дейностите по упражняване на строителен надзор по време на строителството по отношение на основните задължения на Консултанта, съгласно Техническата спецификация за изпълнение на консултантската услуга, която не гарантира качествено и навременно изпълнение на строежа“.

Прието е, че е налице противоречие в отделни части на офертата и по отношение на срока, в който ще се изпълнят дейностите по геодезическо заснемане и осигуряване на удостоверение по чл. 54 от ЗКИР, по изготвяне на окончателен доклад по смисъла на чл. 168, ал. 6 от ЗУТ и на техническия паспорт на строежа. Установеното противоречие не позволява да се определи действително предложение на участника относно срока, в който ще бъдат изпълнени дейностите, включително и очакваното от Възложителя дължимо поведение от страна на избрания изпълнител. В тази връзка е направен извод, че офертата на участника, избран за изпълнител не отговаря на изискванията на Възложителя и участникът е следвало да бъде отстранен от участие в процедурата. Посочено е още, че от страна на участника не е ясно заявено в какъв срок ще изпълни посочените в констатацията действия. Обстоятелството, че на няколко места в офертата от страна на участника са посочени правилни срокове, е прието от административния орган, че не доказва липсата на противоречие или ясно изразена воля.

Прието е, че както в чл. 107 от ЗОП, така и в документацията за възлагане на обществена поръчка от страна на Възложителя не е определено в кои случаи на противоречие във волеизявленията в офертата на участника ще се

кредитират едни предложения, а други ще бъдат игнорирани. Акцентирано е, че в процесния случай от страна на участника са направени противоречащи си предложения за срока, в който ще се изпълнят дейностите по геодезическо заснемане и осигуряване на удостоверение по чл. 54 от ЗКИР, по изготвяне на окончателен доклад по смисъла на чл. 168, ал. 6 от ЗУТ и на техническия паспорт на строежа. Направен е извод, че така направеното техническо предложение не позволява да се определи действително предложение на участника относно срока, в който ще бъдат изпълнени дейностите, както и очакваното от Възложителя дължимо поведение от страна на избрания изпълнител. В заключение административния орган е приел за правилен и законосъобразен изводът на одитния орган за наличие на нарушение в тази част. А, именно вместо да бъде отстранен от участие като неотговарящ на изискванията по процедурата, предвид описаните в констатацията пропуски в офертата на избрания изпълнител, от страна на Възложителя е сключен договор за възлагане на обществена поръчка с участника Обединение „Пътконсулт Инженерингс“ ДЗЗД.

Прието е, че е налице нарушение на чл. 107, т. 2, б. „а“ вр. чл. 2, ал. 1, т. 1 от ЗОП, и в тази връзка нередност по т. 14 от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности, тъй като се отнася до хипотеза, в която техническите спецификации са променени или са неправилно приложени в хода на процедурата, в резултат на което е определен за изпълнител участникът, който не отговаря на техническите спецификации. В наредбата за този вид нередност е предвидена финансова корекция в размер на 25 % върху допустимите разходи по сключения договор.

Прието е, че извършените нарушения попадат в легалната дефиниция на „нередност“ по смисъла на чл. 36, т. 2 от Регламент /ЕС/ № 1303/2013 на Европейския парламент и на Съвет, както и че същото има финансово отражение, като е налице нередност по смисъла на Регламент /ЕС/ № 1303/2013 г., доколкото нередност може да съществува и тогава, когато е налице възможност за нанасяне на вреда на бюджета, като няма изискване да се докаже наличието за точно финансово изражение.

Счетено е, че установените нарушения имат негативно финансово отражение, когато /по аргумент от чл. 50, ал. 1 от ЗУСЕФСУ/, в резултат на нарушаване принципите на свободна и лоялна конкуренция, равнопоставеност и недопускане на дискриминация са извършени неправомерни разходи – разходи, които е могло да не бъдат извършени или е могло да бъдат извършени в по-малък размер.

На основание чл. 73, ал. 2 от ЗУСЕСИФ, с Писмо № 99-00-2-285-32/22.01.2024 г. на АПИ е предоставена възможността да представи мотиви и писмени доказателства /л.39-48/. В законоустановения срок от страна на АПИ е депозирано Възражение с изх. № 04-16-363/02.02.2024 г. /л.35-38/, което е обсъдено от административния орган и е прието за необосновано и неоснователно.

При така установеното е издадено Решение за определяне на финансова корекция № РД-02-14-335/21.03.2024 г. от М. О., Директор на Дирекция „Управление на териториалното сътрудничество“ при МРРБ и Ръководител на управляващия орган /РУО/ по Програма ИНТЕРРЕГ V-A

Румъния – България 2014 – 2020 г., с което на бенефициера АПИ е наложена финансова корекция в размер на 25 % от стойността на допустимите разходи по Договор № РД-36-5/18.06.2020 г., с Изпълнител Обединение „Пътконсулт Инженеринг“ ДЗЗД, на стойност 95 225.00 лв. без ДДС /114 270.00 лв. с ДДС/, равняваща се на 23 806.25 лв. без ДДС /28 567.50 лв. с ДДС/.

В забележка 1 в издаденото решение е изрично посочено, че финансовата корекция е определена върху стойността на допустимите разходи, финансирани със средства от европейските структурни и инвестиционни фондове. От стойността на договора следва да бъде изваден собствения принос на бенефициера в размер на 2 % /стойност на допустимите разходи без собствен принос на бенефициера 111 983.46 лв. с ДДС/. В забележка 2 в издаденото решение е отразено следното: С Решение № РД-02-14-705/15.07.2022 г. са установени два броя нередности по т. 11, б. „б“ от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и на процентните показатели за определяне на размера на финансовите корекции по реда на ЗУСЕФСУ, съгласно чл. 70, ал. 1, т. 9 от ЗУСЕФСУ – Методиката за оценка на офертите е незаконосъобразна и въведени ограничителни критерии за подбор на участниците, като е наложена финансова корекция в размер на 5 % от стойността на допустимите разходи от ЕСИФ по договора. С Решение № 5557/11.09.2023 г., постановено по административно дело № 7326/2022 г., 60-ти състав по описа на АССГ е отхвърлена като неоснователна и недоказана жалбата на АПИ срещу Решение № РД-02-14-705/15.07.2022 г. за определяне на финансова корекция. Посочено е, че е налице висящо съдебно производство пред Върховен административен съд на Република България /ВАС/ по административно дело № 441/2024 г. Съгласно чл. 7 от Наредбата, при констатирани нередности, посочени в Приложение № 1, засягащи едни и същи разходи, процентът на финансовата корекция не се натрупва. Посочено е, че в този случай се индивидуализира финансова корекция за всяко нарушение, засягащо едни и същи разходи, след което в акта по чл. 73, ал. 1 от ЗУСЕФСУ се определя обща корекция за всички нарушения, засягащи едни и същи разходи, чиито размер е най-високият приложим процент. Следователно, наложената финансова корекция в размер на 25 % за констатираната нередност в настоящия случай поглъща финансовия ефект на вече определената с Решение № РД-02-14-705/15.07.2022 г. на РУО по програмата финансова корекция в размер на 5 %.

В тази връзка Съдът установи, че Решение № 5557/11.09.2023 г., постановено по административно дело № 7326/2022 г., 60-ти състав по описа на АССГ, с което е отхвърлена като неоснователна и недоказана жалбата на АПИ срещу Решение № РД-02-14-705/15.07.2022 г. за определяне на финансова корекция е оставено в сила с Решение № 5887/14.05.2024 г., постановено по административно дело № 441/2024 г. по описа на ВАС, т.е. същото е влязло в сила на 14.05.2024 г.

Предвид установеното от фактическа страна, съдът прави следните правни изводи:

По допустимостта на жалбата:

Жалбата е подадена в срока по чл.149 от АПК, от лице с правен интерес – адресат на акта, който подлежи на съдебен контрол, съгласно чл. 73, ал. 4 от ЗУСЕФСУ, поради което същата е **процесуално допустима**.

Разгледана по същество, жалбата е **неоснователна по следните съображения**:

Съгласно разпоредбата на чл. 168 от АПК, извършвайки контрол за законосъобразност на обжалвания акт, Съдът не се ограничава с основанията, посочени от оспорващия, а е длъжен въз основа на представените доказателства, да провери законосъобразността на оспорения акт на всички основания по чл. 146 от АПК:

На първо място в центъра на правните отношения в системата на публичните средства от Европейските структурни и инвестиционни фондове (ЕСИФ) стои бюджетът на ЕС и националният бюджет. Органите в системата на публичните средства от ЕСИФ действат при условията на обвързана компетентност. Те следва да държат сметка, че предоставянето на парични трансфери с източник от ЕСИФ е инвестиционна политика в средносрочен и дългосрочен план. Тя има за цел подобряването на конкурентоспособността на българската икономика, регионалното развитие и ускоряване на процеса на сближаване. Изразходването на средствата от ЕСИФ следва да бъде осъществявано при спазване на принципите на ефективност, публичност и прозрачност.

Съдът намира, че Решение за определяне на финансова корекция № РД-02-14-335/21.03.2024 г., е издадено от компетентен административен орган – М. О., Директор на Дирекция „Управление на териториалното сътрудничество“ при МРРБ и Ръководител на управляващия орган по Програма ИНТЕРРЕГ V-A Румъния – България 2014 – 2020 г. в съответствие с нормите на чл. 25, ал. 4 от Закон за администрацията вр. чл. 29, ал. 1, т. 4 от Устройствения правилник на МРРБ вр. чл. 9, ал. 1 и ал. 2 от Закон за финансовото управление и контрол в публичния сектор и чл. 35, ал. 3, т. 2 от Наредба № Н-5/29.12.2022 г. за определяне на правилата за извършване на плащания, за верификация и счетоводно отчитане на разходите, за възстановяване и отписване на неправомерни разходи и за осчетоводяване, както и сроковете и правилата за приключване на счетоводната година по програмите вр. чл. 14 от Наредбата за определяне на процедурите за администриране на нередности по фондове, инструменти и програми, съфинансирани от Европейския съюз.

Институционалната рамка на органите за управление и контрол по програмата е регламентирана в Меморандума за изпълнение – договорености между държавите – членки, участващи в Програмата за сътрудничество ИНТЕРРЕГ V-A Румъния – България 2014 – 2020 г. /ратифициран със закон, ДВ, бр.16/2016 г./ - Меморандума за изпълнение, който съгласно чл. 5, ал. 4 от КРБ е част от вътрешното право на страната, с предимство пред тези норми на вътрешното му законодателство, които му противоречат. Правомощията на Националния орган /МРРБ - § 2, т. 2.1, т. 1 от Меморандума за изпълнение/ по отношение на предотвратяване, откриване и отстраняване на нередности, са изрично дефинирани в § 2, т. 2.1, т. 1, част „Национален орган“, т. 3, б. „к“ от Меморандума за изпълнение. Съгласно § 1, т. 2 от ДР на Наредбата за

посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на ЗУСЕФСУ, същата се прилага и по отношение на Програма ИНТЕРРЕГ V-A Румъния – България. На основание чл. 2, т. 2 от Наредбата за администриране на нередности по Европейските структурни и инвестиционни фондове, ръководителят на програмите за европейско териториално сътрудничество е отговорен за процедурите, регламентирани в наредбата. Съгласно чл. 29, ал. 1, т. 4 от УС на МРРБ, действащ към датата на определяне на процесната финансова корекция, Дирекция „Управление на териториалното сътрудничество“ при МРРБ, изпълнява функциите на Национален орган за програмите за трансгранично сътрудничество по вътрешните граници на ЕС 2014 – 2020 /между Румъния и България и Гърция и България/. Съгласно чл. 9, ал. 1 от Закона за финансовото управление и контрол в публичния сектор, ръководителите по чл. 2, ал. 2 могат да делегират правомощията си по този закон на други длъжностни лица от ръководената от тях организация, като в тези случаи определят конкретните им права и задължения.

В тази връзка по делото е представена Заповед № РД-02-14-684/28.06.2023 г., издадена от Министър на регионалното развитие и благоустройството, с която на М. О., Директор на Дирекция „Управление на териториалното сътрудничество“ е възложено да ръководи и организира дейността на Националния партниращ орган по Програма за трансгранично сътрудничество ИНТЕРРЕГ V-A Румъния – България 2014 г. – 2020 г. /л.17-18/.

Оспореният административен акт е издаден и в предвидената от закона форма, при спазване на административнопроцесуалните правила за издаването му, поради което не страда от пороци, водещи до неговата нищожност. Обжалваният административен акт е издаден в предвидената от закона писмена форма – чл. 59, ал. 2 от АПК, във вр. с чл. 73, ал. 1 от ЗУСЕФСУ. От формална страна оспореният административен акт съдържа фактически и правни основания с оглед на изискванията на чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК.

При издаването му не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила. Спазени са изискванията на чл. 73, ал. 2 от ЗУСЕФСУ, като преди издаване на решението за определяне на финансовата корекция е осигурена възможност на жалбоподателя да представи в разумен срок писмени възражения по основателността и размера на корекцията. Такива възражения са представени от жалбоподателя на 22.01.2024 г., което е обсъдено от административния орган в оспореното по настоящето дело решение за налагане на финансова корекция.

Съдът намира оспорвания акт за издаден в съответствие с материалноправните разпоредби, съображенията в тази насока са следните:

Програмата „Интеррег“ е програма за междурегионално сътрудничество, финансирана от Европейския фонд за регионално развитие, но осъществявана не на национално равнище чрез оперативните програми, а на регионално ниво в Европейския съюз. Съгласно § 5, т. 4 от ДР на ЗУСЕФСУ, законът се прилага и за програмите за европейско териториално

сътрудничество при извършване на финансови корекции, доколкото друго не е предвидено в приложимото за тях право на Европейския съюз и сключените междудържавни договори. Съгласно § 1, т. 2 от ДР на Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове, наредбата се прилага за Програмата за сътрудничество ИНТЕРРЕГ V-A Румъния – България.

Със Закон за ратифициране на Меморандума за изпълнение – договорености между държавите членки, участващи в Програмата за сътрудничество „Интеррег V-A Румъния – България“ Народното събрание ратифицира Меморандума за изпълнение. Законът е обнародван в Държавен вестник, бр. 16 от 26.02.2016 г. и е в сила от 26.02.2016 г. Съгласно Меморандума за изпълнение – договорености между държавите членки, участващи в Програмата за сътрудничество „Интеррег V-A Румъния – България“ (Меморандума), Националният орган (НО), съответстващ на Управляващия орган (УО), с координираща роля за територията на България, е Министерството на регионалното развитие и благоустройството. Между функциите на националния орган – т. 3, б. „к“, е и предотвратяването, откриването и отстраняването на нередностите, допуснати в Република България. Съгласно т. 2.3. от Меморандума, А/ Финансови корекции, т. 1. „Всяка страна членка носи отговорност за разследването на нередностите, допуснати от бенефициерите, разположени на нейна територия. Страната членка налага финансови корекции във връзка с отделни или системни нередности, установени по проектите или програмата. Финансовата корекция се състои в отмяна на част или на цялата сума на публичните средства, разплатени по отделен проект или по програмата.“ Съгласно т. 4 от правомощията на Националния орган, той гарантира, че е създаден ефективен механизъм за разглеждане на жалби, отнасящи се до отпуснатите средства по програмата.

Настоящият съдебен състав намира, че националното законодателство на Република България е приложимо по отношение на преценката за осъществена нередност при неизпълнение на договора от жалбоподателя – АПИ, представляваща основание за налагане на финансова корекция.

От фактическа страна са установени следните допуснати от Възложителя нарушения в проведената процедура по възлагане на обществена поръчка по Обособена позиция № 2 – Проект ROBG-375 „Основен ремонт на път II-81 К. – Б. – М. от км 86+289 до км 94+000, област М.“, по която е сключен Договор № РД-36-5/18.06.2020 г. с Обединение „Пътконсулт Инженеринг“ ДЗЗД на стойност 95 225.00 лв. без ДДС: *Нарушения на чл. 107, т. 2, б. „а“ вр. чл. 2, ал. 1, т. 1 от ЗОП – нарушен е принципът за равнопоставеност и недопускане на дискриминация.*

В оспореното решение е посочено, че съгласно чл. 2, ал. 1, т. 1 от ЗОП, обществените поръчки се възлагат в съответствие с принципа на равнопоставеност и недопускане на дискриминация, а съгласно чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, Възложителят отстранява от процедурата участник, когато неговата оферта не отговаря на предварително обявените условия на

поръчката.

От представената по делото документация за участие в процедурата по възлагане на обществената поръчка и техническата спецификация към нея, по делото се установи, че от страна на Възложителя са поставени следните изисквания:

- в Раздел I, т. 3, подт. 3.3.2 от документацията за възлагане на обществената поръчка и т. 2, подт. 2.2.3, булет втори от Техническата спецификация за изпълнение на консултантска услуга, е указано, че заверката на Заповедната книга на строежа се извършва от ДНСК;

- в Раздел I, т. 8, подт. 8.2.1, б. „б“ от документацията за обществената поръчка и т. 4, подт. 4.1 и подт. 4.2 от Техническата спецификация за изпълнение на консултантската услуга, е посочено, че срокът за изпълнение на консултантската услуга по упражняване на строителен надзор по време на строителството е 15 месеца. Срокът за предаване на Окончателния доклад за въвеждане на строежа в експлоатация, регистрирания Технически паспорт на строежа и Удостоверенията по чл. 54а от ЗКИР е 40 календарни дни и започва да тече от датата на подписване на Констативен акт обр. 15 за установяване годността за приемане на строежа, съгласно Наредба № 3/31.07.2003 г. за съставяне на актове и протоколи на строителството, като този срок е включен в срока за упражняване на строителен надзор, т.е в определените от Възложителя 15 месеца.

В т.3.5 от документацията по обществената поръчка е посочено, че участници, чиито Технически предложения за изпълнение на поръчката не отговарят на изискванията на Възложителя се отстраняват от участие в процедурата, като съответно не подлежат на оценка съгласно методиката за оценка.

Не е спорно между страните, а и от събраните по делото доказателства, се установява, че на стр. 129 и стр. 141 /ръкописни/ от страна на избрания изпълнител е предвидено да извърши „Заверка на заповедната книга на строежа в администрацията, издава разрешението за строеж“. В случая Разрешение за строеж № РС-81/14.12.2026 г. е издадено от Министър на регионалното развитие и благоустройството, а не от Началник на ДНСК /факт, за който също не е спорен между страните/. Правилно административният орган в този случай се е позовал на нормата на чл. 148, ал. 3, т. 2, б. „в“ и чл. 158, ал. 2, изр. второ от ЗУТ, в която норма са предвидени случаи за издаване на разрешение за строеж от Министър на регионалното развитие и благоустройството, като заповедната книга за строежа се заверява от ДНСК, респективно правилен е и направеният от негова страна извод, че министърът на регионалното развитие и благоустройството е компетентният орган, издаващ разрешение за строеж, а заверката на заповедната книга се извършва от ДНСК, а не от органа, издал разрешението за строеж.

Правилно от страна на административния орган е прието, че офертата на избрания изпълнител за действията по заверка на заповедната книга в горесцитираните части са в противоречие както с указанията в документацията за възлагане на обществената поръчка и техническата спецификация, така и с нормите на ЗУТ, поради което офертата не отговаря на минималните изисквания, а именно:

а/ В Раздел I, т. 3, подт. 3.3.2 от документацията за възлагане на

обществената поръчка и т. 2, подт. 2.2.3, булет втори от Техническата спецификация за изпълнение на консултантската услуга е указано от Възложителя, че заверката на заповедната книга на строежа се заверява от ДНСК;

Б/ на стр. 129 и стр. 141 /ръкописни/ от страна на избрания изпълнител е предвидено да извърши „Заверка на заповедната книга на Строежа в администрацията, издала Разрешението за строеж“. Разрешение за строеж № РС-81/14.12.2026 г. е издадено от Министър на регионалното развитие и благоустройството, а не от Началник на ДНСК. От това следва единственият и правилен извод, че администрацията, в която лицето ще извърши заверката на заповедната книга не е ДНСК. Отделно и не без значение е, че противно тълкуване ще доведе до изкривяване на вече направено изрично волеизявление от страна на участника, определен за изпълнител. Нещо повече, Възложителят дори няма право да иска разяснения от страна на участника относно изразената от него воля в техническото предложение, тъй като това означава промяна на техническото предложение, която е недопустима, съгласно чл. 104, ал. 5 от ЗОП.

Не е спорно, че от страна на жалбоподателя-бенефициер не се отрича установеното противоречие, но е наведено и възражение от негова страна, а именно: *„посоченото нарушение е установено само на две места – на стр.129 и стр.141 от офертата на изпълнителя, доколкото на останалите места стр.125,131,146,147 и стр.148 от офертата на изпълнителя, е посочено, че заверката на заповедната книга ще се извършва от ДНСК – на стр.138 /ръкописна, в Раздел В.1.2 Етап на изпълнение на строежа, Дейност 1/, стр.151 /ръкописна; в раздел В.2 Актове и протоколи по време на строителството/“*. Така отправеното възражение е неоснователно поради следното:

- този аргумент на жалбоподателя е недостатъчен, за да бъде определена действителната воля на участника и кога ще бъде извършено геодезическото заснемане и осигуряване на удостоверение по чл. 54 от ЗКИР, доколкото несъответствията в сроковете в случая са налице;
- води до двусмисленост на така отправеното предложение за изпълнение на поръчката, което не може да бъде избегнато чрез изискване на разяснения, тъй като ще бъде налице промяна на техническото предложение /чл. 104, ал. 5 от ЗОП/.

Съдът изцяло споделя извода на РУО, че наличието на несъответствие не произтича от това дали от страна на участника е декларирано изрично, че *„заверката на заповедната книга ще бъде извършена от министъра на регионалното развитие и благоустройството и от администрацията, издала разрешението за строеж“*. Безспорно е и както е приел и РУО, че това несъответствие произтича от факта, че е посочена администрация, чиито орган няма законовата компетентност да извърши заверката в заповедната книга. Видно е, че в документацията за възлагане на обществената поръчка от страна на Възложителя е изрично посочено кой е компетентният орган, който следва да извърши съответното действие и това не е органът, посочен на стр.129 и 141 /ръкописни/.

Не се спори между страните по делото, че в друга част от офертата на

избрания изпълнител /стр.151, ръкописна/, от страна на участника е посочено, че ще регистрира заповедната книга в ДНСК. Това потвърждава горния извод, че е налице противоречие с посоченото от участника на стр.129 и стр.141, което не може да бъде санирано чрез разяснения, предвид изричната забрана за промяна на техническото предложение в чл. 104, ал. 5 от ЗОП. Отделно при така установеното, не може да бъде установена каква е действителната воля на избрания за изпълнител на обществената поръчка участник.

Относно наведеното в жалбата възражение, че е предвидено и съобразено изпълнението на разгледаните дейности, съгласно заложените в документацията изисквания, както и принципа за разглеждане на предложението за изпълнение в цялост и че от страна на РУО целенасочено се акцентира върху страници, на които е установено въпросното несъответствие, без да бъде разгледано представеното техническо предложение в цялост, Съдът намира за неоснователно. Видно от документацията за възлагане на обществената поръчка е, че именно този принцип, посочен от жалбоподателя – бенефициер действително както е приел и РУО, създава рискове от неравно третиране на участниците и нарушение на изискванията на утвърдената от Възложителя документация. В т.3.5 от същата, от страна на Възложителя е посочено, *„че участници, чиито Технически предложения за изпълнение на поръчката не отговарят на изискванията на Възложителя се отстраняват от участие в процедурата, като съответно не подлежат на оценка съгласно методиката за оценка“*. Безспорно и видно от документацията за възлагане на обществената поръчка е, че в същата липсват указания какви пропуски биха били допустими и какви не с оглед допускането на офертите, респективно и какво може да се приеме за *„съществен пропуск или не“*.

Правилни са изводите на РУО относно възраженията относно отстранените участници в провела се процедура по възлагане на обществената поръчка. Видно е от представените по делото технически предложения на същите, че не се установяват нередности. Извод, до който е стигнал и РУО в хода на развилото се административно производство за налагане на финансова корекция.

На стр. 23 /л.98 на делото/ от представената по делото оферта на „Трафик Холдинг“ ЕООД е изрично посочено: *„да организира заверката на заповедната книга от ДНСК. Да заверява заповедната книга /ако се наложи, в зависимост от това, коя институция е издала разрешението за строеж/, да вписва в заповедната книга всички инструкции и разпореждания, в съответствие с разпоредбите на българското законодателство в областта на строителството. Да следи за редовното водене и актуализация на Заповедната книга от страна на изпълнителя на строителството“*. Този факт е установен и от РУО. Установява се, че от страна на комисията, като помощен орган на Възложителя в Протокол № 2, и по-конкретно на стр. 12 от същия, е посочено следното: *„В предложението на участника по отношение на заповедната книга, той е посочил, че има задължение да заверява Заповедната книга /ако се наложи, в зависимост от това, коя институция е издала разрешението за строеж /стр.23/. От друга страна в Раздел IV „Структура и организация на консултантския екип“ от*

предложението, участникът е указал, че в задълженията и отговорностите на представляващия се включва да „заверява Заповедната книга за строежа /стр.64/. Същевременно на стр.3 от предложението, участникът е записал „заверка на заповедната книга на Строежа в администрацията, издала разрешението за строеж...“, а на стр.81 – е записал, „че заповедната книга се представя на органа, издал разрешението за строеж за заверка и регистрация в тридневен срок от съставяне на протокол 2 /2а/“. В тази връзка комисията констатира, че за обектът, който е част от републиканските пътища и е предмет на настоящата обществена поръчка, съгласно разпоредбите на чл. 148, ал. 3, т. 2, б. „в“ и чл. 158, ал. 2, изр. второ от ЗУТ, разрешение за строеж се издава от Министъра на регионалното развитие и благоустройството, съответно заповедната книга за строежа се заверява от ДНСК, а не от консултанта по договора или представляващият /Управителят/ на дружеството, или администрацията, издала разрешението за строеж. От друга страна, съгласно изискванията на Раздел I, т. 3, подт. 3.3.2 от документацията за обществената поръчка и т.2, подт. 2.2.3, булет втори от Техническата спецификация за изпълнение на консултантската услуга, Възложителят изрично е указал, че заверката на Заповедната книга на строежа се извършва в ДНСК. Видно е, че е налице противоречие с нормативните документи и изискванията на Възложителя, както и разминаване в предвидената от участника организация на изпълнение на дейностите по упражняване на строителен надзор по време на строителството по отношение на основните задължения на Консултанта, съгласно Техническата спецификация за изпълнение на консултантската услуга, което не гарантира качествено и навременно изпълнение на строежа.“

В жалбата е наведен довод, че от страна на назначената от Възложителя комисия е посочено, че неправилно участникът е предвидил да извърши заверка на заповедната книга, само ако се наложи и на следващо място е предвидил сам да заверява заповедната книга, което е абсолютно недопустимо, т.е при разглеждане на цялостната забележка на комисията се установява, че е налице противоречие с изискванията на Възложителя, установени в документацията по обществената поръчка. По отношение на така релевираното възражение, Съдът, обаче счита, че не е ясно защо противоречията в офертата на отстранения участник са „абсолютно недопустими“, а тези в офертата на избрания за изпълнител на обществената поръчка не са съществени. Тук Съдът изцяло споделя и изводът на РУО, че изразът „ако се наложи, в зависимост от това коя институция е издала разрешението за строеж“, е поставен в скоби и действително по никакъв начин не може да бъде даден превес на текста в скоби спрямо общото съдържание на офертата.

Неоснователно се явява и отправеното от жалбоподателя възражение, че е налице субективен прочит и изваждане от контекста на твърдение за противоречия в за сроковете за представяне на 1. Г. заснемане и осигуряване на удостоверение по чл. 54 от ЗКИР; 2. Окончателен доклад по смисъла на чл. 168, ал. 6 от ЗУТ и 3.Технически паспорт на строежа. Това е така, защото от

страна на РУО не е установено нарушение по отношение на незаконосъобразно отстраняване на участника, а обратното – че не са установени несъответствията в офертата на определения за изпълнител участник. И тук Съдът споделя изводите на РУО, че от страна на жалбоподателя – бенефициер е извършен анализ доколко е налице съществено противоречие в срока за изпълнение на дейностите в офертата на отстранения участник като същевременно пък отрича установените несъответствия в офертата на определения от него за изпълнител участник да са съществени.

Безспорно от протокола от работата на комисията се установява, че подходът на същата да бъдат посочени за противоречащи с условията на Възложителя, като участниците бъдат отстранени в случай на установени такива противоречия, не е спазено при разглеждането на офертата на определения за изпълнител участник. Това води до извод, че както от страна на Възложителя, така и от назначената от него комисия /помощен орган/ е приложен различен подход в оценката за съответствие. Както се посочи по-горе, не е спорно, че на няколко места в техническото си предложение от страна на избрания изпълнител е декларирано да извърши *„Заверка на заповедната книга на Строежа в администрацията, издала Разрешението за строеж“*, което действително е в пълно противоречие със заложените в документацията изисквания. Следователно от страна на Възложителя и от страна на комисията, в качеството и на негов помощен орган са установени посочените от РУО несъответствия в офертата на избрания изпълнител, в резултат на което до оценка е допусната оферта, която не отговаря на условията в документацията за възлагане на обществената поръчка. В случая вместо да отстрани като неотговарящ на заложените от Възложителя изисквания, заложен в документацията за възлагане на обществената поръчка, то от страна на Възложителя е сключен договор с Обединение *„Пътконсулт Инженерингс“ ДЗЗД*.

Безспорно в случая се касае за неравно третиране на участниците в проведената процедура по възлагане на обществената поръчка и определен за изпълнител участник, чиято оферта не отговаря на изискванията в документацията за възлагане на обществената поръчка.

Не е спорно между страните, че на стр.125,131,146,147,148 /ръкописни/ и в табличната форма за изпълнение на дейностите по строителен надзор, избраният изпълнител е предвидил в срок от/до 40 дни след съставяне на констативен акт обр. 15 да извърши геодезическо заснемане и осигуряване на удостоверение по чл. 54 от ЗКИР, да изготви и представи на Възложителя окончателен доклад по смисъла на чл. 168, ал. 6 от ЗУТ и технически паспорт на строежа, както и че същевременно на стр.128 и 152 /ръкописни/ от офертата, участникът е предвидил, че *„в 20-дневен срок след датата на съставяне на Констативен акт 15 ще се извърши геодезическо заснемане и осигуряване на удостоверение по чл. 54 от ЗКИР, ще изготви и представи на Възложителя окончателен доклад по смисъла на чл. 168, ал. 6 от ЗУТ и технически паспорт на строежа“*. Безспорно така установеното противоречие действително не дава възможност да бъде определено какво е действителното предложение на участника относно срока, в който ще бъдат

изпълнени дейностите, включително и очакваното от Възложителя дължимо поведение от страна на избрания изпълнител. Съдът не кредитира отправеното от жалбоподателя – бенефициер, че на пет от общо седем страници от техническото предложение на избрания за изпълнител участник е посочен правилният срок за изготвяне на същите. Този факт не променя обстоятелството, че офертата на участника, избран за изпълнител не отговаря на изискванията на Възложителя, респективно че е следвало да бъде отстранен от участие в процедурата по възлагане на обществената поръчка. От така установеното, правилно е прието от страна на РУО, че участникът не е заявил ясно и категорични в какъв срок ще бъдат изпълнени посочените в констатацията действия. Обстоятелството, че на няколко места в офертата от страна на участника са посочени правилни срокове действително не доказва липсата на противоречие или ясно изразена воля.

Безспорно е, че в документацията за възлагане на обществената поръчка от страна на Възложителя не е определено в кои случаи на противоречие във волеизявленията в офертата на съответния участник ще бъдат кредитирани едни предложения, а други ще бъдат оставени без внимание. В процесния случай действително от страна на участника са направени противоречащи си предложения относно срока, в който ще бъдат изпълнени дейностите по геодезическо заснемане и осигуряване на удостоверение по чл. 54 от ЗКИР, по изготвяне на окончателен доклад по смисъла на чл. 168, ал. 6 от ЗУТ и технически паспорт на строежа.

Правилен е изводът на РУО, че така изготвеното техническо предложение не дава възможност да бъде определено реалното предложение на участника относно срока, в който ще бъдат изпълнени дейностите, включително и очакваното от Възложителя на обществената поръчка поведение от страна на избрания за Изпълнител участник в процедурата. Безспорно е налице нарушение на чл. 107, т. 2, б. „а“ вр. чл. 2, ал. 1, т. 1 от ЗОП – Възложителят не е отстранил участник, който е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката. В тази връзка правилно същото е определено като „нередност“ по т. 14 от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности, предвид относимостта му към хипотезата, в която техническите спецификации са променени или са неправилно приложени в хода на процедурата по възлагане на обществената поръчка, в резултат, на което е определен за изпълнител участник, който не отговаря на заложената в документацията техническа спецификация. Предвидената за такъв вид нередност финансова корекция е в размер на 25 % от допустимите разходи по сключения договор.

Съдът намира, че законосъобразно установените нарушения на чл. 107, т. 2, б. „а“ вр. чл. 2, ал. 1, т. 1 от ЗОП, са квалифицирани като нередност по т. 14 от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности, тъй като нередността се отнася до хипотеза, в която техническите спецификации са променени или са неправилно приложени в хода на процедурата, в резултат на което е определен за изпълнител участникът, който не отговаря на техническите спецификации.

Административният орган правилно е приложил разпоредбата на чл. 7 от Наредбата за посочване на нередности. Съгласно тази разпоредба, при

констатирани два или повече случаи на нередност, посочени в приложение № 1, съответно приложение № 1а, се определя една корекция за всички нарушения, засягащи едни и същи допустими разходи, чийто размер е равен на най-високия процент, приложен за всяко от тях в акта по чл. 73, ал. 1 от ЗУСЕСИФ. Това е така, тъй като наложената финансова корекция в размер на 25 % за констатираната нередност поглъща финансовия ефект на определената с Решение № РД-02-14-705/15.07.2022 г. за определяне на финансова корекция по същия договор, потвърдено с **Решение № № 5557/11.09.2023 г., постановено по административно дело № 7326/2022 г., 60-ти състав по описа на АССГ и оставено в сила с Решение № 5887/14.05.2024 г., постановено по административно дело № 441/2024 г. по описа на ВАС, влязло в сила на 14.05.2024 г.**

Административният орган е определил обща финансова корекция в размер на 25 % от стойността на допустимите разходи по Договор № РД-36-5/18.06.2020 г., с Изпълнител Обединение „Пътконсулт Инженерингс“ ДЗЗД, на стойност 95 225.00 лв. без ДДС /114 270.00 лв. с ДДС/, с предмет: Обособена позиция № 2: Проект ROBG „Основен ремонт на път II 81 К. – Б. – М. от км 86+289 до км 94+000, област М.“ или финансова корекция в размер на 23 806.25 лв. с ДДС. По изложените съображения, Съдът намира, че определената с атакувания акт финансова корекция се явява законосъобразна, а жалбата – неоснователна и недоказана, поради което следва да бъде отхвърлена.

По разноските в производството:

С оглед изхода на спора заявеното от ответника искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение се явява основателно. Съдът следва да осъди АПИ да заплати на МРРБ, юридическото лице, в чиято структура се намира органът – ответник, направените по делото разноски, а именно – юрисконсултско възнаграждение, определено съобразно разпоредбата на чл. 78, ал. 8 от ГПК във връзка с чл. 37, ал. 1 от Закона за правната помощ във връзка с чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, субсидиарно приложими на основание чл. 144 от АПК, в размер на 200.00 лв. /двеста лева/.

По изложените съображения, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, III-то отделение, 60-ти състав,

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Агенция „Пътна инфраструктура“, БУЛСТАТ:[ЕИК], със седалище: [населено място], [улица], представлявана от Председателя на Управителния съвет – инж. Я. Й., срещу Решение за определяне на финансова корекция № РД-02-14-335/21.03.2024 г., издадено от М. О., Директор на Дирекция „Управление на териториалното сътрудничество“ при Министерство на регионалното развитие и благоустройството и Ръководител на управляващия орган по Програма ИНТЕРРЕГ V-A Румъния – България

2014 – 2020 г., в размер на 25 % от стойността на допустимите разходи по Договор № РД-36-5/18.06.2020 г., с Изпълнител Обединение „Пътконсулт Инженеринг“ ДЗЗД, на стойност 95 225.00 лв. без ДДС /114 270.00 лв. с ДДС/, с предмет: Обособена позиция № 2: Проект ROVG „Основен ремонт на път II 81 К. – Б. – М. от км 86+289 до км 94+000, област М.“, на основание т. 14 от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредба за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните им показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на ЗУСЕФСУ.

ОСЪЖДА Агенция „Пътна инфраструктура“, БУЛСТАТ:[ЕИК], със седалище: [населено място], [улица], представлявана от Председателя на Управителния съвет – инж. Я. Й., да заплати на Министерство на регионалното развитие и благоустройството, сумата от 200.00 лв. /двеста лева/, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Върховен административен съд на Република България в четиринадесет дневен срок от съобщаването на страните за постановяването му.

СЪДИЯ: