

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 3843

гр. София, 05.02.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав,
в закрито заседание на 05.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анастасия Хитова

като разглежда дело номер **10722** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба с вх. № 513000-77005/16.10.2024 г. по описа на МВР от Т. Д. П. от [населено място] срещу мълчалив отказ на директора на ОДМВР Х. по заявление с вх. № 812104-406/26.09.2024 г. по описа на МВР. Иска се отмяната на отказа като незаконосъобразен.

Ответникът- директор на ОДМВР Х., в съпроводителното писмо по изпращане на адм. преписка не изразява становище по жалбата. Административен съд София град намира следното от фактическа и правна страна:

Със заявление, подадено по електронен път до МВР с вх. № 812104-406/26.09.2024 г. /л.8/, Т. Д. П. е поискал по реда по ЗДОИ да му бъде предоставена информация какви незабавни мерки е предприело МВР за отстраняване на установено по негов сигнал с вх. № 513000-9768/10.02.2023 г. нарушение. В заявлението е посочено, че по този сигнал МВР е установило нарушение на служителя Н.Н и е уведомило заявителя за това. Заявителят е бил уведомен и че Н.Н. вече не бил служител на МВР – С., но не му било разяснено дали служителят е наказан и имало ли е дисциплинарно производство спрямо него. В нарушение на чл. 122 АПК Т. Д. П. не е бил уведомен какви мерки са взети за отстраняване на нередовностите, поради което иска тази информация да му бъде предоставена по реда на ЗДОИ.

С писмо с вх. № 513004-49/01.10.2024 г. с копие до Т. Д. П. заявлението е препратено на СДВР /л. 7/.

С писмо с вх. № 513р-103696/11.10.2024 г. с копие до Т. Д. П. заявлението е препратено на ОДМВР Х. /л.5/.

Жалбата е недопустима по следните съображения:

Съдът не е обвързан с искания ред от Т. Д. П. за разглеждане на заявление вх. № 812104-406/26.09.2024 г. на МВР. Видно от съдържанието на същото, Т. Д. П. иска

информация за изпълнение задължението на сезирания орган по чл. 122, ал. 1 АПК при разглеждане на негов предходен сигнал с вх. № 513000-9768/10.02.2023 г. Т. Д. П. изрично посочва, че по този сигнал е взето решение. Редът за процедиране на заявлението се определя от естеството на направеното искане, а не от дадената от заявителя квалификация. Поради това съдът намира, че се касае производство по реда на чл. 119 и сл. АПК, а не по чл. 25 и сл. ЗДОИ.за

Настоящият състав приема разбирането, че мълчаливият отказ представлява бездействие на администрацията в случаите, когато компетентният административен орган е бил задължен, в условията на обвързана компетентност, да се произнесе с административен акт по направено пред него искане. Такова задължение в случая не е възникнало.

Съгласно чл. 122, ал. 1 АПК, когато уважи сигнала, органът взема незабавно мерки за отстраняване на допуснатото нарушение или нецелесъобразност, за което уведомява подателя и другите заинтересовани лица. Актът, с който административният орган се произнася по сигнал – мълчалив или изричен, не е индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21 АПК- Определение № 9261 от 4.10.2023 г. на ВАС по адм. д. № 8693/2023 г. Недопустимо е по постановено решение по чл. 122, ал. 1 АПК, с което е уважен подаденият сигнал от 10.02.2023 г., да се търсят допълнителни разяснения чрез подаване на заявление по ЗДОИ. Съдът счита и че подобно поведение представлява недобросъвестно упражняване на права. С оглед изричната разпоредба на чл. 124, ал. 2 АПК не подлежи на обжалване нито изричното произнасяне, нито непроизнасянето по сигнала. Поради изложеното, не е формиран мълчалив отказ по чл. 58, ал. 1 АПК, който да подлежи на съдебен контрол.

Дори да не бъдат споделени изложените съображения и да се приеме, че заявление с вх. № 812104-406/26.09.2024 г. е следвало да бъде разгледано по реда, предвиден в ЗДОИ, жалбата е недопустима и като преждевременно подадена. От доказателствата по делото се установи, че заявлението е препратено на компетентния орган за произнасяне на 11.10.2024 г., а жалбата е подадена на 16.10.2024 г., т.е. преди да изтекъл срокът за произнасяне по чл. 28, ал. 1 ЗДОИ. Поради това към датата на подаване на жалбата не е налице мълчалив отказ и същата няма предмет.

При този изход на спора разноски на ответника не дължат, тъй като такива не са претендирани.

По изложените съображения и на основание чл. 159, т. 1 АПК, Административен съд София град, 24 състав

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалба от Т. Д. П. от [населено място] срещу мълчалив отказ на директора на ОДМВР Х. по заявление с вх. № 812104-406/26.09.2024 г. на МВР.

ПРЕКРАТЯВА производството по адм. дело № 10722/2024 г. по описа на Административен съд София град.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Върховния административен съд с частна жалба в 7- дневен срок от получаване на съобщението.

Препис от определението да се връчи на страните на основание чл.138 АПК.

СЪДИЯ: