

# Протокол

№

гр. София, 11.01.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,**  
в публично заседание на 11.01.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Татяна Жилова**

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **4973** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 13.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „БАНКА ДСК“ АД – редовно уведомен, представлява се от юрисконсулт Д. и юрисконсулт И., с пълномощни по делото и от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА КОМИСИЯТА ЗА ЗАЩИТА НА ЛИЧНИТЕ ДАННИ – редовно уведомен, представлява се от юрисконсулт М. Р., с пълномощно по делото от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА А. Д. А. – редовно уведомена, явява се лично.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на процесуални пречки,

О П Р Е Д Е Л И:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА становище от заинтересованата страна А. А., постъпило на 26.10.2022 г., с приложени писмени доказателства.

АДВОКАТ Д.: Поддържам жалбата.

ЮРИСКОНСУЛТ Р.: Оспорвам жалбата.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА А.: Оспорвам жалбата. Днес съм входирил допълнителни нови доказателства и документи – те са три.

СЪДЪТ УКАЗВА на основание на чл. 170, ал. 3 от АПК разпределението на доказателствената тежест:

На основание чл.170, ал.1 от АПК административния орган трябва да установи съществуването на фактическите основания посочени в административния акт, и изпълнението на законовите изисквания при издаването му.

Жалбоподателят и заинтересованата страна на основание чл.154, ал.1 от ГПК приложим във връзка с чл.144, от АПК е длъжен да установи фактите, на които основава своите искания и възражения.

АДВОКАТ Д.: Да се приеме административната преписка. По повод направените доказателствени искания с жалбата – поддържа ги.

ЮРИСКОНСУЛТ Р.: Моля да се приемете в цялост представената административна преписка и да приобщите същото към доказателствения материал. По повод направения доказателствени искания от жалбоподателя – поддържам изложеното в съпроводителното писмо, с което е изпратена преписката и по конкретно посоченото от т.1 до т.5 от становището на стр.10 и стр.11. Допълнително по повод искането за възлагане на експертиза, моля да вземете предвид, че жалбоподателят не мотивира това свое искане като не сочи конкретни възражения, които ги има към изготвената и приобщена експертиза в рамките на административното производство, поради което съобразно практиката на ВАС моля да оставите това искане без уважение. По повод на доказателствените искания на заинтересованата страна - не съм запозната с тях и моля за срок да се запозная с тях и да изложа становище.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА А.: По доказателствените искания - направи ми впечатление, че нито една от страните не се бяха запознали с моето писмо от 26 октомври 2022г., за което искам да отбележа, че съдът би трябвало да ги приеме като незаинтересовани за бързо разрешаване на този случай. Това ,което входирах допълнително днес, са доказателства, за това че съм ошетен от действията на Банка „ДСК“ АД и техният адвокат и е описано на стр.2 от прокурор Н.Р. от СРП, което съм предоставил: Постановление на СРП, за тези действия, които Банка „ДСК“ АД и съответно техният адвокат са ми причинили като допълнителни страдания и притеснения. Предоставил съм документ, който реално е в Комисията за защита на личните данни, но по друга преписка. Искам да отбележа, че като цяло участниците в административното производство и злоупотребата с личните данни не са само Банка „ДСК“ АД, а и основният достъп, който беше направен на личните ми данни без мое знание през системата на БНБ. Като цяло това, което КЗЛД е описала в своето решение, то не е по същество, защото Банка „ДСК“ АД извършваше допълнителни справки, които ми причиняваха допълнителни притеснения, дори и след момента, в които аз първоначално съм извършил възражение на обработката на лични ми данни. Те тези справки ги правят и през 2021г. и 2022г. - по същество: те имат разрешение да влизат в системата на БНБ и да правят справки с личните ми данни ако съм техен клиент, но те са имали пълното съзнание, че не съм техен клиент и въпреки това са продължили да обработват личните ми данни при условие, че аз съм възразил. КЗЛД ми потвърди, „...че в случай в хода на административното производство и при

изясняване на всички релевантни факти и обстоятелства извършени по преценка по предоставените от страните доказателства по вече подадените от Вас жалби се установи, че посочените администратори действително са допуснали унищожаване, загуба, промяна, неразрешима за разкриване или достъп до лични данни на физически лица и същата ще бъде разгледана...“, но това нещо не беше разгледано и затова отправям следните доказателствени искания за събиране на доказателства. В допълнение искам да отбележа, че по моя информация Банка „ДСК“ АД е извършила графологична справка още м.ноември 2020г., която си е била за тяхна употреба. Искам да отбележа, че при първото заседание, това което техните адвокати на заседанието при отсъствието на заинтересованост от лицето по защита на лични данни, защото този процес е свързан именно със злоупотреба с личните данни и като цяло те не поеха никакъв ангажимент да поканят лицето по защита на личните данни, за да присъства и комисията по този начин да упражни законите си правомощия. Като цяло КЗЛД има правомощия по ЗЗЛД дали да свиква по тяхна инициатива лицето... Тези доказателствени искания бяха коментирани на първото заседание където адвокатите на Банка „ДСК“ АД, протоколирани в протокола казаха, че те са подали сигналите в полицията. Правя доказателствени искания за тези документи, за които Банка „ДСК“ АД твърдят, че са подали към компетентните органи, защото дискусиата беше коя от двете страни е подала сигнал за злоупотреби. В следствие се доказва, че аз имам документи удостоверяващи, че съм подал този сигнал на 18 ноември, но същевременно едно от исканията на адвокатите на банката да бъде прекратено производството заради това, че те са подали такъв сигнал и до момента, вече две години те не предоставиха никакъв документ, който да докаже че са изпратили този сигнал към компетентните власти и какво е написано вътре, защото това е изключително важно при вземане на решение от страна на КЗЛД, дали Банка „ДСК“ АД като администратор е знаела дали техен служител е злоупотребил с личните ми данни и какво те са сигнализирали до компетентните власти. Те не предоставиха този документ.

СЪДЪТ към адвокат Д.: Изпращали ли сте такива сигнали и кога?

АДВОКАТ Д.: Не можем да отговорим на този етап. Същият въпрос и доказателственото искане считаме, че е нерелевантно по отношение на предмета на спора. Предоставям на съда да се произнесе.

ЮРИСКОНСУЛТ Р.: Считам, че по така направените доказателствени искания същите са неотнормими във връзка с изясняването на въпроса кой е сезирал прокуратурата във връзка с допуснатия кредит, тъй като в рамките на производството по чл.38 от ЗЗЛД се изясняват определени факти и обстоятелства. Евентуално наличието на образувани други производства пред други институции, тъй че те се явяват неотнормителни, включително и това във връзка с инициативния документ във връзка с отпуснатия кредит и със съзирането на прокуратурата с данни за осъществен престъпен състав. Тези въпроси нямат отношение към предмета на спора и считам, че не са отнормими към него. По повод изявлението на заинтересованата страна, че има документ, който не е приобщен към доказателствения материал по тази преписка. Искам да посоча, че всички материали, които са депозираны по преписката от заинтересованата страна са предоставени на съда и моля да оставите неговото искане за приобщаване на други различни материали от тези, които са предоставени на съда без уважение.

СЪДЪТ към заинтересованата страна А.: Вие към дата 07.08.2020г., когато е опуснат

кредитът, били ли сте клиент на банката?

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА А.: Не съм бил клиент на банката към тази дата. Искам да установя недобросъвестност. Всички сметки са били закрити още 2016г. и това е неоспорим факт, който и от Банка „ДСК“ АД се потвърждава. Краят на м.октомври 2016г. те са закрили сметките, но те са продължили да използват данните ми активно и през 2020 г. И без да съм техен клиент те са регистрирали заема и са изплатили сума на неизвестно лице. Много трудно доказуемо е дали е имало участие на техен служител или не. Всички документи са оформени с невалидна лична карта за този заем през 2020г. Когато 2012г. съм бил клиент на Банка „ДСК“ АД аз съм им предоставил лична карта от 2012г., през 2016г. приключвам взаимоотношенията си, през 2019г. се нанасям в ново жилище в [населено място] и си преиздавам нова лична карта с адрес в [населено място] и връщам старата лична карта. През 2020г., след като вече съм имал нова лична карта, издадена през 2019г. с адрес [населено място] „ДСК“ АД отпуска 50 000 лева заем на някакво неизвестно лице, но ползва копието от 2012г., без да се легитимира лицето отново.

АДВОКАТ Д.: Лицето се е легитимирало надлежно с документ за самоличност. Всичко е описано като фактология как се е случило и в преписката пред комисията и в нашата жалба, включително и в документите, които са представени към искането за кредит. Има нотариално заверени документи. Това са спорни документи, има ги и в оригинал. Искаме почеркова експертиза, защото в хода на административното производство експертизата, която е назначена от комисията е извършена единствено въз основа на копие на документите. Тази експертиза не е разгледала оригиналните документи.

АДВОКАТ И.: Банката дава своето съгласие, че ще съдейства на комисията, дава координати на служител на банката, което ще съдейства на вещото лице, да му се предоставят оригиналите на документите, за да извърши експертизата, но това не се получава, а в последствие вече документите в оригинал се подават към прокурорска преписка и досъдебно производство. Информираме отново комисията, че документите са подадени там и ние не можем вече да ги представим в оригинал. В предходния етап, тъй като има две експертизи при втората експертиза е могло вещото лице да бъде насочено и да му бъдат предоставени в оригинал тези документи, които са били налични към този момент.

ЮРИСКОНСУЛТ Р.: В действителност експертизата е изготвена въз основа на копия от документи. Вещото лице е категорично, че те съставляват обект на изследване. Установена е налице такава практика и то по чл.38, при която експертизата се изготвя въз основа на копия. В случай, че съдът приеме че са годни да ги приема тези експертизи и нямаме случай, в който да е отменена експертиза. Искам да уточня, че се касае за три експертизи, тъй като едната страна предоставя на надзорния орган поетапно документи. Изискани са всички, но тези документи са предоставят поетапно. Поради тази причина са изготвени три експертизи, в зависимост от момента на предоставянето на документите. Банка „ДСК“ АД не е поискала в хода на административното производство при изготвянето - било то на допълнителното, било то на повторна експертиза с излагане на конкретни съображения в тази насока. В случая предмет на спора е дали изписаният текст и положения подпис е изписан и положен от заинтересованата страна. Тук не се твърди извършването на монтаж и т.н., които евентуални биха могли да имат отношение и да е релевантно това дали се използва оригинални документи или копия на документи. В тази връзка считам, че не

е допустимо в хода на съдебното производство, при това че в административното производство не е поискана експертиза да се допуска такава. По повод на въпроса дали е налице използвана експертиза в хода на образуваното досъдебно производство, разполагаме с информация че със сигурност има изготвена експертна справка. Тази експертна справка с оглед направени искания на заинтересованата страна беше многократно изисквана, също за да бъде приобщена към делото, но от страна на МВР бяхме уведомени, че такава ще ни бъде предоставена след като бъде изготвена. Такава до настоящем не е постъпвала в комисията. Уведомленията постъпиха в тази насока едва след като комисията разгледа и реши жалбата. Производството вече беше приключило. Към настоящия момент от МВР не сме уведомявани, с оглед поетия ангажимент такава да ни бъде предоставена, че експертиза е изготвена. Не възразявам да бъде изисквана тази експертиза, ако съдът прецени с цел приобщаване към доказателствения материал.

АДВОКАТ И.: Имаме нотариална заверка на подписа, което представлява официално удостоверителен документ, на който неговата доказателствена сила се отрича на базата на ксерокс копия. Ние сме го представили като препис и вещото лице отрича неговата удостоверителна сила без да прегледа оригинала.

ЮРИСКОНСУЛТ Р.: Уточнявам, че се касае за един единствен документ, който е нотариално заверен и се касае за договор за залог. С него се удостоверява, че е снет от оригинала. Това е единствения документ с нотариална заверка „Вярно с оригинала“, но няма заверка на подписа, а на преписа. Това не е удостоверяване на самоличност от нотариуса, а удостоверяване на вярност на препис.

АДВОКАТ Д.: Този договора за залог е ключов към отпускането и физическото изплащане на заявената кредитирана сума. Без него сумата не би могла да бъде отпусната и моля да бъде изследвана.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА А.: Виждам, че адвокатите на Банка „ДСК“ АД ме наричат ощетена страна и ощетен човек. Аз заради техните действия загубих повече от 100 работни дни за посещения на Банка „ДСК“ АД, СДВР, 07РПУ, БНБ и техни офиси. Срегнах пълен отпор за съдействие от тяхна страна, включително бях тормозен да си дам актуалния спесимен, за да го сложат в тяхната система и да си поправят, това което имат като фалшив подпис. Нямам нищо против да дам колкото е необходимо подписи, но ако те считат че реално пред съда декларират, че аз съм ощетена страна, то те трябва да ми изплатят обезщетение, защото аз загубих много време, съня си и здравето си заради техните действия. Входирам съм днес доказателствата в регистратурата на съда.

СЪДЪТ констатира, че входираните доказателства не са докладвани по делото.

СЪДЪТ прекъсва съдебното заседание, за да се извърши проверка от съдебния секретар в деловодството и регистратурата за постъпилите документи.

Съдът възобновява съдебното заседание в 14,09 часа.

ДОКЛАДВА постъпили доказателства, постъпили днес в регистратурата на съда от заинтересованата страна.

СЪДЪТ дава възможност на жалбоподателя и ответника да се запознаят с тях.

СЪДЪТ предоставя копие на жалбоподателя.

СЪДЪТ по доказателствата

### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата доказателства.

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА доказателствата, представени от заинтересованата страна А. А. с молбата от 26.10.2022г.

АДВОКАТ Д.: Считам, че са неотнормими и не следва да се приемат, тъй като с нищо не биха допринесли за разрешаването по същество на спора.

ЮРИСКОНСУЛТ Р.: По т.1 от доказателствата, че са ползвани невалидни лични данни – това е предмета на спора. Това не е доказателство и не считам, че тези изявления да се третираат като такива. По т.2, че е оцетен от Банка „ДСК“ АД или от конкретни длъжностни лица считам, че въпросите отново са неотнормими, тъй като касаят претенции към жалбоподателя за претърпени имуществени и неимуществени вреди. По т.3 за събиране на доказателства, вероятно се касае за някакъв отговор по повод отправено запитване по инициатива на жалбоподателя от Дирекция на КЗЛД. Считам, че и то не представлява доказателство по смисъла на чл.171 от АПК, тъй като се касае за отговор на принципни въпроси. Нито една от Дирекциите на КЗЛД няма правото да решава и разрешава правни спорове. Това е преценка на съда дали има нарушение или не. Отговор на тези въпроси не могат да дават лица от ответните дирекции. Във връзка с приложенията, които не са описани че се прилагат като доказателства намирам също че не са неотнормими. Въпросното постановление, с което заинтересованата страна съзира прокуратурата с данни за набеждаване също намирам за неотнормимо към предмета на спора. Приложените уведомления за предоставяне на копия от документи - те касаят друга преписка, която е образувана от КЗЛД. Служебно известна ми е че тази преписка е известна и съответно нямат никакво отношение към предмета на спора, който е съзиран в АССГ. Операционната бележка, която е приложена - тя е част от административната преписка и е представена на съда. Моля съда да остави исканията на заинтересованата страна без уважение.

АДВОКАТ Д.: Представям молба за уточнение към експертизата. Прецизираме по отношение на кои документи следва да се извърши експертизата. Посочили сме досъдебното производство

и сме направили уточнения във връзка с второто ни доказателствено искане за издаване на съдебно удостоверение до Централния кредитен регистър.

**ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА А.:** Възразявам по второто доказателствено искане. Не искам те да имат достъп до личните ми данни и не искам те да знаят към кои други банки съм техен клиент. Не искам Банка „ДСК“ АД да има достъп до моите данни и информация за моите сметки. БНБ като основен администратор им дава възможността да виждат сумите, но да не виждат другите банки, на които съм клиент.

**АДВОКАТ Д.:** Искането ни е в широк смисъл, защото в решението на КЗЛД е залегнало съждението, че с действията на Банка „ДСК“ АД е нарушена кредитната способност на ощетеното лице и това му е нанесло болки и страдания и т.н. Целта на това доказателствено искане е да установим това, че не е само и единствено плод на Банка „ДСК“ АД и за процесния период лицето не е искало други кредити, не са правени други кредитни искания от други кредитни институции и не са отпускани други кредити. В този смисъл навежданите аргументи, че това е застрашило по някакъв начин възможността да се справя с тежките икономически условия, в които ние живеем, макар че е администратор в една от най-технологични компании, че се грижи за много сървъри наведнъж, всъщност не е така.

**СЪДЪТ** по доказателствата

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИЕМА** представените днес от заинтересованата страна А. А. писмени доказателства. Тяхната относимост и значението ѝ към спора ще бъдат ценени в съвкупност с останалите доказателства по делото.

**ДОПУСКА** изслушване на съдебно-графологична експертиза, която да даде заключение по поставената задача в т.1 от днес представената молба от жалбоподателя.

**ДА СЕ ИЗДАДЕ** съдебно удостоверение на вещното лице, което да послужи пред СДВР и пред СРП за достъп на документите по Досъдебното производство №513 ЗМИП-5079/2021г. по описа на СДВР и по пр.пр. №49542/2020г, по описа на СРП.

**СЪДЪТ СВАЛЯ** образец от подписа на А. Д. А. и го прилага към адм. дело № 4973/2022г.

**УКАЗВА** на вещото лице да използва образеца от подписа на А. Д. А. предоставен в съдебното заседание, а също така и образеца от подписа при издаване на личната карта, съхраняван в служба „Български документи за самоличност“.

**НАЗНАЧАВА** за вещо лице С. Г. Х., с адрес: [населено място], [улица], ет.1, ап.2 и тел-[ЕГН].

**ОПРЕДЕЛЯ** първоначален депозит за изготвяне на експертизата в размер на 500 лв. вносим от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес.

**ДА СЕ ИЗИСКА** информация от Централния кредитен регистър към БНБ за това какви отдалечени справки и достъп до информация, отнасяща се за А. Д. А. са извършвани от Банка „ДСК“ АД за периода от 01.08.2020г. до 30.05.2022г. и какви вписвания и заличавания има извършени от Банка „ДСК“ АД за А. Д. А. за периода от 07.08.2020г. до 30.05.2022г.

**ДА СЕ ИЗИСКА** справка от Служба „Български документи за самоличност“ за датата, на която лична карта №[ЕИК]/20.05.2019г. на А. Д. А. е върната в 07 РПУ-М..

**СЪДЪТ** за събиране на доказателства,

**ОТЛАГА и НАСРОЧВА** делото за **15.03.2023 г. от 15,20 часа**, за която дата и час страните – уведомени от днес.

*Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,44 часа.*

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: