

Протокол

№

гр. София, 03.06.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 26 състав, в
публично заседание на 03.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Шишкова

при участието на секретаря Биляна Кирилова и при участието на прокурора Стела Спасова, като разгледа дело номер **962** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11:31 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ В. Я. Д. – редовно уведомен, не се явява.

За него се явява АДВ. В. П. с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ МИНИСТЕРСТВО НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ – редовно уведомен.

Представява се от ЮРК. А. С. с представено по делото пълномощно.

СГП – редовно уведомена по реда на чл. 138, ал. 2 АПК, представлява се от прокурор СТЕЛА СПАСОВА

СТРАНИТЕ (поотделно) : Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОР С. : Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не съществуват процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. П. : Нямам други доказателствени искания.

Моля да приемете за сведение по делото Определение № 3630/07.04.2025 г. по адм. дело № 1770/2025 г. на Върховен административен съд, с което е оставена без уважение молбата на МВР за удължаване на срока за обжалване, което означава, че решението, с което е отменено второто уволнение на доверителя ми е влязло в сила. Него сме представили в предходното съдебно

заседание като доказателство, че производството все още е висящо.

ЮРК. С. : Нямам възражения да се приеме представения препис от определението по делото на ВАС. Считам, че няма отношение към настоящия спор. Няма да представям други доказателства. Водя допуснатия ни свидетел в предходното съдебно заседание.

ПРОКУРОР С. : Нямам доказателствени искания. Да се приеме като доказателство по делото представеното копие от определението на ВАС.

СЪДЪТ, с оглед становището на страните

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЛАГА към делото представеното от процесуалния представител на ищеца, АДВ. П., влязло в сила на 07.04.2025 г. Определение № 3620 от 07.04.2025 г. по адм. дело № 1770/2025 г. по описа на Върховен административен съд.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на свидетеля :

Ц. В. Н. – 42 год., българка, българска гражданка, омъжена, неосъждана, без дела и родство със страните по делото.

СЪДЪТ РАЗЯСНИ на свидетелката отговорността по чл. 290, ал. 1 от НК.

СВИДЕТЕЛКАТА Н. : Разбрах това, което ми разясни съда. Ще говоря истината.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към разпит на свидетелката Н.

Свидетелката Ц. Н. : Служител съм на МВР от месец септември 2020 година, изпълнявам длъжността – Главен експерт в Сектор „Човешки ресурси“. Задълженията ми на тази длъжност са свързани с почти всичко – провеждане на конкурси, оформяне документално на лични дела на служители и др. Почти всички служители в сектора имаме достъп до всичко. Възлагани са ми и други дейности, различни от тези, включени в длъжностната ми характеристика – понякога замествам и началници, общо взето, имам достъп до всички документи, свързани с работата на сектора.

Познавам В. Д.. Той е бил заместник - директор на Дирекцията.

Нямаме изградена практика, когато лице е с възстановени права от съда, ако заяви желание отново да постъпи на работа и да възстанови служебното си правоотношение, понеже това ни е първият такъв случай.

Друга дирекция се занимава с възстановените служители. В нашата дирекция това е първи случай, както казах.

Режимът за достъп до служебните помещения в Дирекцията е по -ограничен и когато трябва да връчваме заповеди за назначаване или каквато и да е друга, свързана с връчването на разни документи, винаги звъним на хората. Свързваме се по телефона и се уговаряме кога да дойдат. Срещите стават в приемната на МВР, свободно няма как да влязат, когато не са служители. Ако трябва да се попълват молби за назначаване или в случаите, когато сме извикали някое лице за постъпване или връчване на документи, срещите стават по този начин. Свързваме се по телефона

и се разбираме за удобно време и за двете страни. Идва, попълват се документите и го съпровождам до кабинета на Директора или дадения началник, където трябва да отиде.

В случая, когато сме извикали г-н Д., стана по същия начин. В неговия случай, аз си направих една хронологична справка. Моят началник ми каза да се обадя на г-н Д., понеже вече има издадена заповед за назначаване. Това беше на 03.06.2024 г. Позвъних на телефонния му номер, но той не ми отговори. На 04.06.2024 г. се обадох отново и тогава вече се свързах с него. Каза ми, че не се намира в България и на 17.06.2024 г. ще се върне. На 18.06.2024г. ми изпрати съобщение, че е възпрепятстван и няма да може да дойде в същия ден. Каза ми, че на 19.06.2024 г. ще може да дойде. Така се и случи.

Към дата 03.06.2024 г., когато за първи път потърсих контакт с г-н Д., заповедта за възстановяване на предходната длъжност вече беше издадена. Аз реално не съм видяла самата заповед. Моят Началник ми каза да се обадя на г-н Д. и да се уговорим кога ще му е удобно да си получи заповедта.

Аз, лично не съм му връчвала заповедта като документ. Пак посочвам, че аз само се свързах с лицето, слязох до приемната, посрещнах го в сградата на МВР и го съпроводих до кабинета на Директора. Не съм имала задължения относно самото връчване на заповедта.

Не отразяваме водената кореспонденция по телефона с лицата, на които звъним и се свързваме с тях. И в този случай, разговорите, които съм провела с г-н Д. по телефона и уведомяването му, че трябва да се яви, за да си получи заповедта, не са отразени никъде.

Свидетелката Ц. Н. на въпроси на ЮРК. С. : Служител съм на Дирекция „Комуникационни и информационни системи“ - МВР, както понастоящем, така и към периода, за който говорих.

ЮРК. С. : Нямам други въпроси към свидетелката.

Свидетелката Ц. Н. на въпроси на АДВ. П. :

Аз лично не връчвам заповеди на служители. Не се занимавам със заповедите. Уведомяването на служителя, който трябва да се върне на работа става като му звъним на телефона и се уговаряме в удобно време и за двете страни да му бъде връчена заповедта.

Лично аз не съм проверявала информацията, която ми беше предоставена от ищеца, че не е в България. Не съм извършвала справки. Предала съм разговора на моя пряк ръководител. Не мога да кажа дали са правени проверки, справки за достоверността на информацията, която г-н Д. ми е заявил.

Не съм виждала заповедта за възстановяване на длъжност на г-н Д.. Посрещнах г-н Д. в приемната, въведох го и само го съпроводих до кабинета на директора на Дирекцията. Там е станало връчването на заповедта. След това го съпроводих при извеждането му от сградата. Не съм присъствала на самото връчване на заповедта.

АДВ. П. : Нямам повече въпроси към свидетелката.

ЮРК. С. : Нямам други въпроси към свидетелката.

ПРОКУРОР С. : Нямам въпроси към свидетелката.

Съдът приключи разпита на свидетелката Ц. Н. и освободи същата от съдебната зала.

АДВ. П. : Няма да представям нови доказателства и нямам други доказателствени искания.

ЮРК. С. : Моля да сложите край на съдебното дирене и да дадете ход на устните състезания.

Делото е изяснено от фактическа страна.

ПРОКУРОР С. : Делото е изяснено от фактическа страна. Моля да дадете ход на устните състезания.

СЪДЪТ, с оглед становището на страните, че делото е изяснено от фактическа страна и нямат други доказателствени искания, счита че следва да бъде приключено съдебното дирене и се даде ход на устните състезания, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. П. : Моля да постановите решение, с което да уважите предявените искиви претенции от доверителя ми В. Д. и да осъдите Министерство на вътрешните работи да му заплати обезщетение в размер на претендираните от нас суми, както и да му присъдите разноските по делото. Исковете са доказани и по основание, и по размер.

Представям писмени бележки, в които подробно съм изложил съображенията ни относно основателността на предявените искиве.

Ответникът дължи заплащане на мораторна лихва за забава по отношение на изплащането на четирите брутни заплати, която сме изчислили в размер на 802,64 лева за посочения в исковата молба период от време.

Освен това ответникът дължи и изплащането на индивидуална награда в размер на 1 000 лева, включително и мораторна лихва за изплащането ѝ в размер на 104,57 лева, тъй като тази награда е присъдена на всички служители, включително и на тези, които са били уволнени, но възстановени от съда, тъй като се счита, че те също е следвало да получат тази награда. В тази връзка съм представил решение, с което е прието, че такова плащане се дължи в системата на МВР.

Също така, ответникът дължи на ищеца обезщетение на основание чл. 122, ал. 3 от ЗДСл, в размер на основната му заплата за периода от 30.04.2024 г., (датата на явяването му на работа за заемане на длъжността в МВР) до 18.06.2024 г. (датата предхождаща датата на възстановяването му в органите на МВР) - 7 300 лева, общо за 50 дни, ведно със законната лихва за забава, считано от датата на завеждане на исковата молба в съда – до датата на издължаването. Не е бил допуснат до работа макар, че съдът го е възстановил и не е бил назначен на длъжността, която е била трансформирана в длъжност „началник на отдел“ в новосъздадения отдел „Териториален“ в Дирекция „Комуникационни и информационни системи“ – МВР. В подкрепа на това, добавям, че за втори път, след като е бил уволнен, е бил възстановен на тази длъжност от съда, видно от представеното в днешното съдебно заседание определение на ВАС.

С оглед на изложено, моля да постановите решение, с което да уважите всички искиви претенции на доверителя ми така както са предявени и да ни присъдите направените по делото разноски. Представям списък на разноските, по чл. 80 от ГПК.

ЮРК. С. : Моля да постановите Решение, с което да отхвърлите предявените искиве. Считаю, че съобразно разпределението на доказателствената тежест, ищцовата страна не се справи с предявените претенции както по основание, така и по размер.

Подробни съображения съм изложила в отговора на исковата молба, които моля да вземете предвид при постановяване на решението, наред със събраните доказателства в хода на съдебното дирене.

Моля, да определите и присъдите в полза на Министерство на вътрешните работи

възнаграждение за юрисконсулт. Представям списък на разноските.

Поддържам възражението за прекомерност на адвокатския хонорар, като считам, че делото не се характеризира с фактическа и правна сложност.

АДВ. П. (реплика) : Считам, че разноските за адвокатско възнаграждение не са прекомерни, тъй като се касае за определено възнаграждение, съгласно Тарифа № 1 от 2004 г. за заплащане на адвокатската работа, в съответствие с материалния интерес по делото.

ПРОКУРОР С. : Считам исковите претенции за основателни и доказани.

СЪДЪТ ОБЯВИ НА СТРАНИТЕ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:49 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: