

РЕШЕНИЕ

№ 1895

гр. София, 16.01.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, второ отделение 27 състав, в
публично заседание на 16.12.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитър Петров

при участието на секретаря Десислава Лазарова, като разгледа дело номер **998** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК, вр. чл.38, ал.8 от Закон за защита на личните данни (ЗЗЛД).

Образувано е по жалба подадена от „Индустриал комерс Ко“ ЕАД (като правопреемник на „Индустриал Комерс“ ЕООД), срещу Решение № ППН-01-258/12.12.2024г. по преписка № ППН-01-258/07.04.2020г. на Комисия за защита на личните данни в частта, с която жалба вх.№ ППН-01-258/07.04.2020г. е обявена за основателна по отношение на жалбоподателя (в качеството му на правопреемник на „Индустриал Комерс“ ЕООД) и на основание чл.58 §2, буква „и“, вр. чл.83, §5, буква „а“ от Регламент (ЕС) 2016/679 на правопреемника е наложено административно наказание – имуществена санкция в размер на 5000 лева, за допуснато от „Индустриал Комерс“ ЕООД нарушение на чл.5, §1, б. „а“ и „б“ и чл.5, § 2 от Регламент (ЕС) 2016/679.

Жалбоподателят поддържа, че оспореният акт е незаконосъобразен и необоснован, тъй като изводите на административния орган не съответстват на установените факти. В тази връзка поддържа, че обработването на личните данни на А. В. е осъществено единствено с цел осъществяване на легитимния интерес на правната защита на интересите на дружеството в образуваните производства пред Комисия за защита на конкуренцията, както и съдебни производства. При тези данни поддържа, обработването на личните данни да е добросъвестно и законосъобразно и не води до нарушение на правата на субекта по Регламент (ЕС) 2016/679. Поддържа, че не може да има нарушение на правата по Регламент (ЕС) 2016/679, ако обработването на личните данни се изразява в представяне на документи, приети като писмени доказателства в надлежно съдебно производство. В тази връзка и произнасянето на КЗЛД, че

такова нарушение е налице, е нищожно, тъй като правомощията да се прецени какви документи да се приемат по делото е на съда. Прави искане за отмяна на акта в обжалваната част, съответно обявяването му за нищожно.

Към настоящото дело е присъединено адм.дело № 1629/2025г., което е образувано по жалба А. Г. В. срещу решението на КЗЛД в частта, с която жалбата му с вх.№ ППН-01-258/07.04.2020г. е оставена без уважение като неоснователна по отношение на „Индустириал комерс Ко“ ЕАД и „Витоша Ауто“ ЕООД. Оспорва извода на административния орган, че е налице законосъобразно обработване на личните му данни от страна на тези дружества, в условията на преимуществен легитимен интерес, като поддържа, че незаконосъобразно са се снабдили с негови лични данни от трудовото досие, без той да е имал каквито и да е отношения с тези дружества и да е давал съгласие за използване на личните му данни. Поддържа, че са допуснати и множество нарушения на административнопроизводствените правила, като органът не се е произнесъл по неговите искания и възражения и е бил лишен от възможността да се запознае с всички документи, въз основа на които е издаден обжалваният акт. Прави искане за отмяна на акта в обжалваната част.

Ответникът – Комисия за защита на личните данни, не взема становище по жалбата.

Заинтересованата страна - „Витоша Ауто“ ЕООД – ответник в административното производство, не взема становище.

Софийска градска прокуратура не взема становище.

Съдът като прецени поотделно и в съвкупност събраните по делото доказателства и взе предвид доводите на страните, приема следното:

Административното производство пред КЗЛД е образувано въз основа на жалба вх.№ ППН-01-258/07.04.2020г., подадена от А. В. срещу „Индустириал комерс Ко“ ЕАД и „Индустириал Комерс“ ЕООД (дружество понастоящем заличено). Жалбоподателят е посочил, че негови лични данни – съдържащи се в документите по трудовото му досие, както и лична кореспонденция по имейл, са били неправомерно обработвани от двете дружества. „Индустириал Комерс“ ЕООД - като негов бивш работодател, неправомерно е предоставил документите от трудовото му досие (съдържащи лични данни) на трето лице - „Индустириал комерс Ко“ ЕАД, с което дружество той не е имал никакви отношения. Поддържа, че е декларирал пред работодателя си, че дава съгласие за обработка на личните му данни само с оглед съществуващо трудово правоотношение между тях, но не и за други цели, в това число и те да се представят на трети субект. По отношение „Индустириал комерс Ко“ ЕАД поддържа, че незаконосъобразното обработване на личните му данни се изразява в съхранение, анализ и предоставяне пред КЗК на неправомерно придобити негови лични данни, без той да е давал съгласието си за това. Това нарушение е обективизирано с представянето на тези документи и имейл кореспонденция по образуването от „Индустириал комерс Ко“ ЕАД производство пред КЗК срещу А. В.. С уточнителна молба вх.№ ППН-01-258/29.10.2020г., В. заявява, че правото му на обработване на лични данни е нарушено и от „Витоша Ауто“ ЕООД, със същите аргументи – дружеството неправомерно е придобило негови лични данни съдържащи се в цитираните документи, което е представило пред КЗК, без заличаване на личната информация.

Въз основа на тези оплаквания пред КЗЛД е образувана преписка, като са изискани становища от „Индустириал Комерс“ ЕООД, „Индустириал комерс Ко“ ЕАД и „Витоша Ауто“ ЕООД.

Безспорно е и от представените в административното производство писмени доказателства е видно, че на 13.02.2017г. между А. В. и „Индустириал Комерс“ ЕООД е сключен трудов договор, по силата на който В. е изпълнявал длъжността „Директор дирекция политики и стр. планиране“. Трудовият договор е прекратен на 09.10.2017г. на основание чл.325, ал.1 КТ – по взаимно съгласие на страните. Не е спорно, че за целите на трудовия договор, В. е предоставил на

работодателя личните си данни – три имена, ЕГН, номер на лична карта и дата на издаване, адрес и данни за притежавана образователна степен и квалификация. Подписал е декларация за конфиденциалност, както и декларация – съгласие за обработване на личните му данни от работодателя. В текста на декларацията са посочени целите на обработване на предоставените лични данни; ограниченията – че личните данни няма да бъдат предоставяни на трети лица, освен в случаите, когато това се изисква по закон; срокът за съхранение и категорията получатели, на които могат да бъдат разкрити личните данни.

По делото, с административната преписка са изпратени и следните писмени доказателства, събрани от КЗЛД:

Заповед № 074/03.07.2018г. ведно с приложенията, за утвърдена политика за защита на личните данни на „Индустириал комерс Ко“ ЕАД, в изпълнение на изискванията на ОРЗД.

Справка от НАП (лист 133 от делото), от която се установява, че А. В., не е сключвал трудови договори с „Индустириал комерс Ко“ ЕАД и „Витоша Ауто“ ЕООД.

Писмен документ – „Протокол“, с посочена дата: 19 март 2019г. – лист 216 от делото. Посочено е, че предметът е: „Искане от В. Е., управител на В. ауто ООД, за предоставяне на ангажираните от адвокати трудовото досие на А. В. (бивш служител на И. комерс ЕООД).“ Обосновката е: „За проучване и анализ на действията на А. В. във връзка със съмнения за извършвана от него конкурентна дейност“. Отражено е, че съдържанието са документи от трудовото му досие – трудовия договор, длъжностна характеристика, декларация за конфиденциалност и заповедта за прекратяване на трудовия договор – цитирани по-горе. В последната част от документа са „Декларации“ – от подписалата се за „предал“ – М. К., HR отговорник, която декларира, че предоставените в копие книжа са единствените, които се „намират в трудовото досие на А. В.“ Съдържа се и декларация от подписалия се за получил – адв. В. Б., че получените копия от документи са предназначени и ще бъдат използвани единствено за възложения анализ и преценка за евентуално нарушение от страна на А. В. по ЗКК, респ. за предявяване на претенции с цел защита интересите на В. ауто ООД в производство пред КЗК и/или съда.

От приета като писмено доказателства справка на НАП (лист 251) се установява, че М. М. К. е работила по трудово правоотношение с „Индустириал Комерс“ ЕООД в периода 19.02.2007г. – 03.04.2017г.; след това с „Индустириал комерс Ко“ ЕАД (считано от 29.09.2017г.) и „Витоша Ауто“ ООД – от 09.02.2018г.

Искане за образуване на производство пред КЗК с вх.№ КЗК-744/09.09.2019г., подадено от „Индустириал комерс Ко“ ЕАД, срещу „Блимус“ ЕООД, С. К. и А. В., с твърдения за засегнати права от нелоялна конкуренция. С молба от 07.10.2019г., „Индустириал комерс Ко“ ЕАД, в изпълнение на дадени указания от органа, представя пред КЗК документи, в това число: електронна кореспонденция в периода 11.07.2016г. – 22.07.2016г., между „alexandre vitanov ([електронна поща])“ и „mehul T. ([електронна поща])“; фишове за заплата на А. В.; имейл кореспонденция в периода 14.07.2016г. – 05.08.2016г. между „S. K. ([електронна поща])“, „mehul thakur“, с препратено писмо от „R., R. ([електронна поща])“.

Искане за образуване на производство пред КЗК с вх.№ КЗК-511/30.07.2020г., подадено от „Витоша Ауто“ ЕООД, срещу „Блимус“ ЕООД, С. К. и А. В., с твърдения за засегнати права от нелоялна конкуренция.

Пред КЗЛД е представено и решение № 5652/31.05.2023г. по адм.дело № 121/2022г. на ВАС, Четвърто отд. (поправено по реда на чл.175 АПК с решение № 7718/12.07.2023г.), с което е отменено решение № 1001/11.10.2021г. по адм.дело № 58/2021г. на АССО и вместо него е постановено ново, с което са отхвърлени жалбите на „Блимус“ ЕООД, С. К. и А. В. срещу решение № 1020/17.12.2020г. постановено от КЗК по преписка КЗК-511/2020г. и преписката е

изпратена на КЗК за определяне санкции на „Блимус“ ЕООД, С. К. и А. В., за извършеното нарушение. За да стигне до този резултат ВАС е приел, че се установени действия в противоречие с добросъвестната търговска практика засягащи интересите на „Индустириал комерс Ко“ ЕАД и на „Витоша Ауто“ ООД, които действия са извършени от „Блимус“ ЕООД със съдействието на физическите лица – К. и В.. Конкретното основание е водената комуникация с представител на К. (Cadillac Europe GmbH).

Това са документите, относими за предмета на спора, които са изпратени от административния орган с преписката по издаване на оспорения акт.

В съдебното производство нови писмени доказателства, не са ангажирани. На административния орган са дадени указания с определението от 16.09.2025г., да представи заверен препис от всички документи по административната преписка по издаване на Решение № ППН-01-258/12.12.2024г. по преписка № ППН-01-258/07.04.2020г., в това число и цитираните в акта протоколи от проведени заседания пред КЗЛД и събрани доказателства. На ответника е указано, че ако не представи посочените документи, съдът ще приложи разпоредбата на чл.161 ГПК, като може да приеме за доказани фактите, относно които страната е създала пречки за събиране на доказателства. До приключване на устните състезания по делото, допълнителни документи от административния орган не са постъпвали и той не е взел становище.

Въз основа на така представените по делото доказателства съдържащи се в приложената от административния орган преписка, съдът намира, че обжалваният акт е необоснован.

Обжалва се решение на КЗЛД, с което е приложена мярка по чл. 58, параграф 2, буква „и“, от Регламент (ЕС) 2016/679. Решението на Комисията, на основание чл.38, ал.8 от ЗЗЛД подлежи на обжалване по реда на АПК.

Съгласно правомощията си по чл.146 АПК съдът при преценка законосъобразността на административния акт проверява дали е издаден от компетентен орган (т.1), в съответната форма (т.2), допуснато ли е съществено нарушение на административно-производствени правила при издаването му (т.3), налице ли е противоречие на административния акт с материалноправни разпоредби (т.4) и несъответствие с целта на закона (т.5), като съдът не е ограничен от посочените от оспорващия основания, а проверява всички основания по чл.146 АПК.

Съответствието на оспорения акт с материалния закон се преценява към момента на издаването на административния акт (чл.142, ал.1 АПК).

Обжалваното решение е издадено от компетентен колективен орган съгласно чл. 38, ал. 3 от ЗЗЛД, прието е при необходимия кворум и с необходимото мнозинство - арг. чл. 9, ал. 3 от ЗЗЛД. Съгласно чл. 7, ал. 1 от ЗЗЛД комисията е колегиален орган и се състои от председател и 4 членове, а решенията се вземат с мнозинство от общия брой на членовете - чл. 9, ал.3. В случая оспореното решение е взето с необходимото мнозинство – председател и трима членове, обективизирано е в писмена форма, с оглед на което същото е валидно.

При издаването му обаче, са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, които са довели до необоснованост на решаващите изводи на административния орган.

По жалбата на „Индустириал комерс Ко“ ЕАД, действащ като правопреемник на „Индустириал Комерс“ ЕООД, съгласно определение № 6911/24.06.2025г. по адм.дело № 5565/2025г. на ВАС, Пето отделение:

С жалбата е оспорено Решение № ППН-01-258/12.12.2024г. на КЗЛД в частта, с която сезиращата жалба на А. В. е обявена за основателна по отношение на „Индустириал Комерс“ ЕООД (с правопреемник „Индустириал комерс Ко“ ЕАД) и на основание чл.58 §2, буква „и“, вр. чл.83, §5, буква „а“ от Регламент (ЕС) 2016/679 на правопреемника е наложено административно наказание – имуществена санкция в размер на 5000 лева. Този извод административният орган е мотивирал

с приетото от него за установено обстоятелство, че „безспорно“ документите от трудовото досие на В. (цитираните по-горе трудов договор, длъжностна характеристика, декларации и заповед за прекратяване), „са представени на 19.03.2019г. от „Индустриал Комерс“ ЕООД чрез М. К., на „Витоша Ауто“ ООД чрез адв. В. Б.“ – стр.24-25 от решението. Органът е приел, че предоставянето на личните данни на В., съдържащи се в трудовото му досие, от „Индустриал Комерс“ ЕООД на трети лица - „Витоша Ауто“ ЕООД, е в нарушение на принципите на чл.5, § 1, б. „а“ (принципа на добросъвестност и прозрачност), „б“ (принципа на ограничение на целите) и чл.5, § 2 (принципа на отчетност), тъй като декларираното от В. съгласие за обработване на личните му данни касае единствено предоставянето им във връзка с дейността на работодателя „Индустриал Комерс“ ЕООД. Действията на работодателя са неправомерни, тъй като субектът на данни не е информиран за допълнителното им обработване – предоставянето на личните данни на трети лица - „Витоша Ауто“ ЕООД и правоприемник „Индустриал комерс Ко“ ЕАД. С оглед допуснатите нарушения органът е приел и, че следва да се ангажира административно-наказателната отговорност на администратора на лични данни, като на основание чл.58 §2, буква „и“, вр. чл.83, §5, буква „а“ от Регламент (ЕС) 2016/679, е наложил санкция.

Видно е, че за да приеме, че нарушението на чл.5, §1, б. „а“ и „б“ и чл.5, § 2 от Регламент (ЕС) 2016/679 е осъществено от „Индустриал Комерс“ ЕООД, административният орган се е позовал на представения частен документ - „Протокол“, с посочена дата: 19 март 2019г., изготвен между М. К. и В. Б., като КЗЛД приема, че документите от трудовото досие на В., съдържащи лични данни, са „представени на 19.03.2019г. от „Индустриал Комерс“ ЕООД чрез М. К., на „Витоша Ауто“ ООД чрез адв. В. Б.“. Към датата посочена в документа обаче – 19.03.2019г., М. К. не е служител на „Индустриал Комерс“ ЕООД. От цитираната справка на НАП е видно, че трудовото и правоотношение с „Индустриал Комерс“ ЕООД е прекратено на 03.04.2017г. В тази връзка, изводът на КЗЛД, че от представения протокол от 19 март 2019г. се установява, че „Индустриал Комерс“ ЕООД, чрез М. К., е извършил нарушение на чл.5, § 1, б. „а“ (принципа на добросъвестност и прозрачност), „б“ (принципа на ограничение на целите) и чл.5, § 2 (принципа на отчетност), като е представил документите съдържащи лични данни без съгласие на субекта на данни, на трето лице, е явно необоснован, тъй като е в противоречие с установените от справката на НАП обстоятелства, че към тази дата М. К. не е служител на „Индустриал Комерс“ ЕООД. При така представените по преписката доказателства, не може да се приеме, че нарушението е извършено от „Индустриал Комерс“ ЕООД, при липса на каквито и да е данни, че М. К. е действала като представител на това дружество. Необосноваността на този извод на административния орган се дължи на допуснати от него нарушения на съществените му задължения в хода на административното производство – да издаде индивидуалния административен акт, едва след като се изяснят фактите и обстоятелствата от значение за случая и се обсъдят обясненията и възраженията на страните – чл.35 АПК, както и служебно да предприеме необходимите действия за събиране на доказателства – чл.36 АПК. В съдебното производство не са представени протоколи от заседанията пред комисията, в които страните твърдят, че са правили доказателствени искания. В тежест на административния орган е да събере всички необходими доказателства за изясняване на случая, в това число може да изисква и сведения от неучастващи в производството лица по реда на чл.41 АПК. Именно по този ред органът е могъл да изиска сведения от посочените лица подписали протокола за предаване на документите – М. К. и В. Б., за това при какви обстоятелства са представени документите; в каква връзка; откъде и по какъв повод К. е разполагала с тях. Едва при изясняване на тези обстоятелства, органът може да извърши преценката дали са данни за извършени нарушения на Регламент (ЕС) 2016/679 (и какви точно) от страна именно на „Индустриал Комерс“ ЕООД или нарушенията са извършени от друг субект. Тази преценка не може да бъде направена в настоящото съдебно производство, тъй като органът е изпратил единствено цитираните по-горе документи, като дори липсват протоколите от проведени заседания, въпреки

дадените указания. Допуснатите от органа процесуални нарушения, свързани със задълженията му служебно да събере всички необходими доказателства за изясняване на случая и да издаде акта си едва след като са установени всички релевантни обстоятелства, са довели до незаконосъобразност на акта му в оспорената от „Индустириал комерс Ко“ ЕАД (действащ като правопреемник на „Индустириал Комерс“ ЕООД) част, поради необоснованост на изводите му, което налага отмяна на акта и изпращане на преписката за ново разглеждане от КЗЛД. При повторното разглеждане следва да се изяснят обстоятелствата, по какъв повод М. К. е разполагала с данните от трудовото досие на В.; при какви обстоятелства документите са били в нейно държане; по какъв повод са предадени на представител на „В. Ауто“ и има ли данни за нарушението на правата на жалбоподателя по Регламент (ЕС) 2016/679, да е извършено от „Индустириал Комерс“ ЕООД. Тези обстоятелства следва да се установят и с оглед разпоредбата на чл.38, ал.1 ЗЗЛД, определяща времевите рамки на допустимата от КЗЛД проверка.

По отношение жалбата на А. Г. В. срещу решението на КЗЛД в частта, с която жалбата му с вх.№ ППН-01-258/07.04.2020г. е оставена без уважение като неоснователна по отношение на „Индустириал комерс Ко“ ЕАД и „Витоша Ауто“ ЕООД:

Наведените от жалбоподателя обстоятелства, въз основа на които твърди, че двете дружества са нарушили правата му по Регламент (ЕС) 2016/679 са, че те са представили в образувани от тях производства пред КЗК документи, съдържащи лични данни на В., без той да е давал съгласие за такова обработване. Отделно и тези документи, в това число и лична кореспонденция по имейл, не са необходими на дружествата за защита твърдения легитимен интерес.

В изпратената по делото административна преписка се съдържат молбите на на „Индустириал комерс Ко“ ЕАД и „Витоша Ауто“ ЕООД до КЗК, за образуване на производство срещу „Блимус“ ЕООД, С. К. и А. В. с твърдения за засегнати права от нелоялна конкуренция. Приложена е и молба

от 07.10.2019г. подадена от „Индустириал комерс Ко“ ЕАД, в която се посочва, че е в изпълнение на дадени указания от КЗК. С молбата се представя и цитираната по-горе електронна комуникация. В исканията за образуване на производство и на „Индустириал комерс Ко“ ЕАД, и на „Витоша Ауто“ ЕООД, се сочи, че се прилагат и трудовият договор на В., подписаните от негои декларации, заповедта за прекратяване на ТПО.

Въз основа на тези документи (така са изпратени заедно с административната преписка), КЗЛД приема, че няма доказателства предоставените документи от трудовото досие на В. и извлечения от личната електронна поща, да са били изискани от компетентен орган. Въпреки това, доколкото са събрани и предоставени за целите на образуваното пред КЗК производство, органът приема, че приложение следва да намери чл.6, § 1, б.„е“ от Регламент (ЕС) 2016/679 и да се приеме, че обработването на лични данни е законосъобразно, тъй като е свързано с преимуществен легитимен интерес на администраторите на данни („Индустириал комерс Ко“ ЕАД и „Витоша Ауто“ ЕООД).

Действително разпоредбата на чл.6, § 1, б.„е“ от Регламент (ЕС) 2016/679 постановява, че обработването на лични данни е законосъобразно, само ако и доколкото е необходимо за целите на легитимните интереси на администратора или на трета страна, освен когато пред такива интереси преимущество имат интересите или основните права и свободи на субекта на данните, които изискват защита на личните данни, по-специално когато субектът на данните е дете. КЗЛД обаче е приела, че нормата намира приложение в случая, без да мотивира извода си и без да се обоснове от приложените към преписката доказателства. В съдебното производство, освен цитираните по-горе искания на двете дружества за образуване на производство по КЗК, както и молбата от 07.10.2019г. за изпълнение на указания, е представено с преписката единствено цитираното решение на ВАС по адм.дело № 121/2022г. IV отд., от което се установява, че като краен резултат е извършено нарушение на ЗЗК от страна на „Блимус“ ЕООД, С. К. и А. В.. От мотивите на решението обаче е видно, че установените действия извършени от „Блимус“ ЕООД със съдействието на физическите лица – К. и В., които са в противоречие с добросъвестната търговска практика и са засегнали интересите на „Индустириал комерс Ко“ ЕАД и „Витоша Ауто“

ООД, са водената комуникация с представител на К. (Cadillac Europe GmbH). В тази връзка остава неясно, защо КЗЛД приема, че с представянето на цитираната по-горе кореспонденция по имейл, „Индустириал комерс Ко“ ЕАД и „Витоша Ауто“ ООД защитават свой легитимен интерес в производството пред КЗК, след като от прочита на електронните писма е видно, че те нямат нищо общо с посочената в решението на ВАС „комуникация с представител на К. (Cadillac Europe GmbH)“. Без да се установи какъв е бил точният предмет на производството пред КЗК, завършило с цитираното решение на ВАС, и какви процесуални действия са извършвани от страните по него, не може да се направи обоснован извод, дали обработването на личните данни на В. (представянето им по преписката), се е налагало за защита легитимния интерес на дружествата. В представената пред съда административна преписка липсват каквито и да било данни, какъв е точно предметът, който КЗК е приела за разглеждане в производството. Давани ли са указания, прекратявано ли е било производството в някои части, тъй като имейлите са за съвсем друга кореспонденция. Липсват данни, давани ли са указания на страните по доказателствата и какви точно документи – съдържащи лични данни на В. са приети като доказателства в производството пред КЗК. В приложената молба от 07.10.2019г., подадена от „Индустириал комерс Ко“ ЕАД до КЗК, се сочи, че тя е в изпълнение на дадени указания и се прилагат документи, но самите указания дадени от административния орган липсват по преписката, съответно по делото.

Изводът на КЗЛД, че обработването на личните данни на В., чрез представяне на документи съдържащи негови лични данни, от страна на „Индустириал комерс Ко“ ЕАД и „Витоша Ауто“ ООД пред КЗК, е законосъобразно на основание чл.6, § 1, б.„е“ от Регламент (ЕС) 2016/679, е необоснован. Изводът е необоснован поради допуснатото от органа нарушение служебно да събере всички необходими доказателства за изясняване на случая. В тази част от жалбата, КЗЛД следва да събере данни какъв е бил точно приетият за разглеждане предмет на производството пред КЗК; в това производство какви документи съдържащи лични данни на В. са представени, от кой субект са представени и давани ли са указания за представянето им от страна на административния орган. Едва след установяването на тези обстоятелства, КЗЛД може да направи преценката дали обработването на личните данни на В., чрез представянето на документи пред КЗК, е било наложително с оглед защита легитимния интерес на двете дружества.

Това нарушение е довело до незаконосъобразност на обжалваното решение и в частта, с която е отхвърлена жалбата на А. В. срещу „Индустириал комерс Ко“ ЕАД и „Витоша Ауто“ ЕООД, поради допуснатите процесуални нарушения. Актът следва да се отмени и в тази част, а преписката изпратена на органа за събиране на горепосочените доказателства и преценка въз основа на тях налице ли е нарушение на правата на А. В. по Регламент (ЕС) 2016/679, от извършените процесуални действия в производството пред КЗК.

Предвид гореизложеното двете жалби са основателни и следва да се уважат. Решението на КЗЛД следва да се отмени и да се изпрати преписката на административния орган за събиране на относимите доказателства, съгласно дадените по-горе указания.

По отговорността на страните за разноски:

При този изход на делото право на разноски на основание чл.143, ал.1 АПК имат жалбоподателите.

Разноски в полза на „Индустириал комерс Ко“ ЕАД (подал жалбата като правоприемник на „Индустириал Комерс“ ЕООД), не следва да се присъждат, тъй като не са претендирани.

В полза на А. В. следва да се присъдят разноски в размер от общо 1510 лева, от които – 10 лв. държавна такса и 1500 лв. – платено адвокатско възнаграждение по договора за правна защита и съдействие от 22.12.2024г. (приложен към присъединеното адм.дело № 1629/2025г.) и приложеното извлечение от банкова сметка.

Сумите следва да бъдат присъдени при съобразяване чл.11, ал.2, вр. чл.12 от Закон за въвеждане на еврото в Р. България.

Воден от горното, Административен съд София град, 27 състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на „Индустириал комерс Ко“ ЕАД (като правопреемник на „Индустириал Комерс“ ЕООД), Решение № ППН-01-258/12.12.2024г. по преписка № ППН-01-258/07.04.2020г. на Комисия за защита на личните данни в частта, с която жалба вх.№ ППН-01-258/07.04.2020г. е обявена за основателна по отношение на жалбоподателя (в качеството му на правопреемник на „Индустириал Комерс“ ЕООД) и на основание чл.58 §2, буква „и“, вр. чл.83, §5, буква „а“ от Регламент (ЕС) 2016/679 на правопреемника е наложено административно наказание – имуществена санкция в размер на 5000 лева, за допуснато от „Индустириал Комерс“ ЕООД нарушение на чл.5, §1, б. „а“ и „б“ и чл.5, § 2 от Регламент (ЕС) 2016/679.

ОТМЕНЯ по жалба на А. Г. В., Решение № ППН-01-258/12.12.2024г. по преписка № ППН-01-258/07.04.2020г. на Комисия за защита на личните данни в частта, с която жалбата му с вх.№ ППН-01-258/07.04.2020г. е оставена без уважение като неоснователна по отношение на „Индустириал комерс Ко“ ЕАД и „Витоша Ауто“ ЕООД.

ИЗПРАЩА преписката на Комисията за защита на личните данни за продължаване на процесуалните действия по изясняване на всички обстоятелства относими към случая, при спазване на дадените указания с мотивите на решението.

ОСЪЖДА Комисията за защита личните данни, **да заплати** на А. Г. В. с ЕГН [ЕГН], на основание чл.143, ал.1 АПК, сумата 772,05 евро – съдебни разноски.

Решението е постановено при участието на „Индустириал комерс Ко“ ЕАД и „Витоша Ауто“ ЕООД, като заинтересовани страни.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд, в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: