

Протокол

№

гр. София, 30.09.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,
в публично заседание на 30.09.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Емилия Митова и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **5692** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване на първо четене не се явява прокурор от СГП.
На второ четене в 10:01 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ: Б. И. Б. - редовно уведомен, не се явява лично, представлява се от адв. Ю., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ: НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ПО ПРИХОДИТЕ - редовно уведомен, се представлява от юрк. И., с пълномощно по делото.

Софийска градска прокуратура: редовно уведомена, явява се прокурор Тони Петрова.

Вещото лице: Й. В. В. - редовно призовано, се явява лично.

Процесуалните представители на страните и прокурора: (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВ. Ю.: Нямам възражение по проекто-доклада на делото, направен с определението за насрочване на делото, но имам следното конкретно изявление във връзка с доказване на неимуществените веди на ищеца. При първоначалното разглеждане на делото от АССГ като първа инстанция е разпитан един свидетел и аз се солидаризирам с мнението на настоящия съдебен състав, че прилагайки разпоредбата на чл. 226, ал.2 от АПК не следва повторно да се събират гласни доказателства, а това е и недопустимо.

ЮРК. И.: Нямам възражение по проекто-докладва на делото. Оспорвам иска изцяло по основание и по размер. Няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ, като съобрази, че заключението по допуснатата СТЕ е депозирано в срок- на 19.09.2024 г., намери, че липсват пречки за изслушване на вещото лице, поради което сменя самоличност на явилото се вещо лице.

Й. В. В. – 44г., българин, български гражданин, неосъждан, нямам взаимоотношения със страните от родствен, съдебен, служебен или друг характер.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице: Депозирал съм писмено заключение в срок, което поддържам.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на ВЛ:

На въпрос на съда: Последният абзац на стр. 5. казвате на база действащи нормативни законови норми, тези мерки, които са били предприети реално били ли са подходящите, съобразени ли са с техническия прогрес, били ли са на нивото, на което следва да бъдат защитени личните данни от най-голямата администрация в държавата?

Вещото лице: Към онзи момент спрямо възможностите на НАП за тях са били явно достатъчни, тъй като не е имало такъв пробив в тяхна база данни дотогава. Било е възможно мерките да бъдат и по-добри, но това зависи от финансовото състояние. При условие, че преди това не е имало осъществена такава атака, те не са въвели и допълнителна защита. Период от 5 години, от който е известна заплахата „SQL injection“, аз като вещо лице считам, че по принцип е достатъчно дълъг, за да може една такава заплаха бъде идентифицирана.

На въпроси на адв. Ю.: Всички лични данни съхранявани ли са на едно място или на различни места?

Вещото лице: Така директно зададен въпроса не мога да отговоря, но това което съм видял като данни, най-вероятно всички са свалени от една база данни, което означава, че може да се приеме, че физически са били на едно място. Не съм изследвал и не ми е бил поставен въпроса дали до тази база данни е бил разрешен достъп на служители на НАП през интернет, а не само от служебните им компютри. Атаката става през публичната част на програмата, която е свободна в интернет. В адреса на брауъра се вкарва код, който лъже базата данни да распечата на екрана на хакера потребителско име и парола за достъп, тези които са административни. Оттам нататък хакерът може да прави каквото си иска. Не съм изследвал дали административната парола и юзернейм са били периодично сменяни или са били фабричните за този тип система, но администраторите, с които съм разговарял казват, че са били сменени всички пароли, но след теча на данни през 2019 г. Сега ми демонстрираха, че автоматично всички пароли се сменят, но не знам как е било тогава през 2019 г., когато е осъществен пробива. Запознат съм подробно с доклада на парламентарната комисия. Използвал съм доклада на парламентарната комисия във връзка с установяване типа на атаката, която е осъществена. Личните данни, които бяха достъпни в интернет след изтичането им, аз съм ги разглеждал-те изглеждат така, както са структурирани, като свалени от база данни.

АДВ. Ю.: Нямам въпроси към вещото лице.

ЮРК. И.: Нямам въпроси към вещото лице.

ПРОКУРОР П.: Нямам въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ ПРИЕМА заключението по допусната СТЕ.

На ВЛ да се изплати възнаграждение в размер на 1000 лв., за което се издаде РКО.

АДВ. Ю.: Няма да соча и да представям доказателства.

ЮРК. И.: Няма да соча и да представям доказателства.

ПРОКУРОР П.: Нямам доказателствени искания.

Съдът, като съобрази обстоятелството, че страните не сочат и не представят други доказателства за изясняване на спора от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА събирането на доказателства.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Ю.: Моля да уважите предявения иск. Считам, че всички изложени в исковата молба обстоятелства се установиха от събраните по делото доказателства. Моля да ми присъдите разноси за всички съдебни инстанции до тук.

ЮРК. И.: Моля да отхвърлите иска като неоснователен и недоказан. Извършването на пробив в информационната система на НАП не означава, че приложените мерки не са съобразени с рисковете, свързани с обработката на информацията. Обратно от събраните по делото доказателства се доказва, че НАП е предприела необходимите подходящи технически и организационни мерки за защита на личните данни. Моля да присъдите юрисконсултско възнаграждение в полза на НАП.

ПРОКУРОР П.: Моля за постановяване на съдебно решение, с което искът като основателен уважите, но като недоказан в така предвидения размер- занижете, с оглед принципа на справедливостта. Относно претендираните разходи за адвокатско възнаграждение в хипотеза, че те надвишават минималния размер, правя възражение за прекомерност, тъй като делото не се отличава с фактическа или правна сложност.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12:19 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: