

Протокол

№

гр. София, 18.02.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 65 състав, в публично заседание на 18.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ванина Колева

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **3557** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,25 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ, С. Б. БЪЛГАРИЯ ЕАД, редовно уведомен, представлява се от адв. Д., редовно упълномощен с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ, ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" – С. ПРИ ЦУ НА НАП, редовно призван, представлява се от юрк. З., редовно упълномощен с пълномощно по делото.

ВЕЩО ЛИЦЕ, Г. А. А., редовно уведомено, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ : Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА заключението на вещото лице постъпило на 10.02.2026 г., в срока по чл. 199 ГПК.

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Нямаме възражения по изслушване на заключението.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА ИЗСЛУШВАНЕ на вещото лице, като СМНЕМА самоличността му:

Г. А. А. 68 г., неосъждан, българин, български гражданин, без дела и родство със страните.

и го ПРЕДУПРЕЖДАВА за наказателната отговорност по чл. 291 от НК за даване на невярно

заклучение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Предупреден съм за наказателната отговорност по чл.291 НК. Поддържам заключението, което съм представил в срок.

АДВ. Д.: - Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението. Отговорено е пълно на поставените задачи.

ЮРК. З.: – Документите, по които сте работили, казвате, че сте получили и допълнителни справки, на стр. 7?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: – Експертизата е работила по това, по което са работили и органите по приходите, справки, които се съдържат в диск, който е по делото, това са справки за численост на персонала по категории труд и възрастови групи, и списъци на персонала, поименно по отработени дни. Списъците са две групи, една група с пълен обем на отработени дни и друга, т.к наречени Приложение 1 и 2, които са редуцирани списъци с по - малко дни, и тези списъци следва да бъдат списъци на персонала с отработени дни, в частта на този персонал с доходи под максималния осигурителен доход. Експертизата поиска и на нея да се представят тези списъци и щатни разработки, за да разработи свой вариант как експертизата ще стигне до този отговор. Това се прави от експертизата за пълнота на заключението, иначе въпросът не го изискваше. В доклада има само осигурителен доход, не може да се видят дните и не се вижда, как се стига до крайния осигурителен доход.

ЮРК. З.: Говорите за месечни отчети, в РД се говори за месечни справки по име, ЕГН, отработени дни, това ли имате предвид? Какви са проверените от вас документи?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В проверени документи и книжа пише. Същото беше представено и на мен. Справки за численост на персонала и списъци на персонала с отработени дни. Изисках фактурите и заявките, след това как са осчетоводени. Няма нещо, което да е по-различно.

ЮРК. З.: На стр. 9, таблица 4, относно предоставена храна на работници и служители по отчети, въз основа на което храната се фактурира от „П.“, имате предвид отчети, в които са таблици, в които се съдържа име, ЕГН и брой отработени дни?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В таблица 4 това са отчетите, които от заведението, което предоставя храна, това са отчети, които то изготвя ежемесечно и въз основа, на които фактурира храната. Тук може да се види само брой предоставена храна по площадки, сумата за едно хранене и общо фактурирана храна за месеца. Може да се види от тези отчети единството брой хранения, стойност на хранения по площадки и общо. Няма общо със списъците за отработени дни на персонала.

ЮРК. З.: Таблица 4 е въз основа на отчети, изготвени от „Преслава“ ЕООД ли е?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Изработва се от „Преслава“ ЕООД, одобрява се от дружество и „Преслава“ ЕООД ги фактурира.

АДВ. Д.: – Отчетът е само въз основа на брой хранения, без индивидуализация?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: По отношение на индивидуализацията на фактурираната храна съм казал мнението си. Тук говорим за отчети по бройки храна по площадки.

ЮРК. 3.: В таблица 12 и 13, на страница 30 и 31 има разлика в присъствените отработени дни на персонала, колона 5, от целия персонал в колона 5 на таблица 12, и присъствени дни, посочени в таблица 13, колона 13. На какво се дължи това?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Много малко са такива разлики, но има такива разлики. Това са две различни справки. Едното е за персонала, другото е опис на отработени дни на този персонал. Тази таблица, това е по изчисления на експертизата. Има такива разлики, едно е за персонал, другото е опис за отработени дни.

Тази таблица е по изчисления по експертизата, преди тях са по РА, след като съм направил изчисления, не следва да отговарям на конкретна цифра.

Значението на таблицата 10, на стр. 27, ще видите, че е по ревизионен акт, това е същата таблица в състояния по РА, другата е таблица на експертизата.

Тази Сравнителната таблица експертизата я е направила във връзка с изчерпателен отговор на въпроса, за да се види, че фактурирана храна не може да послужи за установяване броя на храненията на персонала и върху нея да се формира осигурителен доход. Тя е много по - голяма от храната, която е заложена. Фактурираната храна не може да послужи за изчисления. Тя е в по - голям обем, написал съм защо е така, има хранения за персонала, който има право да ползва такава храна, има предоставена храна на персонал, който е нает, има предоставена храна на командировани. Тази храна няма съпътстваща отчетност, с която да се персонализира, тя не може да послужи за изчисление на осигурителен доход. Може да бъде база отработените дни на персонала, на която тази храна се полага, и то ако се е хранил този персонал.

ЮРК. 3.: Казвате, че работите със същите данни, с които са работили ревизиращите, но стигате до други суми?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Тогава следва да се върнете на таблица 10, и там разлика няма. Това е състояние по ревизионен акт, и 12 е сравнителна, другото е изчисление на експертизата. Състоянието по акта е в таблица 10.

ЮРК. 3.: На какво се дължи тази разлика?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В таблици 9 и 10 експертизата е работила по данни от ревизионния акт, след него са осигурителни вноски по доклада. По нататък вече съм ги съставил аз за целите на експертизата.

ЮРК. 3.: След като ползвате едни и същи данни не следва да има разлики?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Те не са много, но има разлики. Таблицы 12,13,14 са мои таблици, за да видя до какво ще се стигне като цифрово изражение. Къде в доклада пише колко дни е изчислен този осигурителен доход? С какво ще сравните, видели ли сте да има дни, има ли осигурителен доход и осигурителни вноски?

За да определи експертизата колко дни стоят, от къде са взети, за какъв персонал може да потърси тези дни, от къде са взети, за какъв персонал, трябваше да се върне обратно. Всички таблици в заключението съдържат и брой дни, включително и тези по РА. Експертизата ги добави, за да има база за сравнение.

В таблиците, за които аз съм попитал как е стигнато до тях, виждам само осигурителен доход и осигурителни вноски, за да разбере как е стигнато до тях, трябваше по обратен ред да потърся

дните, да сравня с отработените и числеността на персонала, и броя хранения по фактурите и да видя коя база е за този доход.

ЮРК. З.: Какъв е отговорът, каква е базата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Базата, на която е изчислен този осигурителен доход, това са отработените дни на персонала, от които се приспада отработени дни на тази част от него, която е с доход над максимален осигурителен праг, и останалите отработени дни умножени по цена на едно хранене, която е една и съща, се достига до стойност на безплатна храна, която се третира от органите като осигурителен доход.

ЮРК. З.: Видяхте ли представени от ревизираното лице или съставени от „Преслава“ ЕООД налични документи, които отчитат предоставената консумация на храна за ревизирувания период?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Предоставената храна се осъществява с отчета, въз основа на него се фактурира. Има таблица 4 за отчетите и фактурите са в таблица 5. В таблица 4 са отчетите, въз основа на които доставчикът фактурира предоставената храна, по площадки. Няма отчетност, която да персонализира тази храна към конкретни лица, или структурни звена. От фактурираната храна не може да се изчисли осигурителен доход, не е пресонализирана.

ЮРК. З.: Има ли други документи, които да посочат фактурирана храна с персонала, освен отработените дни на персонала?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: С конкретен персонал няма такава отчетност, само отчетът, който показва броя хранения. В сравнителните таблици тази фактурирана храна не може да се свърже с отработени дни, тя е много повече.

ЮРК. З.: Казахте как са направени редукии, за да се стигне от фактурирана храна до установения осигурителен доход?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Такава редукия в доклада няма, направил съм всичко възможно, за да стигна до редукия, да стига до брой на отработени дни на този персонал, който е имал право на тази храна и след като видях, че не може да се постигне, защото няма друга отчетност освен фактурите, няма друга отчетност, която тази храна да я разбие.

АДВ. Д.: - В делото липсват доказателства, от които вие да имате информация, която иска ответникът?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В доклада пише, че от фактурираната храна се приспада бройки хранения на придобит персонал. Пише, че се приспадат такива хранения, че се приспада броят на персонал на осигурителен доход над максималния и се стига до редукия, като е посочен този осигурителен доход в таблиците, но не може да се види като изчисления.

ЮРК. З.: Този подход, като се прави такава редукия, въз основа на тези критерии, нает персонал и служители над максимален осигурителен доход се приспада от общата стойност на фактурираната храна, този подход законен ли е?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: За да се стигне до този осигурителен доход, трябва да се стигне до стойността

на безплатната храна, която се полага на персонала по години и съответните месеци. На база на наличната отчетност, за да се направи това нещо, изходната база за брой хранения, цената на едно хранене е едно и също. Тези дни, от къде да се установят, на база на това, което се фактурира и приложените отчети, не може да стане. Единствената възможност е на база на отработени дни на персонала, на който се прилага, по площадки, но с уговорката, че ако стъпим на това нещо, този който е бил на работа се е хранил.

ЮРК. 3.: Кой следва да състави документи, които да персонализират консумираната храна?

АДВ. Д.: Възраavam на този въпрос, противопоставям се на въпроса.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Тази храна не е възприемана като такава, за да се създаде отчетност, тя е възприемана като социална придобивка. Така я е възприело дружеството и в съответствие с неговото възприемане е и съставената отчетност.

ЮРК. 3.: Дали сте установили лица, на които не е предоставена безплатна храна, въпреки че се полага и са посочени, че са отработени тези дни?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това няма как да стане, трябва да има пълна разбивка на фактурираната храна. Следва да има пълна разбивката на предоставената храна.

ЮРК. 3.: Има ли данни, че за всеки отработен ден на съответния служител се полага безплатна храна?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: За това има заповеди, с които е регламентирано, не може да се види за всеки служител, Заповед, колко лева е тази храна и че се полага на работещите по площадките, но индивидуално не съм видял.

ЮРК. 3.: Отговор 4.4, стр. 42 – „дали вноските ще се поемат от работодател и работника, всеки в рамките на определената му с КСО осигурителна тежест, или само от работодателя, като в този случай работникът ще се яви „добросъвестен получател“ на доход без ангажименти за осигуряване“, какво имате предвид?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Използвал съм мой термин, „добросъвестен получател“. Имам предвид това, че тази безплатна храна, която е преценено от органите по приходите, че следва да бъде осигурителен доход, щом е осигурителен доход, за този осигурителен доход трябва за две години назад да се въведе, да го прибавим към осигурителния доход, да има нов осигурителен доход и всеки със своята осигурителна тежест да поеме своя дял. Тук осигурителната тежест е изцяло възложена на работодателя. Стигаме до ситуация, в която работникът е получил тази храна, възползвал се е от осигурителния доход, а е освободен от осигурителната тежест.

ЮРК. 3.: Ако се приемем, че е налице укрит осигурителен доход, че това е доход, който следвало да се осчетоводи от работодателя и да се включи като осигурителен доход, върху който той да поеме своята част от осигуровките, тогава работниците как ще поемат своята част от тези осигуровки?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Осигурителният доход е неполучен от правоимащите, от персонала, защото тази храна е третирана като социален разход, ако приемем, че следва да бъде осигурителен доход и сметем, че този персонал няма как да знае, че това е осигурителен доход или не е, и ще го освободим от осигурителна тежест, и ще го възложим изцяло на работодателя, който е трябвало да го начисли, това е в правото.

АДВ.Д.: – Въпросът беше с цел да разграничи статуса на осигурителя като данъчен субект, върху който КСО възлага 60 % от осигурителите задължения и фондовете и само професионалният фонд е 100 % за сметка на осигурителя, а действа като данъчно задължено лице на останалите, както сте описали, по отношение на останалите 40 %, които по същество и по смисъла на закона са възложени на работниците.

Да разбирам ли, че такова разграничение в статута на жалбоподателя като осигурител, данъчен субект, не е направено? Сто процента от осигурителното задължение е възложено на жалбоподателя?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, така е.

ЮРК. 3.: Няма как жалбоподателят да е данъчно задължено лице, при положение че той не е прие, този доход за осигурителен доход. Няма как да се раздели тази осигурителна тежест между него и работника, защото не е изпълнил задължението си да посочи този доход като осигурителен доход.

Заклучението е много подробно и аргументирано.

Моля за възможност да формулирам допълнителни въпроси. Има неща, които се нуждаят от прецизиране.

АДВ.Д.: Моля ответникът да формулира факти и обстоятелства, които следва да бъдат установени и във връзка с които иска срок за допълнителни задачи. Факти и обстоятелства, които смята за неизяснени.

ЮРК. 3.: Фактите и обстоятелствата, които считам, че имат нужда от допълнително прецизиране са по какъв начин точно ревизиращите органи са стигнали до размера на осигурителния доход, който е обложен с ревизионния акт?

Вещото лице е тръгнало по обратния път, по който са тръгнали ревизиращите органи. То е установило стойността на фактурираната от „П.“ храна, взело е всички данни за персонал, коледни подаръци. Ревизиращите органи от общата фактурирана стойност, не са извели ненужните данни, а са поискали само нужните данни. Поискали са информация за отработени дни на лица, които имат осигурителен доход под максимума, определен от закона и по този начин са стигнали до този размер на осигурителен доход. Вещото лице да проследи и установи този път.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Фактурираната храна я показвам в сравнителна таблица, за да се види, че тя е много повече и не може да служи за осигурителен доход, навсякъде работи с отработени дни. Тя трябва да се редуцира, но няма начин да се редуцира, няма отчетност.

АДВ.Д.: Възразявам относно допускане на допълнителна задача. Липсва констатиране на несъответствие между съобразителната и заключителната част и доказателствата по делото. Липсват установени противоречия в констатации по РД и РА и констатации в съобразителната

част в заключението. Моля да се отхвърли това искане.

СЪДЪТ, счита, че следва да приеме представеното заключение, като безпристрастно и компетентно изготвено, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

ОПРЕДЕЛЯ вознаграждение на вещото лице в размер на 1048 евро, съгласно представената справка-декларация, 357,90 евро /левовата равностойност на **700** лева, определеният първоначален депозит/, да се изплати от внесения депозит. Издаде се РКО.

Останалите **690,10** евро да се заплатят от жалбоподателя в 7 – дневен срок от днес по сметка на АССГ. В същия срок да се представят доказателства за плащането, след което ще бъдат изплатени на вещото лице.

СЪДЪТ, по искането за допускане на допълнителна експертиза, счита, че следва да даде възможност на ответника в 7 – дневен срок от днес, да представи писмена молба с формулирани въпроси, след което съдът ще се произнесе в закрито заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника в 7 – дневен срок от днес, да представи писмена молба с формулирани въпроси, след което съдът ще се произнесе в закрито заседание.

СТРАНИТЕ/поотделно/: На този етап нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, за събиране на доказателства,

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 01.04.2026 г., от 10,00 ч., за когато страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,09 ч.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: