

Протокол

№

гр. София, 18.02.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав,
в публично заседание на 18.02.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Немска

при участието на секретаря Дора Тинчева, като разгледа дело номер **1208** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09,30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно уведомен чрез адв. П., не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на ТД „Ю. морска“ към Агенция „Митници“ – [населено място], редовно уведомен, се представлява от юрк. Т., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – А. П. Д., редовно уведомен, не се явява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – М. И. Х., редовно уведомена, явява се лично.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – С. Ж. Д., редовно уведомен по телефона е заявил, че поради здравословни причини не може да поеме делото като вещо лице.

ЮРК. Т. – Държа на изслушването на тройната експертиза и на така поставените въпроси.

В залата се явява адвокат П..

АДВ. П. – Да се даде ход на делото.

ЮРК. Т. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА на страните, постъпило заключение от вещото лице М. Х..

В залата се явява и вещото лице А. Д..

Вещото лице А. Д. – Запознат съм със заключението на колежата Х., тъй като тя ми го

изпрати по мейл. Свързах се с колегата Х., тъй като заключението е колективна тройна експертиза, но тя се опита да ми обясни, че трябва всеки от нас да си изготви свое заключение и съдът да прецени, кое да приеме.

Вещото лице М. Х. – Не съм забелязала този въпрос, който е формулиран от адвокат П.. Не мога да отговоря на този въпрос, тъй като това е административен въпрос, а не съдебно-химически. Това са нормативни документи, които са предмет на компетенции от страна на митниците.

АДВ. П. – Възразявам да се изслуша вещото лице Х., тъй като по искане на ответника, съдът допусна изготвяне на тройна, съвместна експертиза, а не на повторна такава, каквото качество, считам, че има представеното заключение от вещо лице Х.. Считам, че трябва да се даде възможност, включително с призоваване на ново трето вещо лице. Моля да ми дадете възможност и ще се опитам да посоча трето вещо лице. По отношение на допълнителния въпрос, който е допуснат от съда и следва да бъде отговорено, аз не считам, че становището на вещото лице Х. е относимо, тъй като по въпрос № 5, тя отговаря по митнически въпрос, тоест е от нейната компетентност. Точно поради това, считам, че няма пречка в този състав на тройната експертиза, вещите лица да се занимаят и с така допуснатия въпрос, от страна на жалбоподателя.

ЮРК. Т. - Във връзка с така направеното изявление от адвокат П., счита, че експертизата от вещото лице Х. не е повторна, предвид факта, че към настоящия момент, за първи път се отговаря на така поставените въпроси. Тези въпроси не бяха поставени към вещото лице, извършило първата експертиза. Предвид факта, че към настоящия момент, повече от четири месеца, не може да бъде извършена такава експертиза, считам, че няма пречка да се изслуша вещото лице. Вещото лице П. е запознат с изложенията в експертизата на вещото лице Х.. По отношение на зададения въпрос, считам, че той е чисто юридически.

Вещото лице А. Д. – Обясних, преди малко, тезата на колегата Х., поради което не се включих в изготвянето на експертизата. Относно колективните експертизи е нужно да се съберем и трите вещи лица и да стигнем до едно заключение.

Вещото лице Х. към вещото лице Д. – Колега, получихте заключението ми и можехте да изразите мнението си.

АДВ. П. – Това, че вещите лица не са успели да се синхронизират, считам, че е техен проблем.

Съдът намира, че с оглед обстоятелството, че е допуснал до изслушване тройна съдебно-химична експертиза, следва да даде последна възможност на вещите лица да представят заключение, подписано от същите, а не всеки поотделно да представя своето заключение по делото.

С оглед, заявлението от вещото лице С. Д., по телефон, че поради здравословни причини не може да поеме делото като вещо лице, съдът намира, че същият следва да

бъде освободен от депозиране и участие в тройна съдебно-химична експертиза, като същата следва да бъде изготвена от вещото лице М. Х. и вещото лице А. Д..

В тази връзка, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСВОБОЖДАВА вещото лице С. Ж. Д. от изготвяне на заключението по допуснатата до изслушване тройна съдебно-химична експертиза.

УКАЗВА на вещите лица А. Д. и М. Х., че следва да представят, съвместно, заключението си в 7-дневен срок, преди датата на следващото съдебно заседание.

ЮРК. Т. – Госпожо съдия, допуснахте извършването на химичен анализ, но ние не държим да се извършва химичен анализ.

Вещото лице Х. – Не виждам смисъл да ходя в лабораторията, тъй като и в двата протокола от анализ, резултатите съвпадат. Работила съм по материалите по делото.

Вещото лице Х. – Заявявам, че според нас не е необходим химичен анализ на процесната стока, в акредитирана лаборатория, тъй като в протоколите от S. и митническата лаборатория – С., данните съвпадат по процентното съдържание на компонентите.

Вещото лице А. Д. – Съгласен съм с тезата на колегата Х..

Във връзка с допуснатия въпрос, който е зададен от процесуалния представител на жалбоподателя и е допуснат от съда, СЪДЪТ УКАЗВА на вещите лица, че следва да отговорят на въпроса, така както е зададен.

СТРАНИТЕ /поотделно/: На този етап, нямаме други доказателствени искания.

В тази връзка, СЪДЪТ НАМИРА, че делото не е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 18.03.2021 година от 10:50 часа, за когато страните, и вещите лица М. Х. и А. Д., редовно уведомени от днешното съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:45 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: