

Протокол

№

гр. София, 23.05.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19 състав, в
публично заседание на 23.05.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Станислава Данаилова и при участието на
прокурора Вихра Попхристова, като разгледа дело номер **8581** по описа за
2024 година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на
поименното повикване в 13,33 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ „БАВИЛОН Л“ ЕООД – редовно уведомено, представлява се от АДВ. И., с
пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАЦИОНАЛНАТА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ – редовно уведомен,
представлява се от ЮРК. А.-Б., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, представлява се от прокурор П..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. Р. Н.-Г. – редовно призовано, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило в срока по чл. 199 от ГПК писмено заключение по допуснатата СИЕ.

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ: Молим да се изслуша заключението на вещото лице.

СЪДЪТ сменя самоличността на вещото лице:

М. Р. Н.-Г.: Българка, българска гражданка, неосъждана, нямам със страните взаимоотношения от
родствен, съдебен, служебен или друг характер, които да ме направят пристрастна при даване на
заключението.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно и
безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението чрез разпит на вещото лице:

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не всички документи, описани от мен в заключението се съдържат по делото. От ищеца ми бяха предоставени счетоводни записвания, както и счетоводни записвания от едноличния собственик на капитала на дружеството „Вавилон България“ ЕАД, а също и документи, касаещи счетоводни записвания в Адвокатско дружество „Т., Т. и съдружници“.

АДВ. И.: Нося копие както за съда, така и за колегата.

ЮРК. А.-Б. и ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените днес от адв. И. документи, послужили на вещото лице за изготвяне на заключението като доказателства по делото.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. И.:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Задълженията по процесните фактури, по които и ищецът претендира заплащане на обезщетение са осчетоводени и при двете страни.

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Задължението по Фактура № 7214 е платено от адвокатската сметка на С. М., но той заплаща и получава суми по тази сметка от името на „В. Л“. Не съм изследвала въпроса, дали и кога адв. М. е получил тези средства, както и дали са му били преведени от ищеца. Сумата по тази фактура е осчетоводена при Адвокатско дружество „Т., Т. и съдружници“ като вземане от „В. Л“, а при „В. Л“ е вземане от адв. М.

АДВ. И.: Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

ЮРК. А.-Б.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ намира, че представеното заключение е относимо към предмета на спора, поради което
ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението по допуснатата СИЕ като доказателство по делото.

На вещото лице М. Р. Н.-Г. ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение в размер на 400 лв., съгласно представената справка-декларация и внесен депозит, за което се издаде РКО.

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, съобразявайки липсата на доказателствени искания от страните намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. И.: Намирам, че предявените искове от моя доверител са допустими и са доказани по основание и размер. Моля да вземете предвид, че последната практика на ВАС приема, че претърпените имуществени вреди, представляващи заплатени адвокатски възнаграждения, включително ДДС по тях се обезщетява по реда на ЗОДОВ, дори когато двете страни са били регистрирани за целите на ДДС и съответно е ползван данъчен кредит за сумата на съответното ДДС по фактурите. Също така, в практиката на ВАС е възприето, че възнагражденията за успех, които са заплатени, също представляват пряка непосредствена вреда, която подлежи на

обезщетяване по реда на закона. Моля да вземете предвид, че това са Решения № 4085/16.04.2025 г. по адм. д. № 11214/2024 г.; Решение № 3275/27.03.2025 г. по дело № 11888/2024 г.; Решение № 11890/05.11.2024 г. по дело № 2055/2024 г. и Решение № 823/24.01.2024 г. по дело № 5741/2023 г., всички постановени от ВАС. С оглед приетите доказателства по настоящето дело намирам, че е установено, че договорът, който е сключен между моя доверител и Адвокатското дружество е сключен единствено и само с цел на осигуряване на компетентна правна помощ във връзка с възстановяването на дължима сума от 1 882 000 лв., която не е била възстановявана, въпреки постановените и влезли в сила окончателни решения на ВАС. От тази гледна точка заплатеното възнаграждение от 3 600 лв. за административното обжалване на мълчаливия отказ, както и възнаграждението за успех в размер на 7 % върху възстановената сума, от която са приспаднати заплатените по договора възнаграждения, описани в същия не са прекомерни и са съобразени с правната сложност, която е имал въпросният спор, възникнал между дружеството и НАП. Също така, от доказателствата по делото се установи, че при ищеца са осчетоводени тези задължения, като плащането по фактурата на Адвокатското дружество, извършено от специалната банкова сметка на адв. М., моля да вземете предвид, че по делото са налице пълномощното на адвоката, както и договорът за специалната банкова сметка. Тази сметка е с такъв характер, че паричните средства по нея са собственост на съответните клиенти, които превеждат по нея, съответно е представено и разпореждане от представителя на моя доверител за извършване на плащането по фактурата, издадена от Адвокатското дружество. По другата фактура за административното оспорване също е налице осчетоводяване и доказано плащане от страна на моя доверител. С оглед на тези аргументи считам, че дружеството е упражнило законно признатото му право на защита, включвайки въпросния договор и заплащайки тези разходи. От тази гледна точка намирам, че същите представляват пряка непосредствена имуществена вреда, последица от действията на НАП или в частност от мълчаливия отказ, който е постановила. В крайна сметка, всички представени помощи, съдействие от страната на Адвокатското дружество е довело до възстановяване на дължимите суми на моя доверител. От тази гледна точка, ще Ви помоля да бъде уважена исковата претенция на доверителя ми със съответните лихви, които вещото лице също така определи в приетата експертиза, като постановите съдебен акт в този смисъл. Представям и моля да приемете списък на разноските, които са направени по настоящето производство, с копие за ответника. Моля същите да бъдат присъдени в полза на моя доверител. Моля за срок за писмени бележки по съществото на спора.

ЮРК. А.-Б.: Моля да постановите решение по делото, с което да отхвърлите частично исковите претенции, поради изтекла погасителна давност, да отхвърлите изцяло исковите претенции като неоснователни и недоказани по съображения, изложени в отговор на исковата молба. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки. Правя възражение за прекомерност на представения в днешното съдебно заседание списък на разноски. Моля в полза на НАП да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение, за което представям списък, с копие за ищеца.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да постановите решение, с което да уважите исковата молба, подадена от „Вавилон Л“ ЕООД, като осъдите ТД на НАП – [населено място], да заплати имуществените вреди, претендирани с исковата молба, които са претърпени вследствие на незаконосъобразен административен акт – мълчалив отказ на ТД на НАП по смисъла на чл. 131 от ДОПК за издаване на акт за прихващане и възстановяване.

СЪДЪТ намира, че са налице предпоставките по чл. 149, ал. 3 от ГПК, делото представлява фактическа и правна сложност, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 10-дневен срок от днес да представят допълнителни съображения в писмен вид.

СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ, СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,50 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: