

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 1675

гр. София, 01.03.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав,
в закрито заседание на 01.03.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Веселина Женаварова

като разгледа дело номер **1830** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.60, ал.5 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба на [фирма] срещу Заповед №621/02.12.2021г. на председателя на Комисията за защита на потребителите /КЗП/, с която е наредено на жалбоподателя в 14-дневен срок да изтегли от пазара предлаганите за продажба от дружеството електронни цигари за еднократна употреба на марката „M. VARE“, модел на продукта EY003, капацитет на батерията 400 mAh, капацитет на течност: 2 ml, съдържание на никотин: 2%, производител: „Shenzhen ZunYi Pin T.“ Co L., вносител [фирма], с различни вкусове, поради установени нарушения на чл.43з, ал.1, т.5 и чл.43з, ал.2, т.2 от Закона за тютюна, тютюневите и свързаните с тях изделия /ЗТТСТИ/. В жалбата е направено и искане за отмяна на разпореждане, с което на основание чл.60, ал.1 от АПК е допуснато предварително изпълнение на цитираната заповед, като се твърди че същото не е мотивирано съгласно изискването на чл.60, ал.2 АПК; твърди се, че изтеглянето на стоката ще отнеме прекалено дълго време и финансов ресурс, което ще лиши жалбоподателя от приходи и ресурси, като връщането на стоката на пазара отново ще отнеме финансов ресурс. Сочи се, че изтеглянето на стоката ще се отрази на търговския имидж на дружеството в отношенията му с неговите търговски партньори; както и че въпросните продукти имат много кратък срок на годност – 12 месеца, който най-вероятно ще изтече по време на съдебното производство. Сочи се и че по настоящем потребителските опаковки на стоките отговарят на изискванията на чл.43з, ал.1, т.5 и чл.43з, ал.2, т.2 от Закона за тютюна, тютюневите и свързаните с тях изделия /ЗТТСТИ/ - съдържат информация за поеманото количество никотин на доза и е налице предупреждение за опасността от пристрастяване и токсичност.

По делото е приложено становище от председателя на КЗП, чрез процесуалният му представител – юрисконсулт А., в което се излагат доводи относно

неоснователността и недоказаността на искането за отмяна на разпореждането по чл.60, ал.1 АПК.

По искането на жалбоподателя за отмяна на разпореждането на председателя на КЗП, с което е допуснато на основание чл.60, ал.1 от АПК предварително изпълнение на Заповед №621/02.12.2021г., съдът взе предвид следното:

Искането е допустимо, като подадено от лице с правен интерес и в тридневния срок по чл.60, ал.4 от АПК, доколкото заповедта е съобщена на 27.01.2022г., а искането е подадено на 31.01.2022г. /понеделник/. По съществуващото му съдът взе предвид следното:

Изключение от правилото, че на изпълнение подлежат само влезлите в сила административни актове, е възможността административният акт, по силата на закона или по разпореждане на органа, да подлежи на предварително изпълнение. Отчитайки последиците, които допуснатото от административния орган предварително изпълнение може да има за адресата на акта, законодателят лимитативно - в чл. 60, ал. 1 АПК, е изброил хипотезите, в които е допустимо предварително изпълнение. Видно от оспорвания акт в случая предварителното изпълнение е допуснато с цел да се осигури животът и здравето на гражданите, т.е. на едно от предвидените в нормата основания. В производството по чл.60, ал.5 АПК съдът следва да извърши проверка за законосъобразността на допуснатото предварително изпълнение, т. е. следва да установи предварителното изпълнение на някое или някои от предвидените в закона основания ли е допуснато и действително налице ли е твърдяното в акта основание. В случая, липсата на дължимата информация затруднява потребителя, с оглед характера и функцията на предлаганата от жалбоподателя стока – електронни цигари, да вземе решение дали да ползва стоката, с оглед възможността да увреди здравето си и да се пристрасти към нея. Т.е. в настоящия случай допуснатото предварително изпълнение цели да се защити здравето на потребителите, в това число и на тези, които могат да бъдат особено уязвими към рискове, свързани с употребата на съответната стока.

На горните обществени интереси не са противопоставими евентуалните имуществени вреди, които биха били претърпени от жалбоподателя, доколкото същите при незаконосъобразност на акта, биха подлежали на обезщетяване по реда на ЗОДОВ. Също така, по делото не са представени доказателства относно размера на потенциалните вреди, които би понесъл търговеца – броя на разпространените на пазара електронни цигари и на съконтрагентите му, чрез които те са разпространени. Следва да бъде отбелязано и че представените по делото доказателства за отговарящи на изискванията на чл.43з, ал.1, т.5 и чл.43з, ал.2, т.2 от ЗТТСТИ електронни цигари, касаят внесени с митническа декларация от 28.01.2022г., а не процесните по фактура от 20.07.2021г., чието изтегляне от пазара е наредено, като неотговарящи на изискванията на чл.43з, ал.1, т.5 и чл.43з, ал.2, т.2 от ЗТТСТИ.

Предвид изложеното и на основание чл.60, ал.5 от АПК, Административен съд София-град, Второ отделение, 31 състав

О П Р Е Д Е Л И :

ОТХВЪРЛЯ искането на [фирма] за отмяна на Разпореждане за предварително изпълнение на Заповед №621/02.12.2021г. на председателя на Комисията за защита на потребителите.

Определението може да се обжалва с частна жалба пред Върховния

административен съд в 7-дневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ: