

Протокол

№

гр. София, 29.05.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав, в публично заседание на 29.05.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Аглика Адамова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **842** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 09.48 ч. се явиха:

Страните – редовно призовани.

Жалбоподател К. И. С. – редовно призован, се явява лично.

Ответник началника на РДНСК „Югозападен район” – редовно призован, не се явява и не изпраща представител.

Заинтересованата страна Х. И. К. се явява лично.

Свидетел инж. П. В. – редовно призована, не се явява.

Свидетел инж. С. Я. – редовно призован, се явява лично.

Вещо лице А. Ж. А. – редовно призована, се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от свидетелката инж. П. В. за отлагане на разпита, тъй като трябва да постъпи в болница.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА разпита на инж. В. за следващото съдебно заседание.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Поддържам жалбата. Искам на следващо съдебно заседание свидетелите да дадат показания в присъствието на прокурор. Моля и свидетелят Я. да бъде разпитан на следващо съдебно заседание в присъствието на прокурор. Моля, всички хора, които са подписали констативния акт да бъдат разпитани. Твърдя, че не съм уведомяван за констативния акт и не е вярно, че същия ми е връчен при отказ.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВА без уважение искането свидетелят Я. да бъде разпитан на следващо съдебно заседание в присъствието на прокурор. Прокуратурата е уведомена за делото за днешното съдебно заседание и нейна е преценката дали да изпрати представител, или не, в днешното съдебно заседание.

СВИДЕТЕЛИТЕ В. И Я. са се подписали като такива при отказ на извършителя на строежа в констативен акт С7-316-02/25.07.2007 г. При първоначалното разглеждане на делото жалбоподателя изрично е заявил, че оспорва тази констатация и именно в тази връзка са били призовани като свидетели инж. В. и инж. Я..

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ не е оспорил изрично съдържанието на констативния акт в сроковете по чл. 193 ГПК, не е откривана процедура по оспорване на този акт, поради това СЪДЪТ, счита, че не са налице предпоставките за призоваване на съставителите на акта, като свидетели по делото, поради което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение искането за разпит като свидетели на съставителите на констативния акт.

Свидателят С. А. Я. със снета самоличност е дал показания в протокол от 08.06.2011 г. по административно дело 1874/2011 г. на 28 състав. Прочетоха му се показанията.

СВИДЕТЕЛЯТ С. А. Я.: Поддържам показанията си.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Твърдя, че не съм отказвал да подпиша констативния акт.

СЪДЪТ сменя самоличността на вещото лице А. Ж. А..

Инж. А. Ж. А., 42 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреждава вещото лице за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на невярно заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам заключението.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Не възразявам да се разпита вещото лице. Допълнително ще дам писмено становище.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

Въпроси към вещото лице от жалбоподателя:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Достъпът до имота е чрез тупик. Тупикът се задънва точно в техния имот. Въпросната пристройка се вижда само от северната фасада, която е затворена откъм страна на тупика, останалата част, която е на запад няма видимост към нея. Не съм запозната с конструктивните проекти, които са свързани с въпросната промяна, но от конструктивна гледна точка по-добрият вариант е колоната да си продължава по своята цялост и по вертикала, но в конкретния случай, аз и в заключението съм го изложила, че има промяна от конструктивна гледна точка на място в сравнение с одобрените строителни книжа, по част конструкции. За тази промяна няма внесени проекти за одобряване.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Други въпроси нямам. Да се приеме заключението на вещото лице.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-техническата експертиза. Да се изплати хонорар от

внесения депозит, за което се издаде РКО.

ПРИЕМА всички представени по делото при първоначалното разглеждане писмени доказателства.

ЖАЛБОПАДАТЕЛЯТ: Представям три броя нотариални акта за правото на собственост на имота. Твърдя, че впоследствие след изграждане на строежа е настъпила промяна на имота и границата на имота е изместена. Твърдя, че 1997 г. е изграден строежа.

ВЪПРОС НА СЪДА КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Може ли да се установи по вида на строежа кога е изграден?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Строежът е изграден със самото построяване в този си вид, не се касае за изграждане на надстройката и после за нейната промяна, а в този вид е била в самото начало.

ВЪПРОС НА СЪДА КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Като казвате, че в този вид е изграден първоначално обекта, това кога означава?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Според строителните книжа са от 1997 г., поради което смятам, че след 1997 г. е изграден строежа. Последният действащ регулационен план е от 1997 г. Съгласно този план сградата трябва да отстои на 3 м. от регулационната линия. Надстройката е над гаражите, т.е. явява се второ ниво. Гаражите са на отстояние средно 2.20 м. от съществуващата в момента на място имотна граница. Гаражите са изградени преди това. Терасата е в контура на гаража, не е дръпната напред, като петно е изцяло върху гаража.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗИСКА от Направление „Архитектура и градоустройство” сведение кой е действащия регулационен план към 21.07.1997 г. за УПИ XXIII-237, кв. 175, местността „Г. глава” по плана на [населено място], от кога е действал регулационния план и какви са предвижданията относно застрояванията, на какви разстояния от странична регулационна линия трябва да бъдат разположени строежите съгласно плана.

СЪДЪТ УКАЗВА на жалбоподателят, че в негова тежест е да представи оригиналите на одобрения архитектурен проект по издадено разрешение за строеж за сградата, като дава 10-дневен срок на жалбоподателя за представяне на писмени доказателства във връзка с дадените указания.

ЗА СЪБИРАНЕ НА ДОКАЗАТЕЛСТВА, ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 02.10.2012 г. от 10.30 часа, за когато жалбоподателя и заинтересованата страна уведомени.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ свидетелката П. В. и ответника по реда на чл. 137, ал 7 от НПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.17 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

