

РЕШЕНИЕ

№ 3744

гр. София, 03.06.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав,
в публично заседание на 09.05.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Владимир Николов

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **14462** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба на С. Д. М. от [населено място], [жк], [жилищен адрес] вх. „А”, ет. 6, ап. 18, срещу Заповед № Л 1469 / 21. 11. 2012 г. на началника на Областна служба „Изпълнение на наказанията” - С., за налагане на дисциплинарно наказание „порицание” за срок от шест месеца.

В жалбата се излагат съображения, че обжалвания административен акт е незаконосъобразен поради нарушение на материалния закон. Твърди, че не е извършил посоченото дисциплинарно нарушение, а е изпълнил служебните си задължения. Не е спазена процедурата за налагане на дисциплинарно наказание, тъй като сроковете за това са изтекли. Моли съдът да постанови решение, с което да отмени оспорената заповед. Подробни съображения излага в писмена защита. Претендира разноските по делото.

Ответникът – началника на Областна служба „Изпълнение на наказанията” – С. /О.-С./, чрез процесуалния си представител, счита жалбата за неоснователна. Подробни съображения излага в писмена защита. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Жалбоподателят инспектор С. Д. М., е главен надзирател III-та степен в сектор

„Арести” при Областна служба „Изпълнение на наказанията” – С..

С докладна записка рег. № 4932 / 05. 09. 2012 г. на началник сектор „Арести” до началника на О.-С., е посочено системно неизпълнение на служебните задължения и разпореждания от инспектор С. М..

Със Заповед № Л-1200 / 18. 09. 2012 г. на началника на О. – С., е разпоредено образуването на проверка по изнесеното в докладната записка и назначаване на комисия за това.

Със Заповед № Л-1315 / 12. 10. 2012 г. на началника на О. – С., е разпоредена промяна в състава на комисията.

Със справка рег. № 1350 / 25. 10. 2012 г., са изложени резултатите от извършената проверка.

Със Заповед № Л-1379 / 29. 10. 2012 г. на началника на О. – С., е разпоредено образуването на дисциплинарно производство срещу инспектор С. М. и е определен дисциплинарно-разследващ орган.

С обобщена справка рег. № 1423 / 09. 11. 2012 г. са изложени резултатите от извършеното разследване от дисциплинарно-разследващия орган и е предложено на инспектор М. да се наложи дисциплинарно наказание „порицание” за срок от 6 месеца. На 12. 11. 2012 г. служителят се е запознал с обобщената справка.

Със становище рег. № 1453 / 19. 11. 2012 г. дисциплинарно-разследващия орган потвърждава резултатите от обобщената справка и предложението за налагане на дисциплинарно наказание.

Със Заповед № Л 1469 / 21. 11. 2012 г. на началника на О.-С., на М., е наложено дисциплинарно наказание „порицание” за срок от 6 месеца. Заповедта е връчена на 21. 11. 2012 г.

С жалба, вх. № 843 / 04. 12. 2012 г. на О., е оспорена заповедта за налагане на дисциплинарно наказание по съдебен ред.

При така установените факти, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД обосновава следните правни изводи:

Оспорва се в срок, подлежащ на обжалване индивидуален административен акт, от надлежна страна, за която е налице и интерес от обжалването, поради което е процесуално допустима. Съдът намира за неоснователни изложените от процесуалния представител на ответника доводи в проведеното на 07. 03. 2013 г. съдебно заседание, за липсата на правен интерес от оспорване на заповедта за налагане на дисциплинарно наказание, тъй като служителят подал на 04. 03. 2013 г. рапорт за напускане по собствено желание, считано от 01. 04. 2013 г. Съответствието на административния акт с материалния закон се изследва към момента на издаването му и това че впоследствие служителят е подал рапорт за напускане не го лишава от правен интерес да претендира незаконосъобразност на заповед за налагане на дисциплинарно наказание, тъй като освен че същата ще се отрази в служебното му досие, служителят би могъл да претендира причинени му вреди от този акт при неговата отмяна. Предвид изложеното съдът намира, че за жалбоподагеля е налице правен интерес от оспорването.

Разгледана по същество жалбата е ОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

Обжалваната заповед е издадена от компетентния по смисъла на чл. 228, т. 4 от ЗМВР орган и в сроковете по чл. 225, ал.1 от ЗМВР.

При издаването обаче на оспорената заповед, е налице съществено нарушение на административно-производствените правила, ограничили правото на защита на

жалбоподателя.

По делото липсват доказателства, че наказаното лице, е било изслушано или са приети писмените му обяснения.

Наличните по делото (стр. 29) обяснения от М. - рег. № 1209 / 24. 09. 2012 г., не са по повод на образуваното дисциплинарно производство срещу същия, а са по повод образувана проверка със Заповед № Л-1200 / 18. 09. 2012 г. на началника на О. – С.. Върху тези обяснения липсва резолюция или по друг начин извършено отбелязване, че същите са достигнали до знанието на началника на О. – С. и подледния ги е приел, по смисъла на чл. 229, ал. 1 от ЗМВР.

По делото липсват доказателства, че въобще от жалбоподателя са поискани писмените му обяснения (безспорно е че не е изслушан) по повод конкретно дисциплинарно нарушение, като няма никакво писмо докладна записка или друго подобно, въз основа на което да са изискани конкретни писмени обяснения, касаещи образуваното дисциплинарно производство.

След изготвяне на справката от извършената проверка с рег. № 1350 / 25. 10. 2012 г. са подадени възражения (стр. 65) от М., в които се сочи, че след запознаване със справката, се придържа към написаното до момента. Върху тези възражения отново липсва отбелязване, че са „приети” от дисциплинарно-наказващия орган.

Със Заповед № Л-1379 / 29. 10. 2012 г. на началника на О. – С., е разпоредено образуването на дисциплинарно производство срещу инспектор С. М., като в хода на това производство нито са искани, нито са давани каквито и да е обяснения от М., а е безспорно и че същия не е изслушан, доколото няма доказателства за това.

Съгласно чл. 10, ал. 2 от Инструкция № Из-2813 от 04. 11. 2011 г. за дисциплината и дисциплинарната практика в МВР, наказващият орган приема с резолюция даденото от провинилия се държавен служител писмено обяснение по образец. Отбелязват се датата, длъжността и името на органа.

Видно е също така, че в оспорената заповед за налагане на дисциплинарно наказание, никъде не се сочат дадените от служителя обяснения, поради което и с оглед изложеното по-горе съдът намира, че държавния служител не е изслушан, нито са приети писмените му обяснения, още повече че такива не са изисквани от него в хода на дисциплинарното производство, в нарушение на чл. 229, ал. 1 от ЗМВР.

Посочените разпоредби са императивни и нарушаването им е съществено нарушаване на процесуалните правила при издаване на процесната заповед, свързано с правото на защита на наказаното лице, поради което оспорената заповед следва да се отмени, без да се разглежда спора по същество.

Предвид изложеното, настоящият съдебен състав на АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД приема, че при издаването на обжалвания административен акт е налице съществено нарушение на административнопроизводствените правила – отменително основание по чл. 146, т. 3 от АПК.

При този изход на спора ще следва ответника да бъде осъден да заплати на жалбоподателя направените от същия разноски, каквото искане е направено своевременно в хода на делото. Направени са разноски в размер на 10 лв. за държавна такса и 1000 лв. за адвокатско възнаграждение, като видно от (стр. 162) договора за правна защита и съдействие договореното възнаграждение е заплатено на ръка в деня на подписване на договора, който служи и за разписка за получената сума. Съдът макар и да намира, че така заплатеното възнаграждение да не съответства на фактическата и правна сложност на делото, поради липса на направено възражение за

прекомерност, не може да го намали.

Така мотивиран, Административен съд София-град, I-во отделение – 5 състав:

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ по жалба на С. Д. М. от [населено място], Заповед № Л 1469 / 21. 11. 2012 г. на началника на Областна служба „Изпълнение на наказанията” - С., за налагане на дисциплинарно наказание „порицание” за срок от шест месеца.

ОСЪЖДА Областна служба „Изпълнение на наказанията” – С., да заплати на С. Д. М. от [населено място],[жк], [жилищен адрес] вх. „А”, ет. 6, ап. 18, направените по делото разноски в размер на 1010 (хиляда и десет) лева.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховен административен съд на Република Б., в 14-дневен срок от съобщението.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: