

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 9145

гр. София, 19.11.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 36 състав,
в закрито заседание на 19.11.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наташа Николова

като разгледа дело номер **7799** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 157, ал. 2 от ДОПК.

Образувано е по искане на С. Ц. Ф. за спиране изпълнението на РА № Р-22220620004522-091-001/26.03.2021 г., издаден от органи по приходите в ТД на НАП-С..

В искането е предложено за обезпечение на установените с РА задължения да бъде наложен запор върху лек автомобил марка „М. Е.“ с рег. [рег.номер на МПС] , рама № WDD2130041A401714. Посочено е, че към 28.09.2021 г. застрахователната стойност на автомобила е в размер на 49 500лв., което се установява от Удостоверение № 403396/28.09.2021 г., издадено от [фирма], което е приложено към искането.

От ответника в производството е постъпило становище, в което е посочено, че направеното предложение за обезпечение покрива подлежащия на обезпечение публичен дълг, поради което не възразява изпълнението на РА да бъде спряно, като бъде наложено обезпечение – запор върху посочения от жалбоподателя лек автомобил.

Съдът, след като се запозна с представените по делото доказателства и взе предвид становищата на страните, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

С РА № Р-22220620004522-091-001/26.03.2021 г., издаден от органи по приходите в ТД на НАП-С. по отношение на С. Ц. Ф. са установени публични задължения в размер на 9 340,20 лв., както и лихва в размер на 401,43 лв./за периода 27.03.2021-28.10.2021 г. – датата на подаване на искането на спиране/ или общо в размер на 9 741,63 лв.

По настоящото дело РА е оспорен вцялост.

Към подаденото искане за спиране на изпълнението на РА е представено Удостоверение № 403396/28.09.2021 г., издадено от [фирма] от което се установява, че стойността на лекия автомобил, върху който е направено предложение да бъде

наложен запор е 49 500 лв.

Искането е подадено от надлежна страна по чл. 157, ал. 2 от ДОПК – жалбоподателят в настоящото производство.

Съгласно чл. 157, ал. 2 от ДОПК, изпълнението на РА може да бъде спряно от административния съд по искане на жалбоподателя. Искане за спиране на изпълнението може да се прави само за частта на ревизионния акт, която е обжалвана пред съда. Според ал. 3 на същата разпоредба, към искането се прилагат доказателствата за направеното обезпечение в размер на главницата и лихвите, а когато не е наложено обезпечение, искането трябва да съдържа предложение за обезпечение в същия размер. В тези случаи се прилагат съответно разпоредбите на чл. 153, ал. 3 - 5.

Законодателят в разпоредбата на чл. 153 от ДОПК, е предвидил условията и предпоставките, при наличието, на които може да се спре изпълнението на ревизионния акт/ към които изрично препраща нормата на чл. 157, ал. 3 от ДОПК. Съгласно разпоредбата на чл. 157, ал. 2 от ДОПК, изпълнението на ревизионния акт може да се спре по искане на жалбоподателя, искане за спиране на изпълнението може се прави само за частта на ревизионния акт, която е обжалвана пред съда, то се подава до съда, пред когото делото е висящо, като към него се прилагат доказателствата за направеното обезпечение в размера на главницата и лихвите към датата на подаване на искането, а в случаите, когато не е наложено обезпечение, искането трябва да съдържа предложение за обезпечение в същия размер. Компетентен съд е съдът, пред когото делото е образувано по жалба срещу РА - в случая е АССГ, който спира изпълнението на ревизионния акт, ако представеното обезпечение е в пари, безусловна и неотменяема банкова гаранция или държавни ценни книжа и е в размера по ал. 3.

В разпоредбата на чл. 153, ал. 5 от ДОПК пък е предоставена възможност в останалите случаи, решаващият орган или съдът да извърши преценка съобразно представеното, съответно предложеното обезпечение и може да спре изпълнението, като задължи компетентния публичен изпълнител в определен срок да наложи обезпечителни мерки върху предложеното като обезпечение имущество. Спирането на изпълнението има действие от датата на налагане на обезпечителните мерки от публичния изпълнител.

От така очертаните правни разпоредби е видно, че предпоставките за спиране изпълнението на ревизионен акт в хода на съдебното обжалване са- издаден ревизионен акт, с който са установени задължения на субекта, същият да е обжалван по съдебен ред, искането да се отнася само до частта от ревизионния акт, който е обжалван по съдебен ред, към същото да са приложени доказателства за наложено обезпечение или предложение за обезпечение в същия размер, съдебна фаза по обжалването на ревизионния акт и компетентен да се произнесе по искането е съдът- административен, пред когото делото е висящо.

В случая с искането е предложено обезпечение – запор върху движима вещ – лек автомобил. Предложеното обезпечение не попада сред изброените в чл. 153, ал. 4 от ДОПК, поради което съдът приема, че следва да бъде приложен чл. 153, ал. 5 от ДОПК, съгласно който следва да бъде извършена преценка съобразно представеното, съответно предложеното обезпечение и може да бъде спряно изпълнението, като бъде задължен компетентният публичен изпълнител в определен срок да наложи обезпечителни мерки върху предложеното като обезпечение имущество.

Законът не регламентира критериите, по които следва да се извърши преценката дали предложението е подходящо, но най-общо тя следва да се съсредоточи по въпроса, дали направеното, съответно предложеното обезпечение гарантира правото на държавата да получи удовлетворение на вземането, установено с РА - а именно на първо място дали стойността му е достатъчна, дали длъжникът е единствен собственик, има ли привилегирани кредитори - дали върху активите има наложени ипотечи или особени залози, има ли други наложени възбрани върху същите имоти в полза на други кредитори или за обезпечаване на задължения по други подлежащи на изпълнение актове, както и налице ли са факти и обстоятелства, които биха направили трудно събирането на установените задължения.

В настоящия случай, в искането е направено предложение за обезпечение на установените публични задължения в общ размер на 9 741,63 лв. Стойността на предложеното обезпечение е в размер на 49 500 лв.

Съдът приема, че са налице предпоставките за приложение на чл. 153, ал. 5 от ДОПК. Предложеното обезпечение надхвърля размера на установеното с РА публично задължение. Това обстоятелство не се оспорва от ответника в производството.

С оглед изложеното искането за спиране на изпълнението на РА № Р-22220620004522-091-001/26.03.2021 г. е основателно и следва да бъде уважено.

Така мотивиран и на основание чл. 157, ал. 7 от ДОПК, Административен съд София-град, III отделение, 3б състав

ОПРЕДЕЛИ:

СПИРА изпълнението на РА № Р-22220620004522-091-001/26.03.2021 г., издаден от органи по приходите в ТД на НАП-С., потвърден с Решение № 925/21.06.2021год. на изпълняващия длъжността Директор на Дирекция "ОДОП" - С. при ЦУ на НАП, обжалван пред АССГ, до окончателното решаване на спора.

ЗАДЪЛЖАВА компетентния публичен изпълнител при ТД на НАП-С. в 7-дневен срок след влизане в сила на настоящото определение, след проверка за действителното наличие и правото на собственост, както и на останалите относими обстоятелства, да наложи обезпечителна мярка заповор, върху предложената като обезпечение движима вещ - лек автомобил марка „М. Е.“ с рег. [рег.номер на МПС] , рама № WDD2130041A401714.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховен административен съд на Република България в 7-дневен срок от съобщаването му на страните.

Определението да се съобщи на страните чрез изпращане на преписи от него по реда на чл. 137 от АПК.

СЪДИЯ: