

Протокол

№

гр. София, 16.02.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 16.02.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Татяна Жилова

**ЧЛЕНОВЕ: Анета Юргакиева
Мая Сукнарова**

при участието на секретаря Богданка Гешева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **12132** по описа за **2023** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.12 ч. се явиха:

КАСАТОРЪТ П. М. Б. - редовно уведомен, представлява се от адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИК СЕКТОР В СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ, ОТДЕЛ „ПЪТНА ПОЛИЦИЯ“ - редовно уведомен, не се явява и не се представлява.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА – редовно уведомена, представлява се от прокурор Стоян Димитров.

СТРАНИТЕ (поотделно) - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ не намира процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба.

Адв. С. - Поддържам жалбата. Няма да соча нови доказателства.

ПРОКУРОРЪТ - Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. С. - Процесното първоинстанционно съдебно решение е постановено при нарушение на процесуалния закон и е немотивирано, тъй като в него бланкетно е посочено, че съдебният състав счита, че са спазени разпоредбите на закона, но не се мотивира защо приема всички тези свои основания, а по отношение на оспорения акт на СДВР бих искал също да обърна внимание, че в случая в пълно нарушение на стандартната практика на ПП когато са спрели доверителя ми за извършване на проверка за алкохол и след като е излязъл резултатът, който е бил 00 - административно наказващият орган решава, че той е минал на червено и съответно му съставят процесния АУАН и НП, нещо което на мен изключително ми напомня ситуацията от преди две седмици, която стана публично известна с друг екип на СДВР, които бяха задържани за това, че подвеждали водачи за положителни проби и са си искали нещо, което не им се следва. Представям писмена защита и моля да ни присъдите сторените по делото разноски.

ПРОКУРОРЪТ – Считаю КЖ за недоказана, а решението на СРС е правилно и законосъобразно. Досежно направеното възражение за немотивираност на постановения въззивен съдебен акт, бих искал да отбележа, че съгласно разпоредбата на чл.63, ал1, изр. 2 от ЗАНН във връзка с чл. 348 от НПК немотивираността, т.е необосноваността не представлява касационно основание по ЗАНН.

СЪДЪТ обяви, че ще се произнесе с решение в едномесечен срок след произнасяне.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.15 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: