

ДОПЪЛНИТЕЛНО РЕШЕНИЕ

№ 3602

гр. София, 03.06.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12
състав, в закрито заседание на 03.06.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

като разгледа дело номер **8677** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Съдебното производство е по реда на чл.176 АПК - постановяване на допълнително решение.

С Решение № 2534/15.04.2021 г. по делото , съдът е уважил частично постановил следното:

"ОСЪЖДА Главна дирекция изпълнение на наказанията да заплати на ищеца Х. Т. И. с ЕГН [ЕГН] и с постоянен адрес [населено място], [улица], сумата от 1000 (хиляда) лева на основание чл. 284, ал.1 от Закона за изпълнение на наказанията и задържането под стража, за претърпени неимуществени вреди за периода от 26.06.2019г. до 01.10.2019г. и за 31.01.2020г., за допуснато нарушение на чл.3 от същия закон - лишаване от медицинско обслужване поради недопуснати медикаменти по рецепта за ищеца на дата 26.06.2019г., установено с Разпореждане № 9914/18.12.2019г. по адм.д. 7895/2019г. на Административен съд София град, влязло в сила в тази част на дата 26.06.2020г."

Със същото решение съдът е присъдил и разноси на ищеца.

С молба от 27.04.2021 г. ищецът чрез адв. И. от САК е направил процесуално искане за допълване на съдебното решение, в на основание, че в петитума на исковата молба е направено изрично искане за присъждането на дължимото обезщетение ведно със "дължимото обезщетение за забава в размер на законната лихва по чл.86, ал.1 от Закона за задълженията и договорите", считано от момента на подаването на исковата молба.

След размяна на книжа, от ответника е постъпило становище да не бъде уважено искането.

Съгласно чл. 176, ал.1 АПК, когато не се произнесъл по цялото оспорване, по свой почин или по искане на страна по делото, предявено в едномесечен срок, съдът постановява допълнително решение. В случая искането от адв. И. е постановено в този срок. Съдът преценява, с оглед обстоятелствата по спора, че не е необходимо разглеждането на искането в открито съдебно заседание, съгласно чл.176, ал.2 АПК.

Действително, съгласно петитума на исковата молба, ищецът е направил искане съдът да осъди ответника за обезщетение в размер на 15 000 лв. за неимуществени вреди, заедно с дължимото обезщетение за забава в размер на законната лихва по чл. 86, ал.1 ЗЗД, считано от момента на подаване на настоящата искова молба, както и направените по делото разноси и заплатени държавни разноси.

Действително съдът не се е произнесъл по искането за присъждане на лихви, като искането за допълване на съдебното решение следва да бъде уважено. Основателна е и исковата претенция за лихви върху обезщетението за вреди - но само върху частта, в която е приета за основателка. В случая лихвата се претендира считано от датата на завеждане на делото -04.09.2020г., Както следва от приетото по т. 4 от Тълкувателно решение № 3 от 22.04.2005 г. на ВКС по тълк. гр. д. № 3/2004 г. на ОСГК -при незаконни актове на администрацията началният момент на забавата и на погасителната давност за предявяване на иска за неговото заплащане е влизане в сила на решението, с което се отменят унищожаемите административни актове, при нищожните - това е моментът на тяхното издаване, а за незаконни действия или бездействия на административните органи - от момента на преустановяването им. В казуса по делото се касае за незаконно бездействие, като същото е преустановено без съмнение от преди завеждането на иска - на дата 04.09.2020г. Както е установено по делото и се твърди изрично в исковата молба, ищецът е освободен от Затвора С. на дата 31.01.2020г. На тази дата спрямо ищеца е преустановено бездействието за осигуряване на медицинско обслужване от страна на органи при Затвора С., тъй като задължението съществува само докато ищецът фактически пребивава в пенитенциарното заведение.

Тъй като искането за присъждане на лихви за забава е от по-късна дата -датата на исковата молба, която е 04.09.2020г., то искането е основателно и следва да бъде уважено. Съдът следва да постанови допълнително решение, с което да осъди на ответника да заплати законната лихва, считано от датата на исковата молба до окончателното плащане върху присъденото обезщетение за неимуществени вреди в размер на 1000 лв. за неимуществени вреди.

Също така, съдът е пропуснал да постанови отхвърляне на исковата претенция до пълния предявен размер, посочен по-горе - 15 000 лв. и законната лихва за разликата, като следва по свой почин да допълни съдебното решение.

Съгласно чл.176, ал.2 АПК, решението за допълване ще подлежи на съдебно обжалване по реда на първото решение.

На основание изложеното и чл.176, ал.2 АПК, съдът

РЕШИ:

ДОПЪЛВА съдебно Решение № 2534/15.04.2021 г. по адм.д. 8677/2020г. на Административен съд София-град, относно следното:

ОСЪЖДА Главна дирекция "Изпълнение на наказанията" - [населено място], да заплати на ищеца Х. Т. И. с ЕГН [ЕГН] и с постоянен адрес [населено място],

[улица], върху присъдената сума за обезщетение за неимуществени вреди в размер на 1000 (хиляда) лева и обезщетение за забава в размер на законната лихва, считано от момента на подаване на исковата молба по делото - 04.09.2020г. , до окончателното плащане на главницата.

ОТХВЪРЛЯ предявеният от Х. Т. И. с ЕГН [ЕГН] и с постоянен адрес [населено място], [улица], срещу Главна дирекция "Изпълнение на наказанията" - [населено място], за сумата над 1000 (хиляда) лева и до предявеният размер от 15 000 (петнадесет хиляди) лева, предявен на основание чл.284, ал.1 от Закона за изпълнение на наказанията и задържането под стража, за претърпени неимуществени вреди за периода от 26.06.2019г. до 01.10.2019г. и за 31.01.2020г., за допуснато нарушение на чл.3 от същия закон - лишаване от медицинско обслужване поради недопуснати медикаменти по рецепта за ищеца на дата 26.06.2019г., установено с Разпореждане № 9914/18.12.2019г. по адм.д. 7895/2019г. на Административен съд София град, влязло в сила в тази част на дата 26.06.2020г., ведно със обезщетение за забава върху отхвърлената част от иска - 14 000 (четиринадесет хиляди) лева, в размер на законната лихва върху тази сума, считано от момента на подаване на исковата молба по делото - 04.09.2020г. , до окончателното плащане на сумата.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщаването му пред тричленен състав на Административен съд София-град.

Съдия