

# РЕШЕНИЕ

№ 4361

гр. София, 30.06.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 44 състав,**  
в публично заседание на 30.05.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Владимирова**

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **6920** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 – 161 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс /ДОПК/.

Образувано е по жалба на „ДРАЙВ СМАРТ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, ЕИК –[ЕИК], подадена чрез адв. Ч., срещу Ревизионен акт (РА) № Р-22220421005030-091-001 от 30.03.2022 г., издаден от И. Х. К. – орган, възложил ревизията, и Л. Д. Р. – ръководител на ревизията, в частта, потвърдена с Решение № 975 от 21.06.2022 г. на директора на Дирекция „ОДОП“ – [населено място] при ЦУ на НАП относно установените на дружеството задължения по ЗДДС за данъчни периоди м. 02.2019 г. до м. 05.2019 г. , м. 07.2019 г. и от м. 09.2019 г. до м. 11.2019 г. в общ размер на 46 907,79 лв., от които главница в общ размер на 37 791,05 лв. и лихви в размер на 9 116,74 лв.

В жалбата се поддържа, че ревизионният акт е незаконосъобразен, като издаден при съществено нарушение на административно производствените правила и в противоречие с материалноправните разпоредби на ЗКПО и ЗДДС.

Твърди се, че РА е нищожен, тъй като е постановен в нарушение на чл. 120, ал. 1, т. 5 ДОПК – не съдържа мотиви. Издаден е некомпетентни органи по приходите, тъй като същите не са служители на ТД на НАП – С., а на ТД на НАП – В. Т., т.е. извършвали са действия извън териториалния обхват на дирекцията и в нарушение на ЗНАП. Според жалбоподателя ревизиращите не са се съобразили с безспорния факт, че дружеството не е регистрирано по ЗДДС, вкл. след направената му ревизия по ЗКПО; не са изпълнени изискванията на чл. 96 ЗДДС за задължителна регистрация по

ЗДДС, като не е налице облагаем оборот над 50 000 лв. Ревизиращите органи не са съобразили с понятията визирани в чл. 12 ЗКПО – източници на печалба и доход, чл. 25 ЗКПО данъчно признати приходи и разходи, оборот, облагаем оборот, чл. 25 ЗДДС – данъчно събитие, чл. 6 ЗДДС – доставка на стока, чл. 8 и 9 ЗДДС – доставка на услуга, чл. 38 и сл. ЗДДС – освободени доставки, облагаем оборот по чл. 95 и 96 ЗДДС, чл. 10, 12 27, 44 и сл. ЗКПО. В допълнение се сочи, че в хода на ревизионното производство не са извършени насрещни проверки по отношение на отразените в РД преводи на суми и захранване на разплащателната сметка на дружеството дали същите касаят облагаем оборот и дали са били предмет на облагаеми доставки на стоки и услуги по смисъла на ЗДДС и дали изобщо са приход или доход на дружеството; дали са суми на доверително управление или суми необвързани с търговска сделка и извършване на доставка на стока или услуга, съгл. ЗДДС, за да се извърши преценка дали е облагаем оборот от 50 000 лв. за регистрация по ЗДДС, от кой момент възниква това данъчно събитие и какъв е евентуално дължимия ДДС. По изложените доводи моли да се отмени РА.

В с.з. процесуалния представител на жалбоподателя поддържа жалбата. Моли съда да отмени ревизионния акт. Претендира присъждане на разноски.

Ответникът – директор на Дирекция "ОДОП" – С. при ЦУ на НАП, чрез юрк. К., изразява становище за неоснователност и недоказаност на жалбата. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Подробни съображения излага в писмени бележки.

Административен съд София-град, Трето отделение, 44 - ти състав, като прецени доводите на страните във връзка със събраните по делото доказателства, намира следното от фактическа страна:

Ревизионното производство е образувано с издаването на Заповед за възлагане на ревизия /ЗВР/ №Р-22220421005030-020-001 от 01.09.2021 г. /л. 48,49/ от И. Х. К. - началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП В. Т., оправомощен със Заповед №ЗЦУ-ОПР-2/19.04.2021 г. /л. 34/ на изпълнителния директор на НАП и Заповеди №3-ЦУ-1659/05.05.2021 г. /л. 34-36/ и №3 ЦУ-2810/01.09.2021 г. /л. 37/ на зам.-изпълнителния директор на НАП.

Заповедта е връчена по електронен път на 23.09.2021 г. /л. 51/. Ревизията е с предмет - установяване на задължения за ДДС на „ДРАЙВ СМАРТ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД за периода от 21.02.2019 г. до 31.12.2019 г., като 3-месечният срок за извършването ѝ изтича на 23.12.2021 г.

Срокът на ревизията е удължен с два месеца, т.е. до 23.02.2022 г. със Заповеди за изменение на ЗВР /ЗИЗВР/ №Р-22220421005030-020- 002/20.12.2021 г. и № Р-22220421005030-020-003/21.01.2022 г., връчени по електронен път съответно на 29.12.2021 г. и 21.01.2022 г.

Резултатите от ревизията са обективирани в съставен Ревизионен доклад /РД/ №Р-22220421005030-092-001/08.03.2022 г., връчен по електронен път на 08.03.2022 г., като дружеството не е подало възражение по реда на чл. 117. ал. 5 от ДОПК.

Ревизията приключва с РА №Р-22220421005030-091-001/30.03.2022 г. /л. 53-59/, издаден от И. Х. К. - началник отдел „Ревизии“ при ТД на НАП В. Т. - орган, възложил ревизията, и Л. Д. Р., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП В. Т., офис П. - ръководител на ревизията. РА е връчен електронно на 01.04.2022 г.

Задълженията в процесния РА са установени по реда на чл. 122 от ДОПК, тъй като е прието, че в случая са налице обстоятелствата по чл. 122, ал. 1, т. 1, 2, 4 и 5 от ДОПК.

На основание чл. 124, ал. 1 от ДОПК на дружеството е връчено Уведомление с изх. № Р-22220421005030-113-001/20.12.2021 г. /л. 35-36 от папка 5/5/, с което същото е информирано, че основата за облагане с ДДС за ревизираните периоди ще бъде определена по реда на чл. 122 и сл. от ДОПК. На ДЗЛ са връчени Уведомление по чл. 17 от ДОПК № Р-22220421005030-139-001/20.12.2021 г. /л. 40-42/ и ИПДПОЗЛ №Р-22220421005030-040- 002/20.12.2021 г. /44-47/, с което от лицето е изискано да представи декларация по чл. 124, ал. 3 от ДОПК с информация за притежаваното имущество, вида и размера на направените разходи, източници на доходи и участия в управителни и надзорни органи на юридически лица за ревизираните периоди. От ревизираното дружество не е представена изисканата декларация по чл. 124 от ДОПК. Органите по приходите са извършили анализ на относимите обстоятелства по чл. 122, ал. 2, т. 1 - 16 от ДОПК, подробно изложен в РД.

В резултат на изложеното, върху посочените данъчни основи и при съобразяване на разпоредбата на чл. 67, ал. 2 от ЗДДС, е начислен ДДС в общ размер на 37 791,05 лв., в т.ч. 8,17 лв. за данъчен период м. 02.2019 г.; 1 976,67 лв. – за м. 03.2019 г.; 2 691,50 лв. - за м. 04.2019 г.; 544,30 лв. - за м. 05.2019 г.; 166,67 лв. - за м. 07.2019 г.; 13,71 лв. - за м. 09.2019 г.; 174,83 лв. - за м. 10.2019 г. и 32 215,20 лв. - за м. 11.2019 г., както и лихви за забава в общ размер на 9116,74 лв.

В срока по чл. 152, ал. 1 ДОПК от ревизирания субект до директора на Дирекция „ОДОП” - С. е постъпила жалба срещу констатациите на органите по приходите в процесния РА с жалба с вх. № 53-06-3321/15.04.2022 г. по регистъра на ТД на НАП С. и с вх. №23-22-630/20.04.2022 г. по регистъра на дирекция „ОДОП“ С., подадена от „ДРАЙВ СМАРТ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД - в ликвидация, ЕИК[ЕИК].

На 21.06.2022 г. директорът на Дирекция „ОДОП” С. при ЦУ на НАП е издал мотивирано Решение № 975, с което спорният РА е потвърден в оспорената част на установените резултати за ДДС за данъчни периоди м. 02.2019 г. до м. 05.2019 г. , м. 07.2019 г. и от м. 09.2019 г. до м. 11.2019 г., което е връчено на 21.06.2022 г. /л. 33/.

От фактическа страна в хода на ревизията е установено, че дружеството е вписано на 05.05.2018 г. в ТР с деклариран основен предмет на дейност търговия с леки, лекотоварни и товарни автомобили в страната и чужбина, а от 15.09.2021 г. е обявено в ликвидация. Ликвидатор е едноличният собственик на капитала и управител на дружеството - Л. В. Д.. От 23.09.2021 г. дружеството е с прекратена търговска дейност. Същото не е регистрирано по ЗДДС, няма обекти, от които да е осъществявало дейност, не е имало назначени лица по трудови и извънтрудови правоотношения, не е регистрирало ЕКАФП. За 2018 г. и 2019 г. не са подавани годишни данъчни декларации по чл. 92, ал. 1 от ЗКПО.

Констатирани са регистрирани в КАТ моторни превозни средства и извършени сделки с предмет покупко-продажба на МПС.

В хода на ревизията са предприети процесуални действия, описани в констативната част на РД, а именно:

На основание чл. 37, ал. 2 и ал. 3 от ДОПК на ревизираното лице по електронен път е връчено Искане за представяне на документи и писмени обяснения /ИПДПОЗЛ/, изх. №Р-22220421005030-040-001/07.09.2021 г. /л. 23-20/, с което са изискани всички първични счетоводни, търговски и др. документи за ревизираните периоди. В отговор от представляващия дружеството Л. Д. са представени писмени обяснения /л. 10-9 папка 5/5 /, в които същият заявява, че не разполага със счетоводни документи, тъй като дружеството му не е извършвало дейност, като понастоящем същото е обявено в

ликвидация и е с прекратена търговска дейност, за което прилага Удостоверение по чл. 77, ал. 1 от ДОПК /л. 6 папка 5/5 /.

С Протокол №Р-22220421005030-П.-001/20.01.2022 г. /л. 114 и 112 папка 5/5/ са приобщени доказателства, събрани в хода на извършена проверка по установяване на факти и обстоятелства /ПУФО/ спрямо „ДРАЙВ СМАРТ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД за периодите от 01.01.2020 г. до 28.08.2020 г., в т.ч. отправеното запитване до търговска банка „РАЙФАЙЗЕНБАНК БЪЛГАРИЯ“ ЕАД /л. 63-66 папка 5/5/ и получения отговор относно притежавани от дружеството банкови сметки /л. 76-94 – папка 5/5/; изпратеното запитване и получения отговор от МВР, КАТ - отдел „Пътна полиция“ във връзка с МПС настояща и бивша собственост на ревизираното лице, ведно с приложенията към тях Договори за покупко-продажба /л. 67-75 папка 5/5/.

С Протоколи № Р-22220421005030-П.-002/20.01.2022 г. /л. 605-611 папка 2/5/ и №1680508/18.02.2022 г. /л. 736, 737 папка 2/5/ са приобщени доказателства, събрани в ревизионно производство на жалбоподателя по ЗКПО за периодите от 05.05.2018 г. до 31.12.2019 г., приключила с издаване на РА №Р-22220420005885-91-001/03.08.2021 г. /л. 188-211/, в т.ч. изготвените искания до дружеството, писмени обяснения от управителя /л. 442-445 папка 3/5/, в които посочва, че дружеството не е извършвало дейност и твърди, че сумите, с които е захранвана банковата сметка на дружеството са от заемни средства, предоставени от приятели, без да са сключвани договори за заем, както и лични спестявания на управителя. Приобщени са запитване до „ЮРОБАНК БЪЛГАРИЯ“ АД и получения отговор; отново данни от КАТ и „РАЙФАЙЗЕНБАНК БЪЛГАРИЯ“ ЕАД /л. 538-604 папка 3/5/; Документи от извършени насрещни проверки спрямо на лица, превели суми по банков път на ревизираното лице - Ц. В. М., А. Р. Г., Д. Л. Х., „ЕВРОСТАНДАРТ 2017“ ООД, ЕИК[ЕИК], „МАСИВ ТРЕЙДИНГ“ ЕООД с ЕИК [ЕИК]; „ПРОЕКТО КОНСУЛТ“ ЕООД с ЕИК[ЕИК]; отговорите от проверки на доставчици на ревизираното лице - „БЪЛГАРСКА РЕЦИКЛИРАЩА КОМПАНИЯ“ АД с ЕИК[ЕИК] и Д. Й. С..

С Протокол №Р-22220421005030-П.-003/21.01.2022 г. /л. 650-647 от папка 2/5/ са приобщени доказателства, събрани при извършена насрещна проверка на данъчно задълженото лице/в хода на извършена ревизия спрямо Л. В. Д./, приключила с Протокол от извършена насрещна проверка /ПИНП/ №П-22220420124068-141-001 от 30.09.2020 г. /л. 638-641 папка 2/5/, в т.ч. изготвеното ИПДПОЗЛ до „ДРАЙВ СМАРТ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД и получения отговор /л. 646 папка 2/5/, съгласно който между него и управителя не са налице заемни правоотношения; не са му изплащани доходи от трудови или приравнени на тях правоотношения и/или дивиденди.

С Протокол № 1680501/15.09.2021 г. /л. 29-28 папка 5/5/ е удостоверено извършено посещение на адреса за кореспонденция на „ДРАЙВ СМАРТ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, при което дружеството не е открито.

С Протоколи №1680540/10.09.2021 г. /л. 23-24 папка 5/5/ и №1680500/13.09.2021 г. /л. 26, 27 папка 5/5/ са документирани обстоятелства във връзка с проведени телефонни разговори с представляващия/ликвидатора на дружеството - Л. Д..

На основание чл. 57 от ДОПК е изготвено искане за представяне на документи и писмени обяснения /ИПДПОТЛ/ - до „ЕНЕВИ МОТОРС“ ООД с ЕИК[ЕИК]. Данните от получения отговор са взети предвид при формиране на крайните изводи у ревизиращите.

След анализ на събраните доказателства, органът по приходите е направил следните фактически констатации и правни изводи:

I. За извършените доставки и начисления данък /продажби/.

След анализ на всички събрани доказателства приходните органи са формирали извод, че ревизираното лице е извършвало дейност по покупко-продажба на МПС, именно, която е вписана и в ТР при учредяването му през м. 05.2018 г. Този извод е обоснован въз основа получените отговори от отдел „Пътна полиция“, вкл. и приложените към него договори за покупко-продажба на МПС с продавач „ДРАЙВ СМАРТ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, данните от извършените насрещни проверки спрямо лицата, доставчици и клиенти на МПС и извлеченията от банковите сметки на дружеството.

В отговор на връчените им искания, проверяваните физически лица Ц. М., А. Г. и Д. Х. са потвърдили, че между тях и „ДРАЙВ СМАРТ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД са били налице търговски и финансови взаимоотношения по покупко-продажба на МПС. В подкрепа на твърденията си лицата са представили сключени Договори за покупко-продажба на превозни средства, по които същите са купувачи: Ц. М. - договор от 24.07.2019 г. с предмет употребяван лек автомобил „Шкода Ф.“ за сумата от 1000 лв.; А. Г. - договор от 18.04.2019 г., с предмет лек автомобил „А. А 6“, рег. [рег.номер на МПС] за сумата от 9 900 лв. и Д. Х. договор от 07.10.2019 г. с предмет лек автомобил „Ф. Поло“ за сумата от 1 000 лв. Ц. М. е представила и издадена й именно от „ДРАЙВ СМАРТ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД опростена фактура №17/24.07.2019 г. Такава е представена и от Д. Х. - № 276/07.10.2019 г. /л. 102, 103/. Данъчните основи на фактурите отговарят на стойностите, посочени в договорите, а като основание за неначисляване на ДДС в първия случай е посочен чл. 113, ал. 9 от ЗДДС /данък не се начислява от нерегистрирани по ЗДДС лица/, а в другия - чл. 143 от ЗДДС /специален ред на облагане на маржа на цената/. Посочените три лица са заявили, че са платили сумите по договорите/фактурите в брой. „ЕВРОСТАНДАРТ 2017“ ООД също е потвърдило, че между него и ревизираното лице е сключен договор от 24.01.2019 г., по който то е страна - купувач на лек автомобил „БМВ 535 Д“, рег. [рег.номер на МПС] за сумата от 9 900 лв. и че в тази връзка от „ДРАЙВ СМАРТ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД му е била издадена фактура № [ЕГН]/24.01.2019 г. за договорената цена. Сумата е заплатена по банков път по банкова сметка, посочена от продавача.

След като ревизираното дружество не е било регистрирано по ЗДДС, то горепосочените фактури не са били отразени в отчетни регистри „Дневници за продажбите“. Такива не са представени от жалбоподателя, нито са налице данни за водено от него счетоводство. Такива установявания не са налице и за фактура №[ЕГН]/27.05.2019 г. с предмет „употребяван лек автомобил Ф. П. с ДО в размер на 2 000,00 лв. и без данък, посочена от „ЕНЕВИ МОТОРС“ ООД, в подадения от него отчетен регистър „Дневник за покупките“.

Информация за горепосочените сделки е налице и по данни от отдел „Пътна полиция“, представил на приходните органи договорите за покупко-продажби на посочените МПС в РД.

В подкрепа на извода за наличие на извършвана дейност, от която са получавани приходи, но не са заплащани данъци, ревизиращите органи сочат данните от извършения от тях анализ на банковите сметки на дружеството в „ЮРОБАНК БЪЛГАРИЯ“ АД й „РАЙФАЙЗЕНБАНК БЪЛГАРИЯ“ ЕАД.

Установени са множество захранвания на сметките на дружеството от различни физически и юридически лица, описани подробно по дата на получаване на превода, сума, наредител на стр. 14-17 в РД, в т.ч. на 16.05.2018 г. /няколко дни след учредяване на дружеството/ от В. Г. Д. е наредена сума от 6 000 лева; на 30.05.2018 г.

от К. В. К. е наредена сума от 10 000 лева. За така наредените суми не е посочено основание за превода. Налице са и преводи с основание: „вноска по лизинг“ - на 04.06.2018 г. от С. А. А. са наредени 600,00 лв.; „заем“ на 20.06.2018 г. от С. Г. С. е постъпил превод от 1000,00 лв.; „вноска на Каса“ - преводи, извършени както от самия управител, така и от други лица - К. В. К., Ю. С. В., С. А. А., П. Н. П., И. Н. К.; „капаро наем автомобил“ — на 27.09.2018 г. в тази връзка са наредени 4 500,00 лв. от „ИКАРД“ АД. Налице са и основания като „БМВ СФ1739ВТ“ - наредени 364,00 лв. от Виден В. В.; „лек автомобил „БМВ 535 Д“, рег. [рег.номер на МПС] “ - във връзка с превод от „ЕВРОСТАНДАРТ 2017“ ООД на 25.01.2019 г. на сумата от 9 900 лв.; „платена в брой сума от А. Р. Г. за продаден автомобил „А. А6“ - във връзка с вече описаната по-горе сделка посоченото физическо лице е заплатило в брой 9 900,00 лв. на 18.04.2019 г., която явно е внесена по банковата сметка на дружеството от управителя; „получена сума от Ц. М. за продаден автомобил „Шкода Ф.“ - на 24.07.2019 г. е внесена на каса сумата от 1 000,00 лв./сделката по покупко-продажбата е описана по-горе/; „платена в брой сума от Д. Л. Х. за продаден автомобил „Ф. Поло“ - на 07.10.2019 г., като е внесена на каса сумата от 1 000 лв. /сделката също описана по-горе/. Преводи в общ размер на 1 870,00 лв. са направени от „МАСИВ ТРЕЙДИНГ“ ЕООД с основания като „капаро по комисионна“, „консултация“, „такса обслужване автомобил“.

Във връзка с последното приходните органи са констатирани, че управител на „МАСИВ ТРЕЙДИНГ“ ЕООД също е Л. Д., който посочва, че „няма спомен за какво са нареджани тези суми“. Налице е и превод в размер на 160,00 лв. на 23.05.2019 г. с основание „капаро софтуер“, нареден от „ПРОЕКТО КОНСУЛТ“ ЕООД. При проверка на наредителя в тази връзка е установено, че между страните е била налице устна договорка за покупко-продажба на софтуер; не му е издавана фактура. Във връзка с постъпила сума от 2 000,00 лв. на 27.05.2019 г. с основание „платена в брой сума от „ЕНЕВИ МОТОРС“ ООД за автомобил „Ф. П.“/по-горе е посочена издадената фактура от жалбоподателя в тази връзка/, при извършената насрещна проверка наредителят заявява, че през м. 05.2019 г. с него се е свързал по телефона г-н Л. Д. и му е предложил въпросния автомобил за продажба, който бил нов, доставен от чужбина, като доколкото предложената цена била изгодна, сделката е сключена на място при получателя - в неговия автосалон в [населено място]. Сумата е платена в брой, което е удостоверено с разписка.

Органите по приходите не са кредитирали дадените писмени обяснения, че по-голямата част от така наредените суми представляват предоставени заеми от негови приятели, доколкото не са представени каквито и да било документи в тази връзка и с оглед на липсата на декларирани заемни отношения в ГДД по чл. 50 от ЗДДФЛ. В подкрепа на това се сочат данните от извършената насрещна проверка на наредител П. Н. П., който е извършвал множество преводи с основание „захранване“ и който е заявил, че е бил помолен да финансира банковите сметки на дружеството, като сумите ще му бъдат връщани в брой, но че няма каквито и да било документи в тази връзка, освен банкови извлечения.

Не е кредитирано и даденото от управителя писмено обяснение, че сумите, с които е захранвал банковите сметки на дружеството му с основание „вноски на каса“ в общ размер на 208 831.93 лв. в периода от 15.06.2018 г. до

28.11.2019 г., представляват негови лични спестявания, доколкото при насрещната проверка на „ДРАЙВ СМАРТ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД е установено, че същото не е изплащало каквито и да било доходи на неговия управител, нито между тях са съществували заемни отношения. Не са установени и данни за друг работодател. Дружеството не представя и никакви счетоводни документи във връзка с наредените суми в негова полза, както от управителя, така и от другите физически и юридически лица, описани подробно на стр. 14-17 в РД. Като допълнителен аргумент в подкрепа на извода, че дружеството е извършвало дейност по покупко-продажба на МПС, е посочено и обстоятелството, че при кандидатстване пред търговските банки за финансиране, дружеството е подавало документи като „Искане за пакетни програми за микропредприятията“ по програма „Инициатива“ и програма „Базова програма“ /„ЮРОБАНК БЪЛГАРИЯ“ АД/. Пред „РАЙФАЙЗЕНБАНК БЪЛГАРИЯ“ ЕАД дружеството пък е подало Искане за издаване на безконтактна дебитна карта от 08.05.2018 г. /също непосредствено след учредяването му/, в което дружеството е посочило като основен предмет на дейност: търговия с автомобили в икономически отрасъл: търговия, техническа поддръжка и доставка.

В тази връзка се излагат и доводи за честите взаимоотношения на дружеството с „БЪЛГАРСКА РЕЦИКЛИРАЩА КОМПАНИЯ“ АД, с която „ДРАЙВ СМАРТ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД има сключен договор от 15.01.2019 г. и въз основа на който се приемат за рециклиране МПС, предоставени именно от жалбоподателя.

Също така като мотив за извършеното облагане приходните органи сочат данните от извършената ревизия на „ДРАЙВ СМАРТ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД по ЗКПО за периодите от 05.05.2018 г. до 31.12.2019 г., приключила с РА № Р-22220420005885-091- 001/03.08.2021 г., с който на дружеството са определени приходи от извършвана, но недекларирана независима икономическа дейност в общ размер на 288 057,02 лв., в т.ч. за 2018 г. - 49 896,77 лв. и за 2019 г. -238160,25 лв.

Въз основа на така събраните доказателства органите по приходите са установили, че към 31.01.2019 г. за „ДРАЙВ СМАРТ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД са били изпълнени предпоставките за задължителна регистрация по реда ЗДДС, доколкото за периода от вписване на дружеството в ТР към АВ /05.05.2018 г./ до 31.01.2019 г., същото е реализирало облагаем оборот от извършени недекларирани облагаеми доставки на стоки и услуги в размер, надвишаващ задължителния праг за регистрация от 50 000.00 лв., а именно 59 917,28 лв.

„ДРАЙВ СМАРТ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД не е изпълнило задължението си по чл. 96, ал. 1 ЗДДС за подаване на заявление за регистрация в 7-дневен срок от изтичането на данъчния период, през който е достигнало облагаемият оборот /м. 01.2019 г./, т.е. в случая до 07.02.2019 г. /присъствен ден/, поради което приложение намира разпоредбата на чл. 102, ал. 3, т. 1 от ЗДДС. Съгласно чл. 102, ал. 4 от ЗДДС, задълженията по ал. 3 се определят с ревизионен акт по реда на ДОПК.

Констатирано е, че в случая актът за регистрация е следвало да бъде издаден най-късно до 21.02.2019 г., тъй като заявлението за регистрация е следвало да бъде подадено до 07.02.2019 г. по арг. от чл. 101, ал. 6 и ал. 7 от ЗДДС.

Доколкото актът за регистрация по ЗДДС на лицето е следвало да бъде издаден най-късно до 21.02.2019 г. и предвид наличието на точни и конкретни данни за размера на реализираните приходи след тази дата /първата постъпила сума по банков път е на 26.02.2019 г./, които приходи в случая се явяват укрити, прилагайки особения ред на облагане, при ревизията е определена данъчна основа за облагане с ДДС, както следва: за м. 02.2019 г. 49,00 лв.; за м. 03.2019 г. - 11 860.00 лв.; за м. 04.2019 г. - 16 149.00 лв.; за м. 05.2019 г. - 3 265,80 лв.; за м. 07.2019 г. - 1 000.00 лв.; за м. 09.2019 г. 82,24 лв.; за м. 10.2019 г. - 1049,00 лв. и за м. 11.2019 г. - 193 291,21 лв., като е начислен ДДС в общ размер на 37791,05 лв. и лихви – 9116,74 лева.

В хода на оспорване на РА по административен ред решаващият орган е отхвърлил възраженията на дружеството, като неоснователни и е потвърдил акта по отношение на установените с него задължения за ДДС и лихви.

В съдебното производство е прието заключение на допуснатата съдебно-счетоводна експертиза (ССЕ). На вещото лице е възложена следната задача: след анализ на доказателствата по делото да се идентифицират, индивидуализират по първични счетоводни документи и да се установят облагаемите доставки по смисъла на чл.12 от ЗДДС на дружеството „Драйв Сمارт България“ ЕООД. ЕИК[ЕИК] за периода 21.02.2019 г. – 31.12.2019 г.

В отговор на поставената задача експертът е посочил, че съгласно чл. 96, ал. 2 от ЗДДС облагаемият оборот включва данъчните основи на извършените облагаеми сделки/вкл. и тези с нулева ставка/, а не реалния приход от извършените сделки. Посочил е, че с оглед Обясненията от ревизираното лице: налице са предоставени заеми от трети лица и лични спестявания на Управителя на дружеството /може да се счита, че част от тях са финансираня, което е договаряне между две страни за съвместни действия, при които едната страна предоставя необходим ресурс за осъществяване на дейността на другата страна, а друга част - заемни средства, които подлежат на връщане.

Според в.л. тези суми не следва да формират облагаем оборот, а да се изследват от органите по приходите според техния произход, като размерът на Общата сума приходи за периода м.05.2018 г. - м.01.2019 г. без лични спестявания и заеми е 11 770.00 лв./59 955.99 лв. - 48 185.99 лв. = 11 770.00 лв./Ако не се вземат предвид предоставените заеми и лични спестявания, „Драйв Смарт България“ ЕООД през м.01.2019 г. не достига облагаем оборот за въвеждане на задължителна регистрация по чл. 96, ал.1 от ЗДДС.

Настоящият състав не кредитира заключението по отношение на изводите на вещото лице, че част от преводите представляват заеми, доколкото липсват каквито й да е писмени доказателства в тази насока, освен дадените от трети лица, включително и управителя на дружеството обяснения.

**При така установеното от фактическа страна съдът формира следните правни изводи:**

Жалбата е депозирана в законоустановения срок от легитимиран субект и при наличие на правен интерес, поради което е процесуално допустима. Разгледана по същество, същата е неоснователна.

Жалбоподателят релевира две основания за нищожност на РА - липса на форма и липса на компетентност на органа, издал ЗВР и РА.



Липсата на форма жалбоподателят обосновава с това, че в нарушение на чл. 120, ал. 1, т. 5 от ДОПК ревизионният акт не съдържа собствени мотиви, а препраща към мотивите в РД. Възражението е неоснователно. Ревизионният доклад се прилага към ревизионния акт и е неразделна част от него. За ревизиращите органи не съществува задължение да преповторят всички съображения и мотиви на РА, а единствено да обсъдят подадено възражение срещу РД, тъй като именно последното може да съдържа нови доводи или приложени нови доказателства. Възприемането на доводите от РД не е нарушение, нито липса на мотиви, при специалната уредба на чл.120, ал.2 ДОПК и с оглед задължителното тълкуване, дадено в Тълкувателно решение № 16/1975 г. на ОСГК на ВС. В този смисъл е и константната практика на ВАС. На следващо място жалбоподателят твърди, че органът възложил ревизията съгласно ЗВР и органите, издали РА, не притежават териториална компетентност, тъй като са служители на ТД на НАП В. Т., а не служители на ТД на НАП С., която е компетентна в случая.

Нормата на чл. 7. ал. 1 от ДОПК разпорежда, че актовете по този кодекс се издават от орган по приходите, съответно от публичен изпълнител, от компетентната териториална дирекция. Съгласно разпоредбата на чл. 8. ал. 1. т. 3 от ДОПК компетентна териториална дирекция на Националната агенция за приходите относно производствата по този кодекс, освен ако е предвидено друго, е териториалната дирекция по седалището на местните юридически лица.

Т. изключение е предвиденото е разпоредбата на чл. 12, ал. 6 от ДОПК /ДВ. бр. 105 в сила от 01.01.2021 г./, според която правилата на чл. 7, ал. 1 и чл. 8 не се прилагат за органи по приходите или публични изпълнители, определени от изпълнителния директор на Националната агенция за приходите или от оправомощен от него заместник изпълнителен директор.

Видно от цитираните разпоредби ДОПК предвижда възможност за определени по съответния ред органи по приходите да не се прилагат правилата за териториална компетентност.

В конкретния случай както органът, възложил ревизията и издал РА - И. Х. К., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП, така и вторият участник при издаването на РА - Л. Д. Р., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП В. Т. - ръководител на ревизията и участникът в ревизионното производство - С. М. Л., са определени като органи по приходите, за които не се прилагат правилата на чл. 7, ал. 1 и чл. 8 от ДОПК със Заповед №3-ЦУ-1659/05.05.2021 г. на зам. изпълнителния директор на НАП, оправомощен за това действие със Заповед №3ЦУ-ОПР-2/19.04.2021 г. на изпълнителния директор на НАП.

Със Заповед №3-ЦУ-2810/01.09.2021 г. зам. изпълнителният директор на НАП е определил лицата, по отношение на които следва да бъде извършено контролно производство по данъчно-осигурителен контрол от служители, определени в Заповед № 3-ЦУ-1659/05.05.2021 г., за които не се прилагат правилата на чл. 7, ал. 1 и чл. 8 от ДОПК. Със заповедта е разпоредено контролните производства да бъдат възложени от началниците на сектори, посочени в Заповед №3-ЦУ-1659/05.05.2021 г. и определени от директора на ТД на НАП С. със Заповед №РД-01-287/10.05.2021 г., издадена на основание

чл. 112, ал. 2. т. 1 от ДОПК.

Видно от горецитираните заповеди, приложени по делото, И. Х. К. е оправомощен като компетентен орган за възлагане на ревизията на основание чл. 11. ал. 3 от Закона за Националната агенция за приходите /ЗНАП/, във връзка с чл. 112, ал. 2, т. 1 от ДОПК със Заповед № РД-01-287/10.05.2021 г. на директора на ТД на НАП С., във връзка със Заповед №3-ЦУ-2810/01.09.2021 г. и Заповед № 3-ЦУ- 1659/05.05.2021 г. на зам. изпълнителния директор на НАП и то конкретно като компетентен орган за възлагане на ревизия на „ДРАЙВ СМАРТ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, видно от приложението към Заповед №3-ЦУ-2810/01.09.2021 г.

Въз основа на горецитираните заповеди органът, възложил ревизията е оправомощен с функциите на компетентен орган по чл. 112, ал. 2, т. 1 от ДОПК, за който не се прилагат правилата на чл. 7, ал. 1 и чл. 8. ал. 1 от ДОПК. На основание чл. 12, ал. 6 от ДОПК по силата на горецитираните заповеди като органи по приходите, за които не се прилагат правилата на чл.7. ал. 1 и чл. 8. ал. 1 от ДОПК са определени и ръководителят на ревизията - Л. Д. Р. и органът по приходите, участвал в ревизионното производство - С. М. Л..

В разпоредба на чл. 118. ал. 2 от ДОПК е регламентирано, че ревизионният акт се издава от органите по приходите, посочени в чл. 7. ал. 1, т. 4 от ЗНАП, а именно: служителите заемщи длъжност „държавен експерт по приходите“, „държавен инспектор по приходите“, „главен експерт по приходите“, „старши експерт по приходите“, „експерт по приходите“, „главен инспектор по приходите“, „старши инспектор по приходите“ и „инспектор по приходите“.

В случая следва да се има предвид разпоредбата на чл. 119. ал. 2 от ДОПК /в редакцията след 01.01.2013 г./, в която изрично е указано, че ревизионните актове се издават съвместно от органа, възложил ревизията и ръководителя на ревизията.

РА е издаден от органа, възложил ревизията - И. Х. К., на длъжност началник отдел „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП В. Т., и от ръководителя на ревизията Л. Д. Р., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП В. Т., т. е. от органи по приходите, черпещи компетентност от чл. 119, ал. 2 от ДОПК в редакцията му след изменението на правната норма.

С оглед на гореизложеното ЗВР и РА са издадени от органи по приходите, притежаващи съответната компетентност, поради което РА не страда от порок, водещ до неговата нищожност и възраженията на жалбоподателя са неоснователни.

Неоснователни са и възраженията на жалбоподателя за допуснати процесуални нарушения на ДОПК изразяващи се в това, че ревизираният субект е бил лишен от възможността да се запознае със събраните в хода на ревизията писмени доказателства, да приложи допълнително такива, да направи искания за събиране на доказателства и да изрази становище.

На първо място следва да се отбележи, че РД е връчен на задълженото лице наред с всички приложения /стр. 23-24 от РД/. Освен това една част от документите изхождат от самото ревизирано лице, поради което същото няма как да не е запознато с тях. Не е без значение и обстоятелството, че по реда на чл. 117. ал. 5 от ДОПК жалбоподателят е имал възможност да възрази, ако е считал, че има невръчени документи, но това не е сторено.

Предвид гореизложеното са неоснователни възраженията на жалбоподателя за нарушаване на правото му на защита, тъй като всички доказателства, събрани в хода на ревизията, са му връчени и по този начин то е имало възможност да се запознае с тях.

Неоснователни са и възраженията на жалбоподателя, че е бил лишен от възможността да изразява становище по доказателствата или да иска събиране на такива.

Въз основа на връчените ИПДПОЗЛ задълженото лице е имало възможност да представя доказателства, да дава обяснения, сведения и информация, каквато намира че е относима към неговите права и задължения, да посочва трети лица, органи и учреждения у които се намират документи, данни, сведения и информация, отнасяща се до неговите права и задължения. С връченото уведомление по чл. 124, ал. 1 от ДОПК му е указан срок да изрази становище. С връченото уведомление по чл. 17, ал. 1 от ДОПК са му разяснени правата в ревизионно производство.

Жалбоподателят не взел никакво отношение, нито пък е посочил лица, от които иска да бъдат събрани доказателства и сведения.

Настоящата инстанция констатира, че РА е издаден в резултат на надлежно възложена ревизия, съгласно чл. 112 и чл. 113 от ДОПК, в предвидената от закона форма, съгласно чл.113 от ДОПК, и съдържа всеки един от реквизитите, посочени в чл.120 от ДОПК. Оспореният РА съдържа разпоредителна част в табличен вид, в която е определен размерът на обжалваните задължения.

Предвид разпоредбата на чл. 120, ал. 2 ДОПК, РД е неразделна част от РА и в този смисъл може да се приеме, че мотивите на РД са и мотиви на РА. РА е подписан с квалифицирани електронни подписи на издателите му, валидни към датата на неговото издаване, видно от представените от ответника преки доказателства по чл. 184, ал. 1 ГПК – удостоверения по чл. 24 ЗЕДЕП. Това е относимо и за РД, ЗВР и ЗИЗВР.

Предвид изложеното, съдът приема, липсват данни за допуснати съществени процесуални нарушения - такива, които съществено са ограничили процесуалното право на защита на засегнатото лице в хода на ревизионното производство, актът е съобразен със закона, издаден е в съответната форма и съдържа необходимите реквизити.

При преценка относно съответствието на ревизионния акт с материалноправните разпоредби, съдът съобрази следното:

За разрешаването на спора между страните по делото следва да бъдат съобразени разпоредбите на чл. 122 - 124 от ДОПК, които регламентират особени правила за извършване на данъчни ревизии, т. е. ревизии при особени случаи.

Органите по приходите са приложили особения ред за облагане по чл. 122 от ДОПК след като са събрали доказателства и е извършен анализ на постъпилите средства по банковите сметки на дружеството, като е обоснован извод за извършени доставки на стоки на територията на страната /покупко-продажба на МПС/, както и доставки на услуги /консултации, отдаване под наем на МПС/. За така извършените сделки РЛ не е подавало ГДД, не е отчитало приходи, не е заплащало данъци, като липсват каквито и

да е счетоводни документи, обективиращи реализираната от дружеството дейност.

ДЗЛ е уведомено по предвидения ред, че във връзка с така установените обстоятелства ще бъде приложен особения ред за облагане. Връчено е уведомление по чл. 124, ал. 1 ДОПК /л. 34-35 папка 5/, в което изрично е посочено, че са установени обстоятелствата по чл. 122, ал. 1, т. 1, т. 2, т. 4 и т. 5 ДОПК.

Според чл. 124, ал. 2 от ДОПК в производството по обжалване на РА при извършена ревизия по реда на чл. 122 от ДОПК фактическите констатации в него се смятат за верни до доказване на противното, когато наличието на основанията по чл. 122, ал. 1 е подкрепено със събраните доказателства. От цитираните разпоредби в ДОПК е видно, че е достатъчно да е налице едно от обстоятелствата, визирани в чл. 122, ал. 1 от ДОПК, за да се предприемат действия по извършване на ревизия при особени случаи.

В случая ревизиращите са приели за налични основанията по чл. 122, ал. 1, т. 1, т. 2, т. 4 и т. 5 от ДОПК, а именно:

- по т. 1 - до започването на ревизията не е подадена декларация, когато задължението се определя по декларация;

- по т. 2 - налице са данни за укрити приходи или доходи - в хода на процесната ревизия е установено, че ревизираното лице е извършвало продажби, отдаване под наем и лизинг на МПС, от които не е отчетло приход и не е декларирало този приход по реда на чл. 92 от ЗКПО с подаване на годишна данъчна декларация. Доказателства за това са получените данни от КАТ, удостоверяващи извършени прехвърлителни сделки с МПС и резултатите от насрещните проверки на трети лица — купувачи на МПС, които са потвърдили, че са извършвали покупки на МПС от „ДРАЙВ СМАРТ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, представили са издадени от него фактури и сключени договори и са посочили, че е извършено плащане в брой.

- по т. 4 от ДОПК - липсва или не е представена счетоводна отчетност съгласно Закона за счетоводството /ЗСч/ или воденото счетоводство не дава възможност за установяване на основата за данъчно облагане, както и когато документите, необходими за установяване на основата за облагане с данъци или за определяне на задължителните осигурителни вноски, са унищожени не по установения ред - в хода на ревизията жалбоподателят не е представил доказателства, че е водил счетоводна отчетност, като изрично е заявил не разполага със счетоводни документи с аргумент, че фирмата не е имала дейност;

- по т. 5 - документите, необходими за установяване на основата за облагане с данъци, липсват или са повредени до степен негодни за ползване - в хода на ревизията жалбоподателят не е представил първични и вторични счетоводни документи и счетоводни регистри, договори с контрагенти, договори за заеми, доказателства за основанията, на които са получени плащания по банковата му сметка.

Следва да се отбележи, че целта на особения начин на определяне на данъчната основа за облагане, какъвто в случая е приложен, е при заместване на изискуемите се по материалния закон данни - декларации, отчети и други, с други такива, посочени в чл. 122 от ДОПК, да се получи

цялостна, макар и косвена представа за дейността на задълженото лице. За да създаде възможност определената облагаема основа да е най-близко до обективната истина законодателят в ДОПК е посочил различни критерии, по които това може да се извърши. В текста няма изискване при всеки случай на определяне на данъка по реда на чл. 122 от ДОПК органът по приходите да установи конкретно съдържание на всички визирани в ал. 2 критерии, с оглед на тяхната разностранност. Достатъчно е да приложи онези от тях, които биха му дали възможност да определи облагаемата основа по възможно най-достоверния начин. В случая, приходните органи се позовават на относимите към ревизираното дружество критерии, визирани в чл. 122, ал. 2 от ДОПК, които са подробно изложени на стр. 4-17 от РД.

В хода на административното производство е събрана конкретна информация за реализираните продажби, данни за клиентите и стойността им. Тази информация е потвърдена и от извършените насрещни проверки на купувачите, които потвърждават закупуването на автомобилите от „ДРАЙВ СМАРТ България“ ЕООД, като представят договори, фактури и т.н.

Въз основа на събраните при ревизията доказателства органите по приходите са установили, че към 31.01.2019 г. за „ДРАЙВ СМАРТ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД са били изпълнени предпоставките за задължителна регистрация по реда ЗДДС, тъй в периода от 05.05.2018 г. до 31.01.2019 г. дружеството е реализирало оборот в общ размер на 59917,28 лв., видно от стр. 18 РД. След като дружеството не е изпълнило задължението си по чл. 96, ал. 1 ЗДДС за подаване на заявление за регистрация в 7-дневен срок от изтичането на данъчния период, през който е достигнало облагаемият оборот /м. 01.2019 г./, т.е. в случая до 07.02.2019 г. /присъствен ден/, то органите по приходите са приложили разпоредбата на чл. 102, ал. 3, т. 1 от ЗДДС.

Доколкото актът за регистрация по ЗДДС на лицето е следвало да бъде издаден най-късно до 21.02.2019 г. и предвид наличието на точни и конкретни данни за размера на реализираните приходи след тази дата /първата постъпила сума по банков път е на 26.02.2019 г./, които приходи са счетени за укрити, прилагайки особения ред на облагане, при ревизията е определена данъчна основа за облагане с ДДС, както следва: за м. 02.2019 г. 49,00 лв.; за м. 03.2019 г. - 11 860,00 лв.; за м. 04.2019 г. - 16 149,00 лв.; за м. 05.2019 г. - 3 265,80 лв.; за м. 07.2019 г. - 1 000,00 лв.; за м. 09.2019 г. 82,24 лв.; за м. 10.2019 г. - 1049,00 лв. и за м. 11.2019 г. - 193 291,21 лв., като е начислен ДДС в общ размер на 37791,05 лв. и лихви – 9116,74 лева.

В случая страните спорят дали ДЗЛ е достигнало облагаем оборот към м. 01.2019 г. в размер на 50000 лв., съответно налице ли са предпоставките за регистрацията му по ЗДДС и за начисляване на ДДС за горепосочените процесни периоди.

Жалбоподателят оспорва изводите на приходната администрация, като твърди, че действително са извършвани преводи по банковата му сметка, но счита, че тези суми не представляват облагаем оборот по смисъла на чл. 96, ал. 1 от ЗДДС и облагаеми доставки по смисъла на чл. 12 от ЗДДС, а са заеми от трети лица и лични вноски от управителя. Твърди се, че ревизиращите не са съобразили нормите на чл. 6 и 9 ЗДДС, установяващи понятията за доставка на стоки, респ. услуги, както и облагаем оборот, регламентиран в чл.

96, ал. 2 ЗДДС. Възраженията са основателни.

Независимо от това, че производството е проведено по особения ред, установен в чл. 122 от ДОПК, съдът намира, че презумпцията на чл. 124, ал. 2 от ДОПК простира правното си действие единствено върху фактите в ревизионното производство, но не и върху направените от органите на приходната администрация тяхна правна квалификация. В този смисъл, като са приели в оспорения РА, че сумите получени от ревизираното лице по банкова сметка с наредители различни физически лица, включително и управителя на Л. Д. с основание: "Захранване - вноска на каса", за които липсват доказателства за основанието на преводите, също са свързани със стопанска дейност и поради това представляват облагаем оборот по смисъла на чл. 96, ал. 2 от ЗДДС, ревизиращите органи са допуснали нарушение на материалния закон. При неустановено основание за получаване сумите, органът необосновано приема наличието на облагаем оборот по смисъла на чл. 96, ал. 2 от ЗДДС, според която облагаем оборот е сумата от данъчните основи на извършените от лицето: 1. облагаеми доставки, включително облагаемите с нулева ставка; 2. доставки на финансови услуги по чл. 46; 3. доставки на застрахователни услуги по чл. 47.

Дефинициите за доставка на стока и доставка на услуга са дадени съответно в чл. 6 и чл. 9 от ЗДДС, но РА не съдържа съответстваща на тях фактическа констатация, а направеният извод, че получените суми от посочените в РД доклад лица също били свързани с извършвана от РЛ лице стопанска дейност, представлява само едно предположение, но не и обхванат от презумпцията на чл. 124, ал. 2 от ДОПК факт – посоченият в РА факт е такъв единствено за наличието на получена от РЛ парична сума, но няма изложение на факти, че получаването на сумата се явява пряк резултат от извършена от жалбоподателя престация към наредителя на сумата, чийто характеристики да дават правната възможност за квалифициране на престацията като доставка по смисъла на горесцитираните разпоредби от ЗДДС. Последното се потвърждава от самата констатация на ревизиращите органи за липсата на доказателства за основанието на преводите, включително и относно твърденията, че сумите представляват предоставени заеми. При така съществуващата в РА липса на изложение на релевантните за доставката факти, то за жалбоподателят не съществува доказателствена тежест за оборване на приетата с РА правна квалификация на получените по банков път суми, по-голямата част от които с посочено основание „вноска на каса – захранване на сметка от Л. Д., като резултат от облагаем оборот по чл. 96, ал. 2 от ЗДДС. По тези съображения, съдът намира изводеният в тази връзка извод на ревизиращите органи за наличието на облагаем оборот по чл. 96, ал. 2 от ЗДДС за изцяло необоснован. В тази връзка след като липсват категорични доказателства за извършени облагаеми сделки за периода м. 05.2018 г. – м. 01.2019 г., то незаконосъобразно е прието, че на дружеството следва да бъде начислен ДДС на основание чл. 102, ал. 3, т. 1 ЗДДС.

Дори и при наличие на хипотези по чл. 122, ал. 1 от ДОПК за приходната администрация не отпада необходимостта от доказване настъпването на данъчното събитие. В данъчната практика константно е разбирането, че под доставка на стоки като основна законова хипотеза следва да се разбира

съгласно чл. 6, ал. 1 от ЗДДС и чл. 14, § 1 от Директива 2006/112/ЕО - наличие на данни за фактическо предоставяне на имущество, с което лицето може да се разпорежда като собственик. В случая остава недоказано именно прехвърлянето правото на разпореждане със стоки. Налични по делото са само няколко договора с конкретни физически лица потвърдили закупуването на автомобили от РЛ /но през период различен от посечения в РД период м. 05.2018 г. – м. 01.2019 г./, което обаче не е достатъчно, за да бъде обоснован извод за достигане на облагаем оборот от 50000 лв.

С оглед изложеното, жалбата се явява основателна, а ревизионният акт, като незаконосъобразен, следва да бъде отменен.

С оглед изхода на спора в полза на жалбоподателя следва да се присъдят разноски в общ размер на 1582,50 лева, от които 50 лева – държавна такса, 532,50 лв. – депозит за вещо лице, 1000 лв. – платено в брой адвокатско възнаграждение.

Воден от горното и на основание чл. 160, ал. 1 и чл. 161 от ДОПК, Административен съд – София-град, Трето отделение, 44 – ти състав,

#### Р Е Ш И:

**ОТМЕНЯ** ревизионен акт (РА) № Р-22220421005030-091-001 от 30.03.2022 г., издаден от И. Х. К. – орган, възложил ревизията, и Л. Д. Р. – ръководител на ревизията, в частта, потвърдена с Решение № 975 от 21.06.2022 г. на директора на Дирекция „ОДОП“ – [населено място] при ЦУ на НАП, относно установените на „ДРАЙВ СМАРТ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД - в ликвидация, ЕИК –[ЕИК], задължения по ЗДДС за данъчни периоди м. 02.2019 г. до м. 05.2019 г. , м. 07.2019 г. и от м. 09.2019 г. до м. 11.2019 г. в общ размер на 46 907,79 лв., от които главница в общ размер на 37 791,05 лв. и лихви - 9 116,74 лв.

**ОСЪЖДА** Националната агенция за приходите да заплати в полза на „ДРАЙВ СМАРТ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД - в ликвидация, ЕИК –[ЕИК], сумата от 1582,50 лева (хиляда петстотин осемдесет и два лева и петдесет стотинки), представляващи разноски по делото.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховен административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщението до страните.

**СЪДИЯ:**