

Протокол

№

гр. София, 03.04.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 17 състав,
в публично заседание на 03.04.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Искра Гърбелова

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **212** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10.50 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – К. С. Т., редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. И. Г. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на Регионална дирекция „Автомобилна администрация“ – [населено място], редовно уведомен, не се явява, представлява се от юрк. И. Д.-Лакова, с пълномощно от днес.

За СГП не се явява прокурор.

СВИДЕТЕЛЯТ - П. В. В., редовно призован се явява лично.

СВИДЕТЕЛЯТ - Г. Л. Н., редовно призован се явява лично.

От залата се изведоха допуснатите до разпит свидетели.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че същото е отложено за събиране на доказателства.

Юрк. Д.-Лакова - Представям и моля да приемете изисканите в предходно с.з. доказателства номерирани от 1 до 2 по преписка с рег. № РД-14-3656/1/20.09.2022 г. Моля да ми дадете допълнителен срок за представянето на тези под номер от 3 до 4 в

случай, че са налични такива или изрично и писмено ще заявя, че такива не са налични след извършена от мен проверка.

Адв. Г. – Считам, че тези доказателства не са относими към спора. Моля да се представи по делото докладната записка, както и издаденият АУАН

СЪДЪТ като взе предвид, че по делото е наличен издаден АУАН на лист 9, както и непосочването на конкретни документи, които да бъдат представени счита искането на адв. Г. за неоснователно, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането за представяне на копие от докладната-записка и АУАН.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото представените в днешното с.з. доказателства по задълженията от предходното с.з. във връзка с исканията на процесуалния представител на жалбоподателя.

ЗАДЪЛЖАВА повторно ответника да представи доказателствата от № 3 до 4, посочени в протокола от предходното съдебно заседание в 7-дневен срок, считано от днес, а в случай, че такива не са налични писмено да го заяви.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на свидетеля П. В. В.: български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 НК за лъжесвидетелство, заяви: СВИДЕТЕЛЯТ разпитан каза: Известна ми е наказателната отговорност по чл. 290 НК. О. да говоря само истината.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетеля.

На въпроси на адв. Г., свидетеля В., разпитан, каза: Не познавам С. Т.. Не познавам и лицето К. Т.. Повода и причината за да извикам полиция беше предотвратяване на престъпление по чл. 234 от НК. И друг път съм извършвал подобна дейност - с ИА „Автомобилна администрация“ и СДВР в лицето на дирекция „Полиция“. Поръчвах коли от сайта такси „М.“ и предотвратяхме престъпления. На 16.12.22 г., [жилищен адрес][жк]– в автомобила бяха двама човека – С. и на задната седалка се возеше сина му К.. Нямах друг човек, не успях да завърши деянието. Не знам дали с този автомобил са вършени други действия по чл. 234 от НК. Когато дойдоха полицаите автомобила не се движеше, беше в покой. Ключът нямам представа къде беше. Нямам представа чий е този автомобил, не е моя работа. Не съм казвал на никого, че автомобила се е движел и никъде не е записано, че се е движел. Нямам спомен да съм съставял и подписвал друг документ. Не съм внасял в колата багаж, куфари. Не съм казвал до къде искам да ме возят и за какви пари. Всичко го има в поръчката. Такси „М.“ само през интернет се поръчва, там пишеше шофьор К. със регистрационен номер на автомобила. Аз лично нямам правомощия да установявам неговото име, най-вероятно полицаите са го установили, а не аз. Имам спомен, че оглеждаха колата, а дали е правен протокол за оглед или не, не знам.

Адв. Г. – Нямам повече въпроси.

На въпроси на юрк. Д.-Лакова, свидетеля В., разпитан, каза: Не познавах господата, които се явиха пред мен. Повиках ги за да установят престъпление. Повиках ги за да установят нерегламентиран таксиметров превоз на адрес:[жк], бл. 50 до Аерогара – С., Терминал 2 срещу сумата от 13 лв., която беше посочена в приложението. До летище, терминал 2 обикновено е около 20,00 лв., 22,00 лв. редовно такси с документи.

Свидетелят П. В. В.: Не желая да ми бъдат изплащани разноски за явяването ми като свидетел в днешното с.з.

СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетеля от залата.

В залата се въведе свидетеля Г. Л. Н..

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на свидетеля Г. Л. Н.: 44 г., българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 НК за лъжесвидетелство, заяви: СВИДЕТЕЛЯТ разпитан каза: Известна ми е наказателната отговорност по чл. 290 НК. О. да говоря само истината.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетеля.

На въпроси на адв. Г., свидетеля Н., разпитан, каза: Когато се състави акт се предава в Отдел АНД на Регионална дирекция „Автомобилна администрация“. Друг документ не е съставян, има опис. Когато ни се дават N-брой актове ни се водят на нас и след това всеки акт се отчита срещу подпис. Не е необходимо и не съм съставял друг документ. Когато ние отидохме там, а ние отидохме по нареждане на изп. директор на „Автомобилна администрация“, органите на МВР вече бяха там, работеха по случая. Ние съставихме акт на базата на сведенията написани от свидетеля П. В. В., клиент, който е дал пари за да се извърши услугата. Не съм бил очевидец, въз основа на показанията дадени от свидетеля сме съставили процесната заповед. Не сме питали П. дали се е возил в колата, съставили сме акта на базата на неговите писмени обяснения. Автомобилът нямаше отличителни знаци като такси, беше с две врати.

Адв. Г. – Нямам други въпроси.

На въпроси на юрк. Д.-Лакова - При нерегламентиран превоз на пътници трябва да се установи, че има заплащане за извършената услуга за превоз.

Свидетелят Г. Л. Н.: Не желая да ми бъдат изплащани разноски за явяването ми като свидетел в днешното с.з.

СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетеля от залата.

Адв. Г. - Представям и моля да приемете жалбата, НП, прокурорското постановление, протокол за оглед, протокол за очна ставка и писмото, с което С. е уведомен, че следва да му бъде връчено НП.

Юрк Д.-Лакова - Считам представените в днешното с.з. доказателства за неотнoсими към предмета на спора.

СЪДЪТ по така представените доказателства
ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото представените в днешното с.з. писмени доказателства от процесуалния представител на жалбоподателя, като относно тяхната относимост и допустимост към предмета на спора, СЪДЪТ ще се произнесе с крайния съдебен акт.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 29.05.2023 година от 14.00 ч., за която дата и час страните са уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.15 ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: