

# Протокол

## №

гр. София, 27.02.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 27.02.2026 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Златка Илиева**

**ЧЛЕНОВЕ: Елица Райковска**

**Ваня Стоянова**

при участието на секретаря Зорница Димитрова и при участието на прокурора Радослав Стоев, като разгледа дело номер **13342** по описа за **2025** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,17 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ П. Б. Б. – редовно уведомен, не се явява. Представява се от адв. Б. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИК СЕКТОР В СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ - ОТДЕЛ „ПЪТНА ПОЛИЦИЯ“ – редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

СГП – редовно уведомена, представлява се от прокурор С..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

**ОПРЕДЕЛИ:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА касационната жалба на касатора.

ДОКЛАДВА, че по делото е постъпило становище по жалбата от ответника.

Адв. Б.: Поддържам касационната жалба. Оспорвам отговора на ответника Нямам доказателствени искания. Няма да соча доказателства

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, след като съобрази становището на страните намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което следва да даде ход на устните състезания.

Предвид изложеното,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.  
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. Б.: Моля да уважите жалбата като отмените атакуваното решение и наложеното НП. Подробни съображения сме изложили в самата касационна жалба и подробни писмени бележки пред първата инстанция. Действително в мотивите на решението се приема, че доверителят ми е имал пълна видимост към автомобила, който е приближавал от неговата дясна страна, но съдът е игнорирал обясненията на вещото лице, дадени в самото съдебно заседание на двадесет и втори май, че когато и при навлизане на кръстовището, доверителят ми е имал пълна видимост е бил едва на 6 м от идващия друг автомобил WV и не е могъл да спре. В същото време движещият се отдясно автомобил WV е бил на повече от 6 м, и е имал пълна видимост към другия автомобил, управляван от доверителя ми. Отделно съдът не се е съобразил, че експертизата по наше искане е направена все пак е изчислена линия на видимост към момент на изготвяне на експертизата по данни на Google earth, които изобщо не съответстват към фактическата ситуация на място, което и сам вещото лице признава.

Моля да имате предвид доводите ми за прилагането на чл. 20, ал. 2 ЗДвП, че това не е абсолютно право на идващия вдясно автомобил и в този смисъл считам, че доверителят ми не е осъществил съставомерно деяние, че да бъде наказан за вмененото му нарушение. Не претендирам разносски за касационната инстанция.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да потвърдите първоинстанционното решение.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,20 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: