

Протокол

№

гр. София, 24.10.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,
в публично заседание на 24.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елка Атанасова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **8314** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11.20 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ЕКО ЕНЕРДЖИ МЕНИДЖМЪНТ“ ООД – редовно уведомен, явява се АДВОКАТ Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Комисия за енергийно и водно регулиране /КЕВР/ – редовно уведомен, явяват се ЮРИСКОНСУЛТИ Р. и М., с пълномощни по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИ СТРАНИ:

ФОНД „СИГУРНОСТ НА ЕЛЕКТРОЕНЕРГИЙНАТА СИСТЕМА“ – редовно уведомен, представител не се явява.

„НАЦИОНАЛНА ЕЛЕКТРИЧЕСКА КОМПАНИЯ“ ЕАД – редовно уведомен, явява се СТАРШИ ЮРИСКОНСУЛТ Д., с пълномощно по делото.

„ЕВН БЪЛГАРИЯ ЕЛЕКТРОСНАБДЯВАНЕ“ ЕАД – редовно уведомен, представител не се явява.

Явяват се вещите лица К. Н. Б. и Й. С. С., от които на 16.10.2023г. по делото е представено заключение под формата на доклад по допуснатата комплексна съдебно-икономическа и техническа експертиза /К./.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

С оглед липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпилото заключение по К..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да изслушаме заключението.

СЪДЪТ пристъпва към снema самоличността на вещите лица и изслушване на заключението:

К. Н. Б. 62 г., българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните и заинтересованост от изхода на делото. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

Й. С. С. 67 г., българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните и заинтересованост от изхода на делото. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение

Вещите лица: Поддържаеме представеното заключение.

Въпрос на юрк. М.: Може ли топлинната енергия да се използва за изсушаване на дървесината, която използва жалбоподателя?

Вещо лице Б.: Технически и технологично е напълно възможно да се използва тази енергия, както и да се използва за отопление на сгради.

Въпрос на юрк. М.: Дали ще се повиши калоричността на дървесината, съответно ще се повиши ли производителността на централата, ако топлинната енергия се използва и за изсушаване на дървесината, която се ползва като суровина.

Вещо лице Б.: Теоретично не само, че е възможно, но се и прави. Аз съм посещавал централата преди години и съм установил, че се прави. По-точно казано се поддържа една оптимална влажност на дървесината. Това е изискуемо, съгласно технологичния процес.

За изсушаване се ползва топлинната енергия от централата. При подаването на дървесината към печта за изгаряне има възможност алтернативно - да доизсуши дървесината, ако е с по-висока влажност или да я овлажни, ако е с прекалено ниска влажност. Д. материал се подава лентово и при това подаване се изсушава или се овлажнява. При прекалено изсушаване се влошава топлинния процес и затова по-скоро се овлажнява. За конкретната инсталация следва да се поддържа влажност между 20 и 25 %, което е изискване на производителя на инсталацията.

Юрк М.: Може ли да се твърди, че така би се повишила калоричността и КПД на централата?

Вещо лице Б.: Калоричността на дървесината е такава каквато е, тя нито се повишава, нито се намалява сама по себе си. Погледнато на тон дървесината, когато тя е по-влажна, има по-ниска горивна стойност и обратно с по-ниско водно съдържание нейната калоричност се повишава. Калоричността на дървесината зависи от вида на дървото, но там разликите са твърде малки, пренебрежими в случая. Дъбовата дървесина има по-ниска влажност. При една и съща влажност на различната дървесина е съпоставимостта калоричността им.

Юрк. М.: Нямаме повече въпроси.

Въпрос на юрк. Д.: Може ли да се каже, че колкото е по-ниска влажността, толкова е по-висока калоричността и толкова по-висок коефициента на производителност на централата.

Вещото лице Б.: Колкото по-ниска е влажността, толкова по-висока е калоричността на дървесината, това е вярно.

КПД на централата зависи от типа на инсталацията. Някои инсталации са пригодени да изгарят суха дървесина, други са със средна влажност, а трети са предназначени за дървесина с висока влажност. КПД е малко по-сложна величина, която зависи от много фактори, но преди всичко от типа на инсталацията. Може да се поднастройва, но в този диапазон 25-35% за да може да работи оптимално.

Юрк. Д.: Нямам други въпроси и моля да се приеме експертизата.

Адв. Г.: Т.е може ли да приемем, че КПД на централата е константна величина като цяло.

Вещото лице Б.: Неточно е да се каже, че КПД на централата е константна величина.

При оптимални условия тя има определено КПД. Това КПД е посочено от мен в експертизата от 18%. Не може да бъде постигнато КПД от 25% с този тип инсталация. Заложеното КПД от 25% за конкретната централа съобразно техническите и характеристики за производство на електрическа енергия, което визира производство на електрическа енергия е непостижимо.

Юрк. Д.: При намаляване на влажността би ли се постигнало КПД от 25%?

Вещото лице Б.: Вече отговорих, допустимата влажност е в определени стойности и тя се поддържа в този диапазон за оптимална работа на централата.

Адв. Г.: На стр. 20, относно часовете на работа на централата сте посочили, че стандартно е 6000 часа, а КЕВР е заложил 7000 часа. Това ли е заложено от началото, когато е сключен договор за централата по Решение Ц-19/2013г.? Има ли промяна в заложените годишни часове работа на централата през годините, съобразно ценовите решения на КЕВР?

Вещото лице Б.: Мога да проверя този въпрос, но следва да ми се постави допълнителна задача.

Въпрос на съда: Известно ли Ви е има ли производители от същата група, които постигат заложените от КЕВР часове за работа годишно.

Вещото лице Б.: Извън България има такива производители, които постигат и 7000 и 8000 часа работа, но за България това е единственият производител от този тип и няма как да Ви отговоря на този въпрос.

Адв. Г.: В отговора по задача 1, стр. 9, във втората част сте посочили, че коефициента на изменение на разходите за суровини няма отношение към количеството суровина. Да разбираме ли, че КЕВР изчисляват коефициента, като вземат като стойност само и единствено цената на дървесината. Според нашите твърдения, в разходите за суровини следва да бъде заложено количеството суровина и неговата цена и въпроса е дали КЕВР е заложил това нещо.

Юрк. Р.: Възраждам, тъй като въпроса е правен и в закона ясно е посочено какво се изисква.

СЪДЪТ с оглед зададения въпрос и позицията на страните, както и предвид механизма на определяне на тези стойности намира, че следва да допусне въпроса и дава възможност на вещите лица да отговорят.

Вещото лице Б.: На стр. 8 съм изписал на какво е равен този коефициент. 1,41%, тази стойност се отнася за коефициента „К“, като знака за коефициент съм пропуснал да запиша.

Моля да се счете, че затъмнения текст с цифри е формата за определяне на коефициента, която съм взел от процесното решение на КЕВР и отговора на въпроса ми е, че отдолу съм записал смисъла на отделните числа, които са послужили за изчисляване на този коефициент.

Адв. Г.: Нямам други въпроси.

Юрк. Р.: Кога е въведена в експлоатация централата?

Вещото лице Б.: Централата е въведена в експлоатация през 2013г., но не мога да посоча точния месец.

Адв. Г.: Да се приеме заключението, но моля при приемане на заключението и определяне на дължимото възнаграждение на вещите лица да имате в предвид, че съгласно представената справка-декларация същото е изключително завишено.

Вещото лице Б. е изготвило идентични експертизи по две други дела и е добре запознато с централата и спецификата на въпроса. Вещото лице Б. в идентични експертизи залага по 40-50 работни часа. Считам, че условно необходимите разходи от 15%, не отговаря на изискванията на чл. 23 от Наредбата за възнагражденията на вещите лица, поради което моля да не уважавате в пълен размер представената справка-декларация.

С оглед отговора на вещото лице, моля да бъде поставен допълнителен въпрос към същото, а именно след като се запознае с ценообразуващите елементи, използвани от КЕВР при процесното Решение Ц -25/2021г. и Решение Ц-19/2013г. да отговори налице ли са разлики и изменения в ценообразуващи елементи извън изрично посочените от ЗЕВИ елементи, които следва да бъдат променяни ежегодно и включвани в коефициента за изменение. Това е във връзка с изявлението на вещото лице, че са налице променливи и постоянни елементи и че само част от елементите, съгласно закона могат и следва да бъдат изменяни. Твърдим, че има и други изменения.

Юрк. М.: Да се приеме заключението. Ние не възразяваме срещу справката за извършени разходи от вещото лице.

Възразяваме срещу така формулиран въпрос на жалбоподателя, тъй като с процесното решение се актуализират цените на база решение за предходен ценови период, а именно решението е от 2020г.

Юрк. Р.: Обръщаме внимание на съда, че процесното решение, предходното, с което са актуализирани цените, също е оспорено и е влязло в сила. Съдът е счел, че подхода, приет от КЕВР при актуализация на цените, е правилен. За сведение на съда представям и съответните съдебни решения, от които са видни страните и предмета на оспорване.

Юрк. Д.: Моля да приемете заключението. Предоставям на съда относно размера на възнаграждението, както и относно допълнително зададения въпрос.

СЪДЪТ задава въпрос към вещите лица във връзка с данните в справка-декларациите, а именно: Защо сте заложили абсолютно идентични като брой часове?

Вещо лице Б.: Работили сме заедно с колежката.

Вещо лице С.: За мен беше първа експертиза от такова естество и за мен беше необходимо да си изясня някой неща. Работили сме съвместно.

СЪДЪТ във връзка с изслушаното заключение на вещите лица и становището на страните, намира че следва да приеме същото като доказателство по делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на комплексната съдебно-икономическа и техническа експертиза изслушана днес с поясненията на вещите лица в съдебно заседание при отговорите им на въпроси като доказателство по делото.

СЪДЪТ във връзка с представените справки-декларации от вещите лица и посочения

в тях брой часове и остойносттаването им, с оглед направеното въоръжение по отношение на размера на възнаграждението от страна на пълномощника на жалбоподателя, намира че следва да отложи произнасянето си в закрито заседание по определяне на окончателния размер на възнаграждението на вещите лица, но с оглед размера на представения от страната депозит, намира че няма пречка, предвид и предполагаемия размер на окончателното възнаграждение да издаде РКО на вещите лица в размер на представения от страните депозит, като по отношение на окончателния размер, както вече бе заявено, ще се произнесе в закрито заседание, включително и по допускането на допълнителен въпрос към приетата вече експертиза.
Водим от горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА произнасянето за определяне на окончателно възнаграждение на вещите лица с оглед направеното възражение от страна на жалбоподателя в закрито заседание.

Издадоха се 2 бр. РКО на вещите лица в размер от по 500 лв., представляваща внесен от страна депозит.

ОТЛАГА произнасянето си по допускане на допълнителен въпрос към приетото заключение на вещите лица в закрито заседание.

ПРИЕМА представената от ответника съдебна практика за сведение по настоящото дело.

За събиране на допуснатите доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 23.01.2024г. от 11.30ч., за която дата и час страните уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.57 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: