

РЕШЕНИЕ

№ 5737

гр. София, 22.10.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 15 състав, в публично заседание на 06.10.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Полина Якимова

при участието на секретаря Цветелина Заркова, като разгледа дело номер **712** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.124 от Закона за държавния служител /ЗДСл./ вр. чл.145-178 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.
В постъпила в МВР на 13.01.2020г. жалба И. Ц. П., чрез процесуалния ѝ представител адв. Т. заявява недоволство от Заповед № 8121к 19484/ 23.12.2019г. на Министъра на вътрешните работи, с която на основание чл.106, ал.1, т.2 и чл.108 от ЗДСл. във връзка с ПМС № 273 от 25.10.2019г. за изменение и допълнение на Правилника за устройството и дейността на МВР е прекратено служебното правоотношение на жалбоподателката на длъжността „главен юрисконсулт“ в отдел „Контрол по законосъобразност на обществени поръчки“ към дирекция „Обществени поръчки“ при Министерството на вътрешните работи.
Наведените основания за оспорване са противоречие с материалноправните норми и несъответствие с целта на закона - чл.146, т.4 и т.5 от АПК, аргументирани с довод, че е закрито едно структурно звено в общата администрация на МВР, като неговите функции се възлагат на друга дирекция, или, не се касае за съкращаване на длъжност, а за оптимизиране на административната структура на министерството.
В становище по чл.149, ал.3 ГПК вр. чл.144 АПК адв. Т. излага, че трудовите функции, изпълнявани от П., след съкращението се изпълняват от служителите на длъжност главен, старши и юрисконсулт в сектор „Правно-нормативно обслужване“, отдел „Административен“, дирекция „УССД“ при МВР. Преди да е издадена оспорваната заповед осъществяваните от П. функции са били възложени на служителите на длъжности главен и старши юрисконсулт в отдел „Контрол по

законосъобразност на обществените поръчки“ в дирекция „Обществени поръчки“, както и от цитираните длъжности в ДУССД. Акцентира върху обстоятелството, че от общо 10 държавни служители в закритата дирекция само двама са с прекратено служебно правоотношение, а всички останали са преназначени по чл.82, ал.1 ЗДСл.

Ответникът, министърът на вътрешните работи, чрез процесуалния си представител, отрича основателността на жалбата и моли за отхвърлянето ѝ, както и за присъждане на разноските за съдебното производство. Сочи, че с оглед дейностите за синхронизиране на администрацията на МВР са направени структурни промени, една от които е закриването на дирекция „Обществени поръчки“, което е наложило съкращаване на длъжността на жалбоподателката. Подробни съображения за законосъобразността на оспорения акт излага в депозираните по делото на 20.07.2020г. писмени бележки

Административен съд София-град, след като обсъди релевираните с жалбата основания, доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства по реда на чл.235 от ГПК вр. чл.144 от АПК, намира следното:

Със Заповед № 8121к 6571/ 01.03.2019г. на министъра на вътрешните работи И. Ц. П. е назначена на длъжност „главен юрисконсулт“ в отдел „Контрол за законосъобразност на обществените поръчки“ при дирекция „Обществени поръчки“ в МВР с ранг II младши.

Според длъжностната характеристика за тази позиция тя е на пряко подчинение на началника на отдела с основна цел осъществяване на дейности, свързани с управлението на цикъла на обществените поръчки; преки задължения процесуално представителство пред съдилищата и пред други юрисдикции по дела, свързани с възлагане на обществени поръчки и изпълнение на договори за възлагането им, по които е страна министърът на вътрешните работи; съгласува проекти на административни актове и изготвя становища по процедури за възлагане на обществени поръчки, решения за откриване на такива процедури, обявления, документация за участие, отговори на въпроси, решения за прекратяване на процедури и проекти за договори за възлагане на обществени поръчки, свързани с дейността на дирекцията; изготвя правни становища по жалби срещу решения, действия и бездействия по процедури за възлагане на обществени поръчки, организирани и провеждани от министъра на вътрешните работи и др.

С оспорената заповед на основание чл.106, ал.1, т.2 и чл.108 от ЗДСл., във връзка с ПМС № 273 от 25.10.2019г. за изменение и допълнение на Правилника за устройството и дейността на МВР е прекратено служебното правоотношение на жалбоподателката на длъжността „главен юрисконсулт“ в отдел „Контрол за законосъобразност на обществени поръчки“ към дирекция „Обществени поръчки“ при Министерството на вътрешните работи.

С Постановление № 273 на МС от 25.10.2019г. Правилникът за устройството и дейността на МВР е изменен и допълнен чрез отмяна на чл.11, ал.2, т.2 и чл.84а от подзаконовия нормативен акт, обективираща закриването на дирекция „Обществени поръчки“ в МВР и включване в правомощията на дирекция „Управление на собствеността и социални дейности“ на т.9, 10 и 11 на чл.85а., а именно: планира, организира и провежда обществени поръчки, когато се възлагат от министъра на вътрешните работи или от определено от него длъжностно лице; планира, организира и провежда обществени поръчки, когато се възлагат от министъра на вътрешните работи или от определено от него длъжностно лице, с източник на финансиране

програми и проекти, финансирани със средства на Европейския съюз, или от други международни програми и договори, за които бенефициент е МВР или структура на МВР, която не е юридическо лице; въз основа на упълномощаване осъществява процесуалното представителство пред съдилища и други юрисдикции по дела, които са свързани с възлагане на обществени поръчки и изпълнение на договорите за възлагането им, по които страна е МВР или министърът на вътрешните работи;

Преди да бъде издадена оспорваната заповед дирекция „Обществени поръчки“ в МВР е структурирана в два отдела: „Планиране и провеждане на обществени поръчки“ /12 щата, от които 10 по служебно правоотношение и 2 по трудово/ и „Контрол по законосъобразност на обществени поръчки“, включващ 7 щата, всички заемани по служебно правоотношение: началник на отдела, 5 щатни бройки за длъжността „главен юрисконсулт“ /2 заети, 3 вакантни/ и 1 щатна бройка за старши юрисконсулт /вакантна/.

Според Правилника за устройството и дейността на МВР в редакцията му към 31.12.2019г. освен дирекция „Обществени поръчки“ функции по планиране, организиране и провеждане на обществени поръчки има и дирекция „Управление на собствеността и социални дейности“- чл.85а ПУДМВР. Следователно към м.декември 2019г. две дирекции в МВР – ДУССД и ДОП са осъществявали функции по управление на цикъла на обществени поръчки в зависимост от възложител и източник на финансиране на обществената поръчка: ДУССД е планирала, организирала и провеждала обществени поръчки с бюджетни средства, които се възлагат от директора на ДУССД, свързани с дейността ѝ за материално-техническо осигуряване на структурите на МВР и социално обслужване на служителите на МВР, а също така е продължила за организира и провежда обществени поръчки, открити от възложител министъра на вътрешните работи или определено от него длъжностно лице до окончателното разходване на средствата в рамките на фонд „Убежище, миграция и интеграция“ и фонд „Вътрешна сигурност“, предоставени от ЕК. Дирекция „Обществени поръчки“ е планирала, организирала и провеждала процедури за възлагане на обществени поръчки с източник на финансиране европейски фондове или двустранни програми, за които бенефициент е МВР или структура на МВР, която не е юридическо лице.

По силата на ПМС № 273/ 25.10.2019г. всички обществени поръчки, независимо от възложител и източник на финансиране, се извършват от ДУССД.

Според Заповед № 8121К 391/ 26.01.2017г. на ответника, с която е утвърден щат на Дирекция „УССД“, в нея е налице отдел „Обществени поръчки“ с два сектора – „Конкурсна дейност“ и „Пазарни проучвания“. В тях не са предвидени щатни бройки за юрисконсулт. Съществува сектор „Правно нормативно обслужване“, състоящ се от началник, 10 щатни бройки главен юрисконсулт и 4 за юрисконсулт. Със Заповед № 8121К 2794/ 23.02.2017г. на ответника е съкратена 1 щ. бр. за главен юрисконсулт и е включена една за старши юрисконсулт в сектор „ПНО“. Със Заповед № 8121К 5217/ 6.06.2017г. на ответника последният сектор е закрит и са съкратени всички щатни бройки. Създаден е отдел „Административен“, включващ сектор ПНО с 9 щ. бр. главен юрисконсулт, 1 старши юрисконсулт и 1 юрисконсулт. С министерска заповед № 8121К 176/ 16.01.2018г. в отдел „Административен“, сектор ПНО е съкратена 1 щатна бройка за длъжността главен юрисконсулт, а е включена 1 щ. бр. старши юрисконсулт. Със Заповед № 8121К 7048/ 15.03.2019г. на министъра е закрит отдел „Обществени поръчки“ в ДУССД, разкрити са щатни бройки в отдел

„Административен“, които не включват щатни бройки за юрисконсулт. Със Заповед № 8121К 11472/ 2.08.2019г. на министъра в сектор „ПНО“ на отдел „Административен“ е съкратена една щ. бр. за длъжността юрисконсулт и е разкрита 1 щ. бр. за старши юрисконсулт.

Според поименното разписание на длъжностите на сектор ПНО отдел „Административен“ ДУССД към 27.05.2019г. заети са 7 от 8-те щатни бройки за длъжността главен юрисконсулт, 3 старши юрисконсулт, 1 от трите предвидени за юрисконсулт. Към същия момент в отдел КЗОП на дирекция „ОП“ в министерството от 5-те предвидени бройки за главен юрисконсулт 3 са вакантни, такава е и длъжността старши юрисконсулт.

Поименно разписание на длъжностите в ДУССД към 20.01.2020г. сочи, че в отдел „Административен“, сектор „Правно-нормативно обслужване“ са налични 8 щатни бройки за длъжността главен юрисконсулт, 2 от които вакантни, 3 за старши юрисконсулт и 3 за юрисконсулт, 2 от които вакантни /всичко в сектора 14 щ. бр./.

Според заключението на съдебно-икономическата експертиза, което съдът цени като обективно, точно и професионално изготвено, след прекратяване на служебното правоотношение между жалбоподателката и МВР функциите/преките задължения, изпълнявани от П., са се изпълнявали от служителите на длъжностите главен юрисконсулт, старши юрисконсулт и юрисконсулт в сектор „Правно-нормативно обслужване“, отдел „Административен“, дирекция „Управление на собствеността и социални дейности“ на МВР. Преди съкращаване на длъжността функциите, задачите и задълженията на П. по длъжностната характеристика за главен юрисконсулт са се изпълнявали и от други служители в администрацията на МВР – служителите на длъжност главен и старши юрисконсулт в отдел „Контрол за законосъобразност на обществените поръчки“, дирекция „Обществени поръчки“ и от служителите на длъжност главен, старши и юрисконсулт в сектор „Правно-нормативно обслужване“, отдел „Административен“ дирекция „Управление на собствеността и социални дейности“.

Анализът и съпоставката на функциите и задълженията в длъжностните характеристики от 2017г. на отдел „КЗОП“ в дирекция „ОП“ и на сектор „ПНО“ отдел „Административен“ дирекция „УССД“ преди организационните промени, влезли в сила от 01.01.2020г., показват, че служителите в двете звена са имали еднакви преки задължения.

Не всички служители от дирекция „Обществени поръчки“ в МВР са с прекратени служебни правоотношения по чл.106, ал.1, т.2 ЗДСл. От общо 10 държавни служители в дирекцията само двама са с прекратено служебно правоотношение на това основание – жалбоподателката и Р. И. А., началник на отдел „КЗОП“. Останалите 8 са преназначени по чл.82 ЗДСл от 01.01.2020г. и продължават да заемат длъжности по служебни правоотношения в структурата на МВР. Министерството няма вътрешни правила за подбор и критерии за преназначаване на служители в случаите на съкращения, респ. уволняване на повече от 1 служител от администрацията на ведомството.

При тези фактически установявания съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е допустима като насочена срещу акт, който може да бъде оспорен по съдебен ред от неблагоприятно засегнат от него адресат. Спазен е и преклузивният 14-дневен срок по чл.149, ал.1 АПК, вр.чл.124 от ЗДСл.

В обхвата на проверката по чл.168, ал.1 АПК съдът намира следното:

Заповедта е издадена от компетентен орган – по чл.227 вр. чл.158 ЗМВР и следователно не е налице основание за нищожност на акта по чл.168, ал.1 АПК. Съгласно чл.108, ал.1, изр. първо ЗДСл „служебното правоотношение се прекратява от органа по назначаването с административен акт, който се издава в писмена форма и трябва да съдържа правното основание за прекратяване, дължимите обезщетения и придобития ранг на държавна служба“. Спазена е и предписаната от цитираната разпоредба форма - писмена, като заповедта съдържа правното основание за прекратяване, изявление относно дължимите обезщетения и придобития ранг на държавна служба. Посочена като правно основание за прекратяването на служебното правоотношение е разпоредбата на чл.106, ал.1, т.2 ЗДСл – едностранно от органа по назначаване поради съкращаване на длъжността, съобразено с утвърденото от министъра на вътрешните работи длъжностно разписание, считано от 01.01.2020г. Следователно, не са налице основания за отмяна на акта по чл.168, ал.1 във връзка с чл.146, т.2 и чл.59, ал.2 АПК.

При издаването на акта не са допуснати нарушения на административно-производствените правила, които да бъдат квалифицирани като съществени и да мотивират отмяната му само на това основание /чл.168, ал.1 във връзка с чл.146, т.3 АПК/.

Във връзка със спазване на материалноправните разпоредби - чл.146, т.4 АПК:

Съгласно чл.106, ал.1, т.2 ЗДСл органът по назначаването може да прекрати служебното правоотношение с едномесечно предизвестие при съкращаване на длъжността.

Дефиницията на понятието „длъжност в администрацията“ се съдържа в разпоредбата на чл.2, ал.1 от Наредбата за прилагане на класификатора на длъжностите в администрацията, а именно „нормативно определена позиция, която се заема по служебно или по трудово правоотношение, включително по правоотношение, възникнало на основание на Закона за Министерството на вътрешните работи, на Закона за отбраната и въоръжените сили на Република България, на Закона за изпълнение на наказанията и задържането под стража или на Закона за дипломатическата служба, въз основа на определени изисквания и критерии, свързана е с конкретен вид дейност на лицето, което я заема, и се изразява в система от функции, задължения и изисквания, утвърдени с длъжностна характеристика“. Изложеното установява основните белези на понятието: нормативно определена позиция, изразяваща се в система от функции, задачи и задължения, утвърдени с длъжностна характеристика. Следователно, за да се приеме, че една длъжност е реално съкратена по чл.106, ал.1, т.2 ЗДСл, трябва да бъде установено, че тази длъжност вече не фигурира като наименование /нормативно определена позиция/ в щатното разписание на съответната администрация и като съвкупност от определени функции, задачи и задължения, утвърдени с длъжностната характеристика; или ако длъжността е запазена, е намален броят на служителите, ангажирани с нейното изпълнение. Следователно следва да са налице кумулативно следните условия: 1. длъжността да е премахната в новото длъжностно разписание като нормативно определена позиция /наименование/ и 2. да не фигурира в новото длъжностно разписание като система от функции, задължения и изисквания за заемането ѝ, а ако продължава да съществува, следва да е намален броят на служителите, на които е възложено изпълнението на функциите на длъжността. Установяването на фактическите основания, обосноваващи съкращаване на длъжността, е в тежест на

административния орган – чл. 170, ал. 1 АПК.

Бе посочено, че преди структурните промени във ведомството на ответника, в сила от 01.01.2020г., чл.11, ал.2, т.2 и т.7 ПУДМВР предвижда, че двете дирекции – „Обществени поръчки“ и „Управление на собствеността и социални дейности“ са част от общата администрация на министерството. Считано от 01.01.2020г. чл.11, ал.2, т.2 от ПУДМВР е отменена. Това означава, че от цитираната дата като нормативно определени позиции са премахнати всички длъжности, включени в дирекцията, включително длъжността „главен юрисконсулт“ в отдел “КЗОП“, дирекция „ОП“ при МВР.

Спорна е втората предпоставка – съществува ли реално съкращаване на длъжността като съвкупност от определени функции, задачи и задължения, утвърдени с длъжностната характеристика, респ. намален ли е броят на служителите, заети с тяхното изпълнение.

Със заповед № 8121К-14567/30.12.2019г. на Министъра на вътрешните работи, считано от 01.01.2020г., се съкращава щатът на дирекция „Обществени поръчки“ на МВР – 20 щатни бройки, в т.ч. 18 бр. за държавни служители с висше образование и 2 бр. за лица, работещи по трудово правоотношение, като се закрива дирекция „Обществени поръчки“. По делото не са събрани доказателства за създаване на друга нова дирекция, част от общата администрация, на която да бъдат възложени функциите и дейностите по обществени поръчки. Функциите и дейностите на дирекция „Обществени поръчки“ е предвидено да се осъществяват от дирекция „Управление на собствеността и социални дейности“, която и към момента на издаване на заповедта е осъществявала функции по управление на цикъла на обществени поръчки, но с различен възложител и източник на финансиране на обществените поръчки от тези при обществените поръчки, провеждани от дирекция „Обществени поръчки“ /съобразен и § 71 от ПЗР към Постановление на МС № 77 от 19.04.2017г. за изменение и допълнение на ПУДМВР – отменен в сила от 01.01.2020г./ . В този смисъл и нещата лице Пандурска е посочило, че преди изменението и допълнението, в сила 01.01.2020г., по вътрешни правила двете дирекции – „УССД“ или „ОП“ на МВР са имали аналогични/сходни функции по управление на процеса на обществените поръчки, най-общо правомощия да планират, провеждат и осъществяват контрол за законосъобразност.

Съгласно изменението и допълнението на ПУДМВР, в сила от 01.01.2020 г., част от общата администрация на МВР е дирекция „Управление на собствеността и социални дейности“ /чл. 11, ал. 2, т. 7/, която като структура на МВР за извършване на материално-техническо осигуряване на структурите на МВР и социално обслужване на служителите на МВР е предвидено да планира, организира и провежда обществени поръчки, когато се възлагат от министъра на вътрешните работи или от определено от него длъжностно лице; планира, организира и провежда обществени поръчки, когато се възлагат от министъра на вътрешните работи или от определено от него длъжностно лице, с източник на финансиране програми и проекти, финансирани със средства на Европейския съюз, или от други международни програми и договори, за които бенефициент е МВР или структура на МВР, която не е юридическо лице; въз основа на упълномощаване осъществява

процесуалното представителство пред съдилища и други юрисдикции по дела, които са свързани с възлагане на обществени поръчки и изпълнение на договорите за възлагането им, по които страна е МВР или министърът на вътрешните работи /чл. 85а, ал. 1, т. 9-11 ПУДМВР/. В дирекция „УССД“ се концентрира цялата дейност по провеждане на обществени поръчки в структурата на МВР, независимо от възложителя и източника на финансиране на обществените поръчки.

Изменението и допълнението на ПУДМВР, коментирани по-горе, е постановено с ПМС № 273/25.10.2019г. Преценката за разпределението на функциите от една в друга дирекция от общата администрация на МВР е извършена с акт на МС, съобразен с изискванията на Закона за администрацията, Закона за МВР и ЗДСл и постановен в условията на оперативна самостоятелност, който не подлежи на проверка в настоящото производство по повод издадената заповед по чл. 106, ал. 1, т. 2 ЗДСл. Съдът не осъществява контрол по целесъобразност на издадения акт, доколкото съкращаването на цялата дирекция е последица от изменението и допълнението на ПУДМВР, а не е резултат от изпълнението на функции, възложени на Министъра на вътрешните работи като орган по назначаване на държавни служители на ръководна длъжност /реш. по адм.дело № 7934/2014г., по адм.дело № 2350/2012г., V-то отделение на ВАС/.

Съпоставката между функциите и задълженията в длъжностните характеристики от 2017г. на отдел „КЗОП“ в дирекция „Обществени поръчки“ и на сектор „Правно-нормативно обслужване“ отдел „Административен“ при Д „УССД“ преди организационните промени, влезли в сила на 01.01.2020г., показват, че служителите в двете звена са имали еднакви преки задължения /вж. таблица на стр.10/11 от заключението на СИЕ/. На вещото лице са предоставени длъжностни характеристики за длъжността главен юрисконсулт, старши юрисконсулт и юрисконсулт в сектор ПНО отдел „Административен“ в ДУССД към 10.04.2020г., от които е видно, че основната цел на длъжността и преките задължения/функции във връзка с обществените поръчки са останали непроменени – същите, такива, каквито са те по длъжностните характеристики от 2017г.

Въз основа на заключението на СИЕ съдът приема за установено, че преди 01.01.2020г. в сектор ПНО отдел Административен в ДУССД /14 щ.бр./ и в отдел „КЗОП“ в дирекция „Обществени поръчки“ /6 щ.бр./ е имало общо 20 бр. експертни длъжности с преки задължения по длъжностните характеристики същите като на жалбоподателката.

От 01.01.2020г. в сектор ПНО, отдел „Административен“, ДУССД са останали 14 щатни бройки експертни длъжности с преки задължения по длъжностни характеристики, същите като тези на жалбоподателката.

Следователно в резултат на организационните промени в министерството налице е оптимизирана чрез намаляване на 6 щатни бройки с преки задължения като осъществяваните от жалбоподателката. Изложеното обуславя извод, че заеманата от нея длъжност главен юрисконсулт в отдел „Контрол по законосъобразност на обществени поръчки“ към дирекция „Обществени поръчки“ при МВР, макар да съществува като нормативно определена позиция и като съвкупност от определени функции, задачи и

задължения, намален е броят на служителите, на които е възложено изпълнението ѝ. Съкращаването на длъжността е реално по смисъла на чл. 106, ал. 1, т. 2 ЗДСл - длъжността на жалбоподателката не е престанала да съществува съвкупност от функции, задачи и задължения, но е намален броят на служителите, на които е възложено изпълнението на функциите на длъжността.

Липсват данни за одобрена в МВР процедура на подбор при съкращаване на държавните служители, аналогична на задължението на работодателя за лицата по трудов договор по чл. 329 от Кодекса на труда. При съкращаване по ЗДСл за органа по назначаване не съществува задължение да извърши подбор между служителите, заемащи еднакви длъжности /ТР № 2 ОТ 25.06.2012г. по тълк.дело № 2/2011г. на ОСК НА ВАС на РБ; реш. по адм.дело № 8316/2019г. на ВАС на РБ, V-то отделение/. По аргумент от чл. 142, ал. 4 във връзка с ал. 1, т. 2 ЗМВР приложение не намира и разпоредбата на чл. 226, ал. 5 във връзка с ал. 1, т. 5 ЗМВР, предвиждаща прекратяване на служебното правоотношение само ако служителят откаже да заеме друга предложена му длъжност или ако няма друга длъжност, подходяща за него. В този смисъл не подлежи на обсъждане обстоятелството, че някои от служителите на дирекция „Обществени поръчки“ са преназначени на други длъжности в други дирекции на МВР съгласно чл. 82, ал. 1 ЗДСл / реш. по адм.дело № 11927/2019г. на ВАС на РБ, V-то отделение/.

Не е налице нарушение и на чл. 87а от ЗДСл. Забраната на чл. 87а от ЗДСл да не се прекратява служебно правоотношение при преобразуване на администрацията, при преминаване на дейност от една администрация в друга, както и при преминаване на дейност от закрыта администрация в друга, има отношение към чл. 106, ал. 1, т. 1 от ЗДСл, но не и към т. 2, какъвто е разглежданият случай. Под „администрация“ следва да се разбира администрацията на цялото МВР, а не на негово структурно звено. Когато обаче е налице промяна в организацията на администрацията чрез реструктурирането ѝ посредством откриване и закриване на структурни звена, увеличаване и намаляване на щатни бройки, разпоредбата на чл. 87а от ЗДС е неприложима. /реш. по адм.дело № 5673/2019г., по адм.дело № 7679/2019г., V-то отделение на ВАС на РБ/. В допълнение: за да е налице закриване на администрацията по чл. 106, ал. 1, т. 1 от ЗДСл, съдът следва да даде отговори какво трябва да се разбира под „администрация“ по смисъла на закона. ЗДСл е специален на Закона за администрацията, който урежда структурата на администрацията, основните принципи на организация на нейната дейност, длъжностите в нея и основните изисквания за заемането им. Налага се извод, че понятията в Закона за администрацията се отнасят и за ЗДСл. Разпоредбата на чл. 36 от ЗА определя какво е „администрация“: администрацията на изпълнителната власт обхваща администрацията на Министерския съвет, министерствата, държавните агенции, администрацията на държавните комисии, изпълнителните агенции, областните и общинските администрации и други административни структури, създадени с нормативен акт, които имат функции във връзка с осъществяването на изпълнителната власт. Министерството е юридическо лице на бюджетна издръжка, част от централната администрация на изпълнителната власт, като то подпомага

дейността на съответния министър /чл. 42, ал. 1 във връзка с чл. 38, ал. 1, т. 2 ЗА и чл. 2, ал. 2 ЗМВР/. Неговите основни структури са посочени в чл. 37, ал. 1 ЗМВР, като изрично е уточнено, че устройството и тяхната дейност се уреждат с правилник, приет от МС по предложение на Министъра на вътрешните работи /чл. 37, ал. 3 ЗМВР във връзка с чл. 6 ЗНА/. Отделно, компетентността да създава, преобразува и закрива административни структури, които не са предвидени от Конституцията, каквото в случая е осъществено с преразпределяне на функции между отделните дирекции в общата администрация на МВР, а впоследствие и със закриването на една от дирекциите, е възложено на МС, който постановява ПМС № 273/25.10.2019 г. /чл. 35 във връзка с чл. 20 ЗА; Решение № 887 от 18.01.2012г. по адм.дело № 9730/2011г. на Петчленен състав на ВАС на РБ/. Изрично е посочено в чл. 84а, ал. 1 ПУДМВР /отм./ и чл. 85а, ал. 1 ПУДМВР, че закритата дирекция „Обществени поръчки“ и дирекция „УССД“ като част от общата администрация са структури към МВР, а съгласно разпоредбата на чл. 37, ал. 2 ЗМВР – дирекция „УССД“ е самостоятелно юридически лице. „Преструктурирането на звената в определена администрация, каквото е извършено в настоящия случай, не е равнозначно на създаването на качествено нова администрация, с нови функции. Под „закрита администрация“ и „друга“ (администрация) по смисъла на чл. 87а ЗДСл законодателят е имал предвид цялостна административна структура, а не отделни териториални или обособени по друг признак, нейни звена. Това тълкуване намира подкрепа и в текста на чл. 81б, чл. 82 и чл. 83 от ЗДСл. В посочените норми е видно разграничението между понятията „друга администрация“ (чл. 81б) и „същата администрация“ (чл. 82 и 83), вкл. и в случаите на длъжност в друго населено място, които са употребени като цялостна административна структура“ /Решение № 10687 от 28.08.2017г. по адм.дело № 13067/2016г.; Решение № 3438 от 12.03.2014г. по адм.дело № 732/2014г., Петчленен състав на ВАС на РБ/. Следователно под „администрация“ по смисъла на чл. 106, ал. 1, т. 1 във връзка с чл. 87а от ЗДСл следва да се разбира администрацията на цялото МВР, а не на негово структурно звено, каквото представляват закритата дирекция „Обществени поръчки“. Така вж. Решение № 9876 от 18.07.2018г. по адм.дело № 5374/2017г., VI-то отделение на ВАС на РБ.

В този смисъл актът е издаден и при спазване целта на закона, като не е налице и нарушение на принципа „съразмерност“ по смисъла на чл. 6, ал. 1, ал. 2 и ал. 5 АПК. Служебното правоотношение не е прекратено самоцелно, а след извършване на организационни и структурни промени с цел оптимизиране на дейността на МВР /Решение № 1264 от 27.01.2020г. по адм.дело № 6189/2019г., Решение № 2085 от 10.02.2020г. по адм.дело № 12179/2019г., V-то отделение на ВАС на РБ/.

В заключение съдът приема, че оспорената заповед е законосъобразен административен акт, а жалбата е неоснователна и следва да бъде оставена без уважение.

С оглед изхода от спора, на основание чл. 143, ал. 4 АПК, чл. 144 АПК във връзка с чл. 78, ал. 8 ГПК във връзка с чл. 34 ЗПП и чл. 24 от Наредбата за заплащане на правната помощ в полза на ответника следва да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение в размер на сумата от 100 лева,

за осъщественото процесуално представителство от юрк. В. Т..
По изложените съображения съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на И. Ц. П. срещу Заповед № 8121к 19484/ 23.12.2019г.
на министъра на вътрешните работи.

ОСЪЖДА И. Ц. П. да заплати на Министерството на вътрешните работи 100
/сто/ лв. на основание чл.143, ал.4 АПК.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба в 14 - дневен срок от
получаване на съобщенията до страните, чрез Административен съд София -
град пред Върховния административен съд на Република България.

Съдия: