

РЕШЕНИЕ

№ 22659

гр. София, 01.07.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав, в
публично заседание на 09.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Веселина Женаварова

при участието на секретаря Розалия Радева, като разглежда дело номер **1201** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145-178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл.39, ал.2 от Закона за защита на личните данни (ЗЗЛД).
Образувано е по искова молба, допълнително уточнена от И. Т. Г., подадена чрез адв.Н.С., против „Българо-американска кредитна банка“ АД и Н. Е. Н.-Ръководител отдел „Управление на активи“ в БАКБ, с която се иска като бъде констатирано извършено от ответниците нарушение по Общия регламент за защита на личните данни и Закона за защита на личните данни - публикуване от втория ответник на пълномощно и искова молба, съответно на 26.11.2024г. и на 02.12.2024г., съдържащи лични данни на ищеца, във вайбър група на собствениците на обекти в Етажна собственост на Ваканционен комплекс „С. Н. 1“, с адрес: [населено място], м.“А.“, каквито собственици са страните по делото, ответниците да бъдат осъдени да му платят солидарно обезщетение в размер на 10 000лв. за причинени му от горното нарушение неимуществени вреди, изразяващи се в предизвикани негативни емоции от злепоставянето му пред съседни и познати и предизвикването на конфронтация с тях от необоснованото му посочване като виновен за неблагоприятния на етажната собственост. Ищецът претендира направените по делото разноски.

В съд.з., жалбоподателят И. Т. Г., р.пр., не се явява и не се представлява.

Ответниците „Българо-американска кредитна банка“ АД и Н. Е. Н., в представени писмени отговори на исковата молба и в съдебно заседание, съответно чрез юриск.Г. и лично, оспорват иска като недопустим, алтернативно-неоснователен. Първият ответник претендира юрисконсултско възнаграждение.

Като взе предвид становищата на страните и събраните по делото писмени доказателства,

настоящият съдебен състав приема за установено от фактическа страна следното:

Ищецът И. Т. Г. и ответникът „Българо-американска кредитна банка“ АД са съсобственици на обекти във вх.А1 в Етажна собственост на Ваканционен комплекс „С. Н. 1“, с адрес: [населено място], м.“А.“. Вторият ответник Н. Е. Н.-Ръководител отдел „Управление на активи“ в БАКБ, въз основа на пълномощно от първия представлява банката при управлението на собствените й имоти в тази етажна собственост, като включително е участвал в Общо събрание на етажната собственост, проведено на 24.10.2024г., на което Българо-американска кредитна банка“ АД е избрана за управител на новоучредената етажна собственост на вход А1.

На 02.12.2024г. ответникът Н. Е. Н. е публикувал във вайбър група на собствениците на обекти в етажната собственост на вх.А1 изпратена му от Районен съд-Бургас предявена искова молба от И. Т. Г. против Етажна собственост на Ваканционен комплекс „С. Н. 1, вх.А1“, с която се иска отмяна на всички решения на ОС на ЕС, проведено на 24.10.2024г. В исковата молба се съдържат трите имена, ЕГН и адрес на И. Т. Г.. Не се установява по делото на 26.11.2024г. във вайбър групата да е публикувано пълномощно, съдържащо лични данни на И. Г..

При така установеното фактическа обстановка, съдът формира следните правни изводи:

Регламент ЕС 2016/679 на Европейския парламент и на Съвета от 27.04.2016 г. в чл. 79, ал.1 предоставя компетентност на съдилищата на държавата членка, в която администраторът или обработващият лични данни има място на установяване, да разглежда споровете, свързани със защита при нарушение на правилата за съхранение и обработване на лични данни. Относно реда за защита, Регламентът препраща към вътрешното право на държавите-членки – чл. 82, пар.6. В изпълнение на Регламента, нормата на чл. 39, ал.1 ЗЗЛД определя реда по Административно процесуалния кодекс, като приложим за защита от нарушения на правилата на Регламента и ЗЗЛД. Съгласно разпоредба на чл. 39, ал. 1 от ЗЗЛД при нарушаване на правата му по Регламент ЕС 2016/679 на Европейския парламент и на Съвета на Европа и на ЗЗЛД, субектът на лични данни може да обжалва действия и актове на администратора на лични данни и пред съда по реда на АПК. Възможността в производството по чл. 39 от ЗЗЛД да се иска и обезщетение за претърпените от същото лице вреди от нарушението е изрично предвидена в ал.2 на този текст.

За да прецени дали предявеният иск е допустим по отношение на ответниците, т.е. дали те имат качеството на администратор/обработващ лични данни, съдът взе предвид следното:

Според § 1, т. 2 ДР ЗЗЛД вр. с чл. 4, т. 7 от Регламент (ЕС) 2016/679, администратор на лични данни е физическо или юридическо лице, публичен орган, агенция или друга структура, която сама или съвместно с други определя целите и средствата за обработването на лични данни. Според § 1, т. 4 ДР ЗЗЛД вр. с чл. 4, т. 2 от Регламент (ЕС) 2016/679 обработване на лични данни е всяка операция или съвкупност от операции, извършвана с лични данни или набор от лични данни чрез автоматични или други средства като събиране, записване, организиране, структуриране, съхранение, адаптиране или промяна, извличане, консултиране, употреба, разкриване чрез предаване, разпространяване или друг начин, по който данните стават достъпни, подреждане или комбиниране, ограничаване, изтриване или унищожаване. Според § 1, т. 3 ДР ЗЗЛД вр. с чл. 4, т. 8 от Регламент (ЕС) 2016/679, „обработващ лични данни“ е физическо или юридическо лице, публичен орган, агенция или друга структура, която обработва лични данни от името на администратора.

В случая „Българо-американска кредитна банка“ АД, като управител на Етажната собственост, се явява администратор на получените в това му качество лични данни на собствениците и обитателите на сградата, който е отговорен за спазването на изискванията на Общия регламент за защита на данните при обработката им; съответно Н. Е. Н., на който БАКБ е възложила да я представлява в отношенията й по повод етажната собственост - обработващ

лични данни от нейно име.

Предвид горното съдът приема, че искът е допустим. По основателността му, взе предвид следното:

Основателността на иск с правно основание чл. 39, ал.1 и ал. 2 от ЗЗЛД предполага установяването на кумулативното наличие на следните предпоставки: 1/неправомерно обработване на лични данни; 2/вреда от неправомерното обработване; 3/причинна връзка между неправомерното обработване и настъпилия вредоносен резултат.

По отношение на обработването на лични данни:

Данните относно трите имена, ЕГН и адрес на ищеца, които се съдържат в публикуваната във вайбър групата искова молба, попадат в обхвата на личните данни, както изрично сочи разпоредбата на чл.4, §1 от Регламент 2016/679, тъй като чрез тях лицето може да бъде пряко идентифицирано.

Съгласно чл.4, § 2 от Регламент 2016/679 „обработване“ означава всяка операция или съвкупност от операции, извършвана с лични данни или набор от лични данни чрез автоматични или други средства като събиране, записване, организиране, структуриране, съхранение, адаптиране или промяна, извличане, консултиране, употреба, разкриване чрез предаване, разпространяване или друг начин, по който данните стават достъпни, подреждане или комбиниране, ограничаване, изтриване или унищожаване.

По аргумент от чл.4, §1 и §2 от Регламент 2016/679 съдът приема, че ответниците са извършили обработка на личните данни на ищеца чрез съхраняване и разпространяване на исковата молба.

В чл. 6, §1, б. „а“-„е“ от регламента са указани изрично и алтернативно основанията за обработване - само ако и доколкото е приложимо поне едно от следните условия: а) субектът на данните е дал съгласие за обработване на личните му данни за една или повече конкретни цели; б) обработването е необходимо за изпълнението на договор, по който субектът на данните е страна; в) обработването е необходимо за спазването на законово задължение, което се прилага спрямо администратора; г) обработването е необходимо, за да бъдат защитени жизненоважните интереси на субекта на данните или на друго физическо лице; д) обработването е необходимо за изпълнението на задача от обществен интерес или при упражняването на официални правомощия, които са предоставени на администратора; е) обработването е необходимо за целите на легитимните интереси на администратора или на трета страна, освен когато пред такива интереси преимущество имат интересите или основните права и свободи на субекта на данните, които изискват защита на личните данни, по-специално когато субектът на данните е дете.

Съгласно чл.23, ал.4 от Закона за управление на етажната собственост, управителят представлява пред съда собствениците в етажната собственост по исковете, предявени срещу тях във връзка с общите части; като съгласно ал.6, всеки собственик може да участва в делото, по което управителят представлява собствениците. В случая предоставянето на исковата молба, съдържаща лични данни на ищеца, на собствениците в етажната собственост е необходима и подходяща мярка за да вземат те решение дали да участват в образуваното въз основа на нея дело.

В тази връзка, съдът намира, че е налице основанието по чл.6, §1, б. „е“ от регламента - обработването е необходимо за целите на легитимните интереси на администратора или на трета страна, които са приоритетни спрямо интересите на субекта на личните данни, е налице по отношение на представената искова молба. Законен (легитимен) е онзи интерес, който като породен и целящ задоволяване на определена потребност на субектите на правото, е признат за допустим от правото, т. е. за него са предвидени правни средства за осъществяване (субективни права), а там, където такива изрично не са - те са допустими с оглед на общите принципи на правото. Безспорно управителят на етажната собственост и собствениците в нея имат интерес от

уведомяването за исковата молба с оглед организирането на защитата по предявения иск, която защита е с приоритет пред защитата на личните данни на ответника.

Целта на закона, така както е дефинирана в чл.1, ал.3 от ЗЗЛД, е да осигури защита на физическите лица във връзка с обработването на лични данни в съответствие с Регламент (ЕС) 2016/679. Регламентът изрично посочва, че правото на защита на личните данни не е абсолютно право, а трябва да бъде разглеждано във връзка с функцията му в обществото и да бъде в равновесие с другите основни права съгласно принципа на пропорционалност –П., рецитал 4. Следователно правото на ищеца на защита на личните му данни трябва да се разглежда пропорционално на правото на третите лица - етажните собственици да организират защитата си по предявения иск,

С оглед изложеното съдът приема, че „Българо-американска кредитна банка“ АД и Н. Е. Н. са обработили личните данни на ищеца, съдържащи се в предявена от него искова молба, чрез предаването им на собствениците в етажната собственост в съответствие с чл.6, §.1, б. „е“ от Регламент 2016/679, т.е. законосъобразно.

По изложените съображения, без да обсъжда наличието на претърпяна от ищеца вреда и причинната ѝ връзка с действията на ответниците, съдът приема, че предявения иск следва да бъде отхвърлен.

На основание чл.143, ал.3 от АПК, ищецът ще следва да заплати на ответника възнаграждение за юрисконсулт в размер на 150 лева, определено на основание чл.25 от Наредбата за заплащане на правната помощ във връзка с чл.37 от Закона за правната помощ.

Така мотивиран и на основание чл.39, ал.2 от ЗЗЛД, Административен съд София-град, Второ отделение, 31 състав,

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ иска на И. Т. Г. да бъдат осъдени „Българо-американска кредитна банка“ АД и Н. Е. Н. да му заплатят солидарно обезщетение в размер на 10 000 за неимуществени вреди, причинени му от публикуване на пълномощно и искова молба, съответно на 26.11.2024г. и на 02.12.2024г., съдържащи негови лични данни, във вайбър група на собствениците на обекти в Етажна собственост на Ваканционен комплекс „С. Н. 1, вх.А1“, с адрес: [населено място], м.“А.“.

ОСЪЖДА И. Т. Г., ЕГН-[ЕГН], да заплати на „Българо-американска кредитна банка“ АД, ЕИК-121246419, съдебни разноски в размер на 150 /сто и петдесет/ лева.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: